

Z á p i s n i c a

z hlavného pojednávania konaného na Krajskom súde v Bratislave, dňa 25.-28. júna 2002, v trestnej veci obž. Ing. Miloša Kocúra a spol. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné.

Začiatok hlavného pojednávania o 9.00 hod., č.dv. 91

P r í t o m n í :

- | | |
|------------------------------|--|
| Predsedníčka senátu : | JUDr. Soňa Smolová |
| Členovia senátu : | JUDr. Jana Serbová
JUDr. Tibor Lukáč
Ondrej Krasňan
Eva Benkovičová |
| Zapisovateľka : | Judita Laczová |
| Zástupca KP : | JUDr. Róbert Vlachovský |
| Obžalovaní : | 1/ Ing. Miloš Kocúr - prítomný, dor. vyk.
dňa 7.5.2002, leh. zach. |
| | 2/ Ing. Milan Andrášik - prítomný, dor.
vyk. dňa 10.5.2002, leh. zach. |
| | 3/ Ing. František Čerman - prítomný, dor.
vyk. dňa 10.5.2002, leh. zach. |
| | 4/ Stanislav Dubravický - prítomný, dor.
vyk. dňa 10.5.2002, leh. zach. |
| | 5/ Juraj Lachman - prítomný, dor. vyk.
dňa 7.5.2002, leh. zach. |
| | 6/ Ing. Pavol Beďač - prítomný, dor. vyk.
dňa 9.5.2002, leh. zach. |
| Obhajcovia : | Za obž. Ing. Miloša Kocúra
1/ JUDr. Kamil Beresecký - neprítomný,
dor. vyk. dňa 7.5.2002 |

Za obž. Ing. Miloša Andrášika
2/ JUDr. Juraj Kolesár - prítomný, dor.
vyk. dňa 7.5.2002, leh. zach.

Za obž. Ing. Františka Čermána
3/ JUDr. Alan Bohm - prítomný, dor. vyk.
dňa 9.5.2002, leh. zach.

Za obž. Stanislava Dubravického
4/ JUDr. Ivan Schulz - prítomný, dor. vyk.
dňa 7.5.2002, leh. zach.

Za obž. Juraja Lachmana
5/ JUDr. Boris Sobolovský - prítomný, dor.
vyk. dňa 7.5.2002, leh. zach.

Za obž. Ing. Pavla Beďača
6/ JUDr. Vojech Kubal - prítomný, dor. vyk.
dňa 7.5.2002, leh. zach.

Poškodená :

Margaréta Cervanová - neprítomná, dor.
vyk. včas a riadne

JUDr. Kubal predložil súdu splnomocnenie 7.6.2002, podľa ktorého advokát JUDr. Kamil Beresecký splnomocňuje JUDr. Kubala, aby ho substitučne zastupoval na Krajskom súde v Bratislave. Obhajca JUDr. Kubal udáva, že toto splnomocnenie mu bolo doručené v piatok.

Predstúpil Ing. Miloš Kocúr, ktorý udáva, že podľa jeho názoru a poznatkov sa JUDr. Kamil Beresecký nachádza t.č. na dovolenke v Taliansku. Tento mu uviedol, že budú vykonané len výsluchy obžalovaných a preto môže byť zastúpený iným obhajcom.

Po neverejnej porade senátu súd rozhodol., že pojednávanie sa prerušuje do zajtrajšieho dňa s tým, že súd bude žiadať, aby sa dostavil Dr. Beresecký sám na pojednávanie, príp. aby bol splnomocnený na jeho zastupovanie iný obhajca.

Predstúpil krajský prokurátor : Mám obavy, že zastupujúci obhajca nebude môcť efektívne vykonávať obhajobu, nakoľko nebude mať možnosť oboznámiť sa s vyšetrovacím spisom.

Po neverejnej porade senátu bolo vynesené

U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa prerušuje do 26. 6. 2002, nakoľko nie je možné, aby Dr. Kubal zastupoval Dr. Kamila Bereseckého, lebo medzi obžalovanými, ktorí sú týmito obhajcami zastúpení je kolízia záujmov.

Pokračuje sa v prerušenom konaní.

Predsedníčka senátu oboznámila úradný záznam zo dňa 25.6.2002, z ktorého sa zisťuje, že podľa informácie sekretárky JUDr. Bereseckého pani Pieseckej je JUDr. Beresecký od 21.6.2002 do 8.7.2002 na dovolenke v Taliansku.

Predsedníčka senátu konštatuje, že Dr. Beresecký sa nijakým spôsobom nepokúšal skontaktovať so súdom a túto skutočnosť mu oznámiť.

U z n e s e n i e

Vzhľadom na túto okolnosť § 66 ods. 1 Tr. por. súd ukladá advokátovi JUDr. Bereseckému poriadkovú pokutu v sume 30.000,- Sk.

Predsedníčka senátu uznesenie vyhlásila, odôvodnila a dala poučenie o opravnom prostriedku.

Krajský prokurátor : Vzdávam sa práva podať sťažnosť.

Obž. Ing. Miloš Kocúr predložil plnomocenstvo, ktorým poveruje advokáta JUDr. Igora Klamára, aby ho zastupoval v trestnej veci, ktorá sa prejednáva.

JUDr. Chvojková predložila plnomocenstvo, z ktorého vyplýva, že na dnešnom hlavnom pojednávaní zastupuje JUDr. Sobolovského.

JUDr. Kubal predložil substitučné plnomocenstvo pre JUDr. Schulza a uviedol, že sa dohodli na vzájomnom zastupovaní.

Krajský prokurátor poukazuje na okolnosť, že nie je možné pripustiť zastupovanie obž. Kocúra obhajcom JUDr. Klamárom, nakoľko tento nemal reálnu možnosť oboznámiť sa so spisovým materiálom.

Predsedníčka senátu poučila obž. Kocúra, že v prípade, ak by súd pripustil na dnešnom hlavnom pojednávaní jeho zastupovanie obhajcom JUDr. Klamárom došlo by k porušeniu v článku 6 Európskeho dohovoru ľudských práv ako aj Trestného poriadku. Rovnako uviedla obžalovanému, že vzhľadom na túto judikatúru nie je možné, aby obžalovaného na pojednávaní zastupoval JUDr. Kubal vzhľadom na kolíziu záujmov.

Na to predsedníčka senátu vyzvala obžalovaných obhajcov, aby súdu poskytli návrhy na osobné výsluchy svedkov.

Obhajkyňa obž. Lachmana JUDr. Chvojková uviedla, že obž. Lachman nemá osobitné návrhy na osobné výsluchy svedkov, avšak súhlasí s tými, ktoré budú požadovať ostatní obhajcovia.

Obhajca JUDr. Kolesár po porade s ostatnými obhajcami žiada na pojednávaní osobný výsluch svedkov :
v bode 1/ obžaloby uvedených všetkých svedkov

v bode 2/ obhajcovia oznámia mená svedkov, ktorých osobnú účasť budú na hlavnom pojednávaní požadovať do 10 dní

v bode 3/ svedka Vargu osobne

v bode 4/ znalcov

Obž. Ing. Milan Andrášik v lehote 10 dní dodá súdu mená svedkyň z Francúzska.

Obž. Ing. Pavel Beďač žiadam, aby boli vypočutí osobne všetci svedkovia uvedení v uznesení Najvyššieho súdu ČSFR.

Obž. Dubravický žiada, aby bol predvolaný svedok Miroslav Míhoč, Hotel Gracia Razusovo nábrežie, 811 02 Bratislava

V hlavnom pojednávaní sa bude pokračovať v dňoch od 10.9.2002 do 13.9.2002.

Hlavné pojednávanie skončené o 9.45 hod..

Zapisovateľka : *Štefánková*

Predsedička senátu : *Juroš*