

Z á p i s n i c a

o hlavnom pojednávaní napísaná na Krajskou súde v Bratislave
dňa 13.5.1991 - 31.5.1991, v trestnej veci proti obžalovanému
Romanovi B r á z d o v i a spol., pre trestný čin
vraždy § 219 Tr. zák. a iné

P r í t o m n í :

Prezeda senátu : Vladimír Vlček

Členovia senátu : JUDr. Darina Wolfová
JUDr. Martin Piovartay
Milan Lavrínec
Eva Babačová
Miroslav Mikušek
Štefan Harušťák

Zástupca KP : JUDr. Katarína Stránska
doruč. vyk. 29.4.1991

Zapisovateľka : Viera Tahotná

Obhajca : JUDr. Zdenek Pokorný za
Ing. Františka Čermáka
doruč. vyk. 2.5.1991
Eva Javorcová
JUDr. Jana Závodská za
Ing. Milana Andrášika
doruč. vyk. 2.5.1991
Vlad. Kogediová
JUDr. Vladimír Vargic za
Stanislava Dúbravického
doruč. vyk. 2.5.1991

JUDr.Kamil Beresecký za
Ing. Miloša Kocúra
doruč.vyk. 2.5.1991

JUDr.Ivan Kochanský za
Juraĳa Lachmana
doruč.vyk. 2.5.1991

JUDr.Vojtech Kubal za
Ing.Pavla Beĳaĳa

JUDr.Vladislav Vrba za
Romana Brázĳu
doruč.nemá vykázané

Obĳalovaní :

Roman Brázĳa
doruč.vyk. 2.5.1991

Ing. Miloš Kocúr
doruč.vyk. 3.5.1991

Ing. František ĳerman
doruč.vyk. 3.5.1991

Juraĳ Lachman
doruč.vyk. 2.5.1991

Stanislav Dúbravický
doruč.vyk. 2.5.1991

Ing. Pavol Beĳaĳ
doruč.vyk. 2.5.1991

Ing. Milan Adrášik
doruč.nemá vykázané

Poškodení : Anna Turčanová

Margaréta Cervanová

Obhajca JUDr. Kochanský predkladá plnú moc obž. Lachmana.

Obhajca JUDr. Kubal predkladá plnú moc obž. Ing. Beďača. Zároveň predkladá plnú moc obhajcu JUDr. Alana Böhma podpísanú Ing. Čermanom.

Na otázku preds. senátu obž. Ing. Čerman uvádza:

Spĺnomocnil som JUDr. Böhma, pretože môj obhajca JUDr. Pokorný je toho času zaneprázdnený. Zároveň však je JUDr. Pokorný naďalej spĺnomocnený na voju obhajobu.

Môj obhajca JUDr. Böhma požiadal, aby ho na hlav. pojednávaní zastupoval JUDr. Kubal.

Preds. senátu konštatuje, že u obžalovaných Ing. Kocúra a Ing. Čermana nie je zachovaná zákonná lehota.

Obž. Andrášik udáva, že predvolanie mu vôbec nebolo doručené. V súčasnosti má trvalé bydlisko v Nitre, Slávičie chodníky č. 21.

Na otázku preds. senátu obhajca JUDr. Vrba udáva, že predvolanie mu bolo doručené 2.5.1991.

Obhajca JUDr. Kubal udáva, že o termíne hlav. pojednávania sa dozvedel pred viac ako 5 pracovnými dňami.

Zisťuje sa, že sa nedostavil obhajca JUDr. Beresecký a JUDr. Böhma.

Preds. senátu konštatuje, že sa nedostavili poškodené Anna Turčanová a Margaréta Cervanová.

Na otázku preds. senátu obž. Ing. Andrášik prehlasuje, že súhlasí s vykonaním hlav. pojednávania bez zachovania zákonnej lehoty.

Termín Hlav. pojednávania sa odkladá z 13.5.91 na 14. 5. 1991 o 9.00 hod. na č. d. 24, čo obžalovaní, prítomní obhajcovia, KP a senát berú na vedomie.

Obž. Dúbravický namieta zaujatosť preds. senátu pretože tento bol členom senátu v jednom z predchádzajúcich konaní o obnove konanie vo vzťahu obž. Brázdovi.

Ostatní obž. nemajú námietky proti zloženiu senátu.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje o 9.35 hod.

V hlav. pojednávaní sa pokračuje o 9.50 hod.

Medzičasom sa dostavil obhajca JUDr. Beresecký.

Preds. senátu oznámil uznesenie predsedu Krajského súdu v Bratislave v ktorom rozhodol, že podľa § 31 ods. 1 Tr. por. preds. senátu Vladimír Vlček nie je vylúčený z prejednávania vecí proti obžalovanému Brázdovi a spol. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 36/90.

Obž. Brázda na dotaz preds. senátu udáva, že trvá na výsluchu svojich rodičov ako svedkov.

Preds. senátu doručil predvolanie svedkom Otílii Brázdovej a Františkovi Brázdovi na 22. 5. 1991.

Z á p i s n i c a

o hlavnom pojednávaní napísaná na Krajskom súde v Bratislave
dňa 14.5.1991 - 31.5.1991, v trestnej veci proti obžalovanému
Romanovi B r á z d o v i a spol., pre trestný čin vraždy
podľa § 219 Tr. zák. a iné

P r i t o m n í :

Predseda senátu : Vladimír Vlček

Členovia senátu : JUDr. Darina Wolfová
JUDr. Martin Piovartsy
Milan Lavrinec
Eva Babačová
Miroslav Mikušek
Štefan Harušťák

Zástupca KP : JUDr. Katarína Stránska

Zapisovateľka : Viera Tahotná

Obhajca : JUDr. Alan Böhm, za
Ing. Františka Čermána

JUDr. Jana Závodská, za
Ing. Milana Andrášika

JUDr. Vladimír Vargic, za
Stanislava Dúbravického

JUDr. Kamil Beresnecký, za
Ing. Miloša Kocúra

JUDr. Ivan Kochanský, za
Juraja Lachmana

JUDr. Vojtech Kubal, za
Ing. Pavla Beďača

JUDr. Vladislav Vrba, za
Romana Brázdu

Obžalovaní :

Roman Brázda

Ing. Miloš Kocúr

Ing. František Čerman

Juraj Lachman

Stanislav Dúbravický

Ing. Pavol Beďač

Ing. Milan Andrášik

Predstúpil obž. Roman Brázda, gen. na č.l. 584 s tým, že je v súčasnosti invalidný dôchodca a je rozvedený, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom a práve návrhovať vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nahliadať do písomných poznámok a o povinnosti tieto predložiť na nahliadnutie, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolácie a proti zloženiu senátu udáva:

Rozdusok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemá, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlev. pojednávaní.

Pokiaľ si na obdobie kedy sa skutok mal stať pamätám môžem uviesť nasledovné. Pamätám si, že v dňoch 2. - 4.7.1976 som bol s Máriou Petrovskou, mojou bývalou manželkou, ktorá sa teraz volá Šíkolová na festivale vo Východnej. Po návrate som sa celý týždeň zdržiaval v Nitre. Ďalej si pamätám, že 8.7.1976 som u pána Krátkeho vyvolával film, lebo vo Východnej som fotil. 9.7.1976 pršalo medzi 19 a 20 hod. som bol vo vinárni Jednoty a ešte si pamätám, že tam na chodbe bola mláka vody čo býva vždy keď prší, lebo tam zateká. Vo vinárni som stretol svedkyne Evu Andrášikovú, Mikovú a Milana Pavloviča. Bydlisko tohto svedka však uviesť neviem, pretože od tejto doby som ho už viacej nestretol. Hľadal som ho aj podľa adresy v telefonnom zozname, avšak tam už nebýva. Býval na Štúrovej ul. avšak číslo neviem a ani v novom telefonnom zozname sa už nenachádza. Vo vinárni som pozval na kávu svedkyne Andrášikovú a Mikovú avšak som zistil, že mám pri sebe iba 1 Kčs a preto som im kúpil iba sódu. Vo vinárni som sa mohol zdržať asi 30 min. až 1 hod. a viem, že som odtiaľ ešte niekoho odvážal. Okolo 20.00 hod. som navštívil svedka Okenku v jeho byte a rozprával som sa s ním o festivale vo Východnej.

Tu som sa zdržal asi 1 hod. Približne o 20.00 hod. som prišiel domov. Okolo 23.00 hod. som volal Márii Petrovskej a potom asi do 01 hod. nasledujúceho dňa som robil fotografie. Potom som išiel spať. 10.7.1976 som sa okolo 17.00 hod. stretol s Máriou Petrovskou a vtedy mi ona hovorila, že sa už nemieni vrátiť domov. Tiež mi povedala, že sa jej otec chce so mnou stretnúť. S otcom Márii Petrovskej som sa stretol 11.7.1976 a tento ma žiadal aby som s ňou viac nechodil. Povedal som mu, že s Máriou Petrovskou kontakty nepreruším, lebo ju mám rád. Zdôrazňujem, že v tomto období som v Bratislave určite nebol, zdržiaval som sa stále v Nitre aby som mohol byť v spoločnosti Márie Petrovskej.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 207 ods. 2 Tr. por. sa čítajú zápisnice o výpovediach obžalovaného z prípravného konania na č.l. 584 - 708 /zväzok VII./ a z hlav. pojednávania a na stranách zápisnice na hlav. pojednávani 4-29, 95-121.

Na vysvetlenie rozporov obž. Brázda udáva:

Výpovede z priprav. konania a hlav. pojednávania nie sú pravdivé. Ako vyšetrovatelia pôsobili Taliga a Hubcej a títo mali rozdelené úlohy tak, že Taliga mi oznamoval údaje a Hubcej ich zaznamenával. Taktiež mi údaje oznamovali spoluväznic, ktorí ich mali od Taligu. Okrem toho bolo na mňa pôsobené drogami, depresivami a plegomazínom čo mi bolo podávané v strave. Následkom tohto som strácal pamäť a nevedel som si spomenúť čo som robil v kritickom období. Takto som aj prijal ich konštrukcie a v tomto duchu som aj vypovedal.

Vo väznici v Bratislave bolo na mňa pôsobené aj fyzickým násilím, vyšetrovatelia a prokurátor mi lámali prsty cez ceruzku hovorili, že mi vypichnú oko, vyklbia nohu a 3 dni pred mojím premiestnením do Brna na Taliga takmer uškrtil kravatu, v čom mu zabránil potom Hubcej. Taliga s Valašikom chceli fingovať moju samovraždu a pritom v skutočnosti sami sa chceli usmrtiť. Prítom bol aj ešte svedok Zerven, ktorý sa iba divil čo robia. Vtedy sa dokonca Taliga s Valašikom aj pobili a zasiahol medzi nich Hubcej, čo bolo na chodbe väznice. Hubcej ešte zobral Taligovi kravatu a povedal, že ju zabavuje ako dôkaz.

Na otázku preds. senátu obž. udáva:

So svedkami Okenkou a Vozárovou som mal kamarátsky vzťah, svedka Urbánka som poznal iba z videnia a svedka Škrobánka som nepoznal vôbec. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu škody, tak odmietam škodu nahradiť pretože s celou vecou nemám nič spoločné.

Poznal som už dlhšie pred skutkom ktorý sa mal stať obž. Ing. Čermana a Ing. Beďača. Nevieť sa vyjadriť či sa títo dvaja obžalovaní v čase keď sa skutok mal stať navzájom poznali.

Na otázku členkyne senátu obž. udáva:

Viem, že v júli 1976 som v Mlynskej doline na diskotéke vôbec nebol. V minulosti som tam síce na diskotéky chodil, ale od kedy som sa bližšie spoznal s Máriou Petrovskou už som tam na diskotéky nechodil.

Na žiadosť KP sa k výpovedi obž. protokuluje:

Keď som bol vo väznici v Brne bol na cele kde som sa nachádzal umiestnený väzeň ktorý sa mne predstavil ako Dr. Fišer z generálnej prokuratúry a povedal, že tam má isté poslanie. Povedal mi iba, že má šetriť pozadie, prípad Cervanová".

Na ďalšiu otázku KP obž. udáva:

Pokiaľ som aj na hlav. pojednávaní vypovedal nepravdivo toto vysvetľujem tým, že som mal o skutku protichodné informácie. Druhou verziou totiž bolo, že vraždu mali spáchať Maršal Kurikov tedajší veliteľ Varšavskej zmluvy a Brežnev vtedajší gen. tajomník ÚV KSSZ. Tieto informácie som mal z dopisu ktorý mi ukazoval svedok Jurák a dal mi ho aj prečítať. Po prečítaní Jurák dopis spálil. O tomto som neskôr hovoril s Dr. Fišerom a pýtal som sa ho, či je to možné a on mi odpovedal, že je to pravda. Keď som bol umiestnený vo väznici v Brne dostal som aj elektrické šoky po ktorých som mal neustále bolesti čo vyústilo v tom, že som sa na hlav. pojednávaní zrútil. Keď som už bol umiestnený v Hohniciach zistil som, že som v bezvýchodiskovom stave vzhľadom na výpovede z priprav. konania. Samotné popretie účasti na diskotéke som považoval za slabú obhajobu a preto som si vymyslel iný príbeh ktorý ma síce viny nezbevoval, ale ju zmierňoval a tak som sa vlastne chcel vyhnúť trestu smrti ktorým mi v štádiu vyšetrovania bolo viac krát hrozené. Ešte by som chcel dodať, že verziu ktorú som mal z dopisu Juráka somsi chcel overiť. Poslal som žiadosť o prepustenie z väzby v ktorej som uviedol, že vinníkom je Brežnev a potom som začal dostávať elektrické šoky. Náčelník väznice v Brne plk. Plot mi zároveň ukázal príkaz Brežneva na moju likvidáciu.

Na ďalšiu otázku KP obž. udáva:

V čase výsluchov v priprav. konaní som si v dôsledku pôsobenia drog a plegomazínu nanič nepamätal, nevedel som kde som v kritickom období bol a bol som v takom zlom stave, že som nevedel ani nájsť vlastné veci na cele. Postupne sa mi pamäť začala vracaať až vo výkone trestu v Leopoldove okolo r. 1984 a v tomto období som o tom písal aj Dr. Vrbovi.

O tom, že mi boli podávané drogy viem podľa príznakov, ktoré sa u mňa prejavili. Viem totiž aké stavy drogy vyvolávajú.* Mal som totiž pocity, že na mňa niečo útočí, svetelné halucinácie, závraty, nechutenstvo a brudné predstavy. Svedok Jurák mi tiež povedal, že vo vzorkách stravy sa našli drogy. Drogy mi boli podávané aj v Bratislave aj v Brne. Raz som v mäse našiel kapslu s drogou a tiež aj tabletku ktorá vyzerala ako tetracyklín. Drogy mi podľa môjho názoru podávali prostredníctvom Doc. Dobrotku a Dr. Valešika a za všetkým stál MOBAD, pretože poručík Teliga tvrdil, že je členom tejto organizácie.

Pokiaľ ide o fyzické násilie zo strany vyšetrovateľov mal som podliatiny na tvári a tele, popáleniny na rukách od cigarety a nemohol som ani chodiť pretože mi nohu aj páčili. Popáleniny som mal aj na hrudnej a chrbtovej časti tela. Lekár Dr. Fandel zapísal iba popáleniny a to ako opar, ostatné poranenia odmietol zaznamenať do zdravotnej dokumentácie.

Na otázku obhajcu Dr. Vrbu obž. udáva:

Počas väzby som bol v nemocnici Praha-Bohnice a počas výkonu trestu odňatia slobody som bol hospitalizovaný v Trenčíne a Brne. Súhlasím s tým, aby si súd vyžiadal celú moju zdrav. dokumentáciu z obdobia výkonu väzby aj trestu.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje o 10.45 hod. do 11.00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlav. pojednávaní o 11.00 hod.

Predstúpil obž. Ing. Miloš Kocúr, gen. č.1. 709 s tým, že trvalé bydlisko má v Nitre, Nám. osloboditeľov č.1 u svojej matky a toho času nie je zamestnaný, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom a práve navrhnúť vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nahliadnúť do písomných poznámok a o povinnosti tieto na požiadanie predložiť na nahliadnutie, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolácie a proti zloženiu senátu udáva:

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemám, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

Pokiaľ si spomínam na kritické obdobie tak všetko sa mi v pamäti odvíja od 5.6.1976 kedy som sa oženil. 1.7.1976 odišla moja manželka v rámci praxe do pionierskeho tábora. Išla s ňou aj moja sestra Dagmar Luprichová, avšak pre túto nebolo miesto, vrátila sa a bola aj preto nahnevaná. Aby sa upokojila zobral som ju na film Čeluste. Po filme Michal Luprich navrhol, aby sme išli do Velčíc sa kúpať. K tomuto sme sa aj ostatní pridali. Na utách môjho otca a Michala Lupricha sme odišli do Velčíc kde sa nám páčilo a vtedy sme sa dohodli, že budeme chodiť sa kúpať takto pravidelne na konci týždňa. So mnou a s mojou sestrou tam bol Michal Luprich, František, Dagmar a Jozef Daňovci, Šuba, Peleška a Dušan Šmelka. Pretože Velčice sa nám zdali ďaleko, rozhodli sme sa, že budeme pravidelne chodiť sa kúpať do Ivánky pri Nitre. Presne som predtým nemohol uviesť či som bol aj 9.7.1976 s uvedenou spoločnosťou v Ivánke pri Nitre avšak až z potvrdenia HÚ Bratislava som sa dozvedel, že 9.7.1976 bola búrka a to jediný raz v mesiaci júl na konci týždňa.

Svoju výpoveď upresňujem, že kúpeť sme sa chodievali v mesiaci júl 1976 každý piatok a sobotu. Vždy sme v piatok podvečer po návrate z práce odchádzali do Ivánky pri Nitre a vracali sme sa v sobotu v obedňajších prípadne popoludňajších hodinách. Konkrétne ku dňu 9.7.1976 si spomínam, že už pri odchode z Nitry sa zjavili búrkové mraky a ešte sme váhali, či do Ivánky máme ísť. Rozhodli sme sa, že pôjdeme a hneď po príchode sme začali zbierať drevo na oheň. Pri zbieraní dreva nás búrka zastihla tak, že sme boli celý premočený a zablatený. Ja som vtedy zobral demižón vína a hodil do vody a tým, že kto ho prvý nájde. Potom si psovšťa, že sme sa pri ohni sušili a vtedy svedkovi Šubovi obhoreli topánky. Taktiež svedkovi Františkovi Daňovi obhoreli plavky na zadku. Neviea teraz presne uviesť či vtedy bol s nami aj svedok Peleška. Adresu tohto svedka v súčasnosti neviem.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 207 ods.2 Tr. por. čítajú sa zápisnice o výpovediach obžalovaného z priprav.konania na č.l. 709-969 /zväzok VIII./

Na vysvetlenie rozporov obž. udáva:

Nikdy v minulosti som nemal znalosti o praxi justície a veril som, že je spravodlivá. K môjmu zadržaniu došlo deň po promócií. Bolo to 15.6.1981 a celý tento deň ma príslušníci nútili aby som sa priznal. Pri zadržaní som si vôbec nevedel spomenúť kde som bol a čo som robil 9.7.1976 ale tvrdil som, že som v Bratislave nebol. Oni ma presviedčali o opaku, povedali mi aj základné údaje o skutku. Pri ďalších výsluchoch sa tieto základné údaje museli dopĺňať a preto aj došlo k viacerým nezrovnalostiam a rozporom vo výpovediach. V deň zadržania vyšetrovateľ Pintér aj stratil nervy keď som sa stále nechcel priznať k tomu čo som nespravil a obúchal mi hlavu o stenu. Taktiež mi vtedy bolo povedané, že vo väzbe sú už Brázda, Ing. Andráščík a Ing. Čerman a vtedy som si začal myslieť, že ide

iba o nejaký omyl. Pri prevoze do Bratislavy mi povedali, že uvedení spoluobžalovaní sa už priznali a dokonca sa mali usvedčovať z toho, že som poškodenú zavraždil ja. Pod dojomom tejto informácie som ich začal upodozrievať, že ide o komplot z ich strany, že niečo urobili a chcú to zvaliť na mňa. V Bratislave na mňa vyšetrovatelia kričali, hrozili mi fyzickým násilím aj ma bili. Z tohto dôvodu došlo napr. k tomu, že ako osádku auta idúceho z Nitry do Bratislavy v deň skutku som uviedol aj spoluobžalovaných Brázdu, Ing. Andrášika a Ing. Čermána hoci neskôr sa preukázalo, že Ing. Andrášik a Ing. Čermán v ten deň z Nitry do Bratislavy autom necestovali. Taktiež som bol zo strany vyšetrovateľov informovaný, že poškodená malo byť odvezená po diskotóke do vilovej štvrti a ja som z tohto usúdil, že by to mohlo byť v okolí Slavína. Bratislavu však natoľko poznám, že viem kde je Prievoz a Slavín. 18.6.1981 som na nátlak vyšetrovateľov zmenil zloženie osádky auta a keďže sa hovorilo aj o mene Píšček som ho tam uviedol avšak aj to nebolo v poriadku, lebo sa neskôr zistilo, že Píšček v tom čase bol v Bulharsku. Všetky moje výsluchy a priznania v priprav. konaní boli vynútené zo strany vyšetrovateľov. Výsluch na KP sa konal vo večerných hodinách a ja už som bol vtedy zlomený. Dr. Majerhofer mi povedal, že zapisovateľka sa ponáhla a že aj ja už toho mám dosť takže aby som svoju výpoveď len nadiktoval na magnetofón, že sa to neskôr prepíše. Hneď vtedy som bol aj vzatý do väzby. Prvé výsluchy sa konali bez prítomnosti obhajcu a na najbližšom výsluchu v prítomnosti obhajcu som už spáchanie skutku poprel. Po tomto však znovu začalo na mňa pôsobenie zo strany vyšetrovateľov spočívajúce aj v tom, že sa vyhrážali trestom smrti, fyzickým násilím a neumožnili obhajcovi navštíviť ma. 2.7.1981 sa konal výsluch 2 krát avšak zápisnica z dopoludňajšieho výsluchu sa v spise nenachádza. Zápisnica sa totiž vôbec nespisovala. Vyšetrovateľ Gerbel sa mi vtedy vyhrážal trestom smrti, tvrdil, že mnou uvedený svedkovia mi nič nepotvrdili a že on uzavrie spis, neumožní obhajcovi sa so mnou stretnúť. Z tohto dôvodu som svoje výpovede znovu zmenil. Aj potom bolo na mňa v tomto duchu pôsobené a dokonca aj spoluvžeň na cele ma neustále presvedčoval, že sa musím priznať aby som sa zachrá-

nil. Stále som nebol usadený kontakt s obhajcom, rozhodol som sa, že vypracujem moták ktorý by sa obhajvoci doručil, avšak bol som v tekom zlom psych. stave, že som ho neodoslal ale predložil som ho prokurátorovi Dr. Hajehoferovi.

Na otázku preda. senátu obž. udáva:

Svedka Urbánka som v podstate poznal z videnia, na svedka Škrobánka si nepamätám a pokiaľ ide o svedkov Zindákovú a Škrobáku tiež som ich poznal iba zbežne bližšie kontakty som s nimi nebol.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok škody nie som ochotný škodu uhradiť, lebo o vecou nemá nič spoločné.

Na otázku členkyne senátu obž. udáva:

Hoci prepis mojej výpovede pred prokurátorom 18.6.1981 je až 8 strán môžem to vysvetliť tým, že v dňoch od zadržania ma vyšetrovatelia sústavne vypočúvali, sústavne ma navádzali na to ako mám vypovedať, a preto som už v tento deň mohol o skutku vypovedať obširne pretože som od vyšetrovateľov mal dostatočné informácie.

Taktiež som pri tejto výpovedi nehovoril o tom, že sa skutku mali zúčastniť aj obž. Ing. Beďač, Dúbravický a Lachman. V U-niku som nikdy na diskotéke nebol.

Na otázky KP obž. udáva:

V júli 1976 v podvečerných hodinách pršalo v piatok iba raz a to 9.7.1976.

Na otázku obhajcu Dr. Bereseckého obž. udáva:

5.7.1976 som začal pracovať ako brigádnik v Dytovom podniku a tu som pôsobil 3 dni t.j. pondelok, utorok a streda. Pretože tam bol nízky zárobok otec mi vybavil a to vo štvrtok 8.6.1976 brigádnicke miesto v Hestskom stavebnom podniku Nitra. Tu som do práce nastúpil 9.7.1976 a v práci som bol do 15.30 hod.

V príprav. konaní bolo viac takých výsluchov kde sa žiadna zápisnica nevyhotovila.

Na otázku obhajcu Dr. Böhma obž. udáva:

Pravidelne ma vypočúval vyšetrovateľ Gorbel a s ním chodieval niekedy ako vyšetrovateľ Hanko alebo Taliga. Títo vyšetrovatelia ma vypočúvali aj vtedy keď sa zápisnice nevyhotovovali.

Pokiaľ ide o výsluchy pri ktorých sa nespisovala zápisnica išlo o presvedčovanie zo strany vyšetrovateľov kde ma obozma-
movali s tým, čo vypovedali iný a takto ma pripravovali ako mám vypovedať keď pri výsluchu bude obhajca a bude sa vyhotovovať zápisnica. V čase keď som sa nepriznával pri takýchto výsluchoch ma vyšetrovatelia presviedčali a nútili aby som sa priznal.

Obž. Brázda k výpovedi obž. Ing. Kocúra udáva:

Žiadam aby sa obž. Ing. Kocúr vyjadril k otázke ktorý z vyšetrovateľov mu dával informácie a ktorý z nich ich zapisoval a zároveň či nepociťoval na sebe nejaké vplyvy

Obž. Ing. Kocúr k pripomienke obž. Brázdu udáva:

Vyšetrovatelia sa vypočúvali vždy spoločne, ale zápisnicu spisoval vyšetrovateľ Gerbel. Mám určité podozrenie, že na mňa mohlo byť vplyvané drogami čo som pociťoval tým, že zrazu na mňa niečo došlo a keď mi povedali ako mám hovoriť tak som v tom zmysle aj hovoril. Taktiež sa stalo, že mi vyšetrovatelia ponúkli na pitie minerálku, ale potom na hlav. pojednávaní popreli, že by mi niečo dali piť.

Na to bolo vyhlásené

U z n a s e n i e

Podľa § 208 Tr. por. sa číta výpoveď obžalovaného Brázdu z dnešného hlav. pojednávania.

Obž. Ing. Kocúr k výpovedi obž. Brázdu nemá pripomienky.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje o 12.45 hod. do 13.15 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlav. pojednávaní o 13.15 hod.

Predstúpil obž. Stanislav Dúbravický, gen. č.1. 1019 s tým, že nie je zamestnaný, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, o práve navrhnúť vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nazrieť do písomných poznámok a o povinnosti tieto na požiadanie predložiť, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolácie a proti zloženiu senátu udáva:

115.

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, beriem na vedomie rozhodnutie predsedu KG v Bratislave o tom, že preds. senátu nie je z konania vylúčený, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

Konkrétne si vôbec neviem spomenúť čo som robil 9. a 10.7.76. Je možné, že som sa diskotéky zúčastnil pretože v tom období som chodieval často do Bratislavy a zúčastňoval som sa diskoték, avšak nikdy som nebol na diskotéke v Mlynskej doline. Na tento internát som síce chodil, ale diskotéky som sa tam nezúčastnil.

Na otásku preds. senátu obž. udáva:

Určite viem, že v Bratislave som nebol na diskotéke kde by v mojej prítomnosti boli Francúzske dievčatá. Viem však, že v auguste 1976 som sa na Agrokomplexe v Nitre s priateľom ktorého meno je Maroš, ale priezvisko neviem stretol s dvoma jeho známymi z Francúzska. Pokiaľ ide o spoluobžalovaných s ani jedným z nich som neudržiaval bližšie kontakty, poznal som zbežne obž. Brázdu, Ing. Kocúra a Ing. Andrášika, obž. Ing. Beďača a Lachmana som poznal iba prostredníctvom spoločných známych a obž. Ing. Čermana som nepoznal vôbec. Svedkyňu Vozárovú som poznal iba zo školy, bližšie kontakty sme nemali. Teraz si neviem spomenúť či som sa niekedy na niektorej z diskoték stretol so spoluobžalovanými alebo so svedkyňou Vozárovou. Spomínam si iba, že so svedkyňou Vozárovou som sa stretol na plese v hoteli Kyjev, ale obdobie bližšie určiť neviem.

Na otázku KP obž. udáva:

Aj v r. 1976 aj teraz by som sa vedel dohovoriť vo francúzskom jazyku.

Obhajcovia na obž. otázky nemajú.

Obž. Brázda a Ing. Kocúr nemajú k výpovedi obž. Dúbravického pripomienky.

Na to bolo vyhlásené

U z n o s e n i e

Podľa § 208 Tr. por. sa čítajú výpovede obž. Brázdu a Ing. Kocúra z dnešného hlav. pojednávania.

Obž. Dúbravický k prečítaným výpovediam nemá pripomienky.

Predstúpil obž. Ing. Milan Andrášik, gen. č.l. 770 s-tým, že nie je zamestnaný a je rozvedený, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom a práve navrhnúť vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nazrieť do písomných poznámok a o povinnosti tieto na požiadanie predložiť, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolácie a proti zloženiu senátu udáva:

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemám, a zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

Z pojednávacej miestnosti odišiel obhajca Dr. Böhms a zastupuje ho Dr. Ján Kotlík.

9.7.1976 asi o 17.00 hod. sme prišli na byt v Lamači, Neri-
riovského 14 spolu so sbr. Ing. Čermanom, svedkyňou Marcelou
Bonovou a Silviou a Líviou Cohen. Asi o 18 až 20 hod. som
spolu s Ing. Čermanom a Francúzkami z domu odišiel s svedky-
ňou Bonová ostala v byte. Išli sme na diskotéku do Mlynskej
doliny. Tu sme stretli svedkov Benová, Tokára, Hlavandu ktorí
nám vybevlí vstup na diskotéku. Pri stole sme sedeli ni šty-
ria dlhšie pri nás sedela svedkyňa Benová a kratšie aj Tokár
a Hlavanda. Taktiež na diskotéke bol aj svedok Gallo s Dr.
Potockým. V priebehu diskotéky od nás odišla svedkyňa Benová.
Myslím, že po nej aj svedkovia Gallo s Dr. Potocký. Na disko-
téke som videl aj svedkov Urbánka a Škrobánka avšak neviem ke-
dy títo odišli. Počas diskotéky sa nič mimoriadne nestalo.
Odchádzali sme všetci štyria keď diskotéka končila v čase asi
23.30 až 24.00 hod. Nepamätám si ako sme sa dostali na auto-
busovú zastávku pri hostinci " U Slováka" taktiež ani presne
neviem či sme odtiaľto do Lamača išli taxíkom, alebo nočným
spojom ale skôr si myslím, že taxíkom. Do bytu v Lamači sme
prišli po polnoci v čase od 030 hod. do 1.00 hod. Zostali
sme ešte hore asi 2 až 3 hod. Na druhý deň ráno odišli Ing.
Čerman s Marcelou Bonovou avšak neviem kedy, lebo som ešte
spal. Asi olli až 11.30 hod. prišli moji rodičia ktorí ma spo-
lu s Francúzkami odviezli do Nitry.

Na otázku preds. senátu obž. udáva:

Na diskotéke som zo spoluobžalovaných videl iba Ing.Čermana.

Na private v Prievoze som býval v období od septembra 1975
do mája 1976 spoločne s Ing. Čermanom a spolu sme aj z tohto
privátu odišli. Pri odchode sme kľúče riadne odovzdali. Ak by
sme kľúče neodovzdali určite by to svedkyňa Turčanová reklamo-
vala. Od tejto doby som nikdy viac na tomto private nebol.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 207 ods. 2 Tr. por. sa čítajú zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania na č.l. 770-870b /zvázok IX./

Na vysvetlenie rozporov obž. udáva:

Priznávajúce výpovede sú celé vymyslené a bol som k nim donútený rôznymi spôsobmi nátlaku. Po prvej priznávajúcej výpovedi mi ani nezšlo na koho vypovedám v podstate som len prkyvoval vyšetrovateľom. Obhajca pri týchto výpovediach bol len prítomný, ale poradiť s ním sa vôbec nemohol. Bol som vo veľmi zlom psych. stave, k čomu prispel pobyt ne cele so spoluväzňom Ivanom Faganom, ktorý ma šikanoval a terorizoval a takto zo mňa vymáhal priznanie. Tento svedok ma škrtil a hrozil mi aj zabitím a keď som žiadal o preniestnenie nebolo mi vyhovené. Zo strany vyšetrovateľov mi bolo hrozené fyzickou likvidáciou, čo oni nazývali trestom smrti. Zdôrazniť by som chcel výsluch z 26.8.1981 z ktorého myslím, že nebola ani písomne vyhotovená zápisnica. V tento deň prišiel za mnou väčší počet policajtov, ktorí sa mi vyhrážali likvidáciou ak sa nepriznám a toto celé trvalo od rána až do asi 16.00 hod. Za týchto okolností došlo k tomu, že som sa potom priznával.

Pokiaľ ide o moje tvrdenie v mojej prítomnosti obžalovaných Brázdu, Ing. Kocúra, Lachmana, svedkov Okenku, Urbánka a Škrobánka na diskotéke toto tiež nie je pravdou, s výnimkou Urbánka a Škrobánka. Toto sa do zápisnice v podstate dostalo preto, lebo od r.1978 ma v tomto smere vyťažoval svedok Palka taktiež po vzatí do väzby mi bolo navrhované, že môžem byť vo veci svedkom ak budem ostatné osoby usvedčovať.

Na otázku preds. senátu obž. udáva:

Najbližšie som sa poznal so spoluobžalovaným Ing. Čermanom. Osobne som poznal aj ostatných, ale bližšie kontakty sme nemali.

Pokiaľ ide o svedkov Urbánka, Škrobánka, Okenku a Vozárovú najlepšie som sa poznal s Urbánkom, konflikty sme nemávali, ostatných som poznal iba zbežne.

Pokiaľ ide o uplatnenie náhrady škody túto odmietam uhradiť lebo s vecou som nemal nič spoločné.

Na otázku členky senátu obž. udáva:

Teraz si už nepamätám za akých okolností došlo k vyhotoveniu náčrtu na č.l. 651 ale viem, že toto som už v minulosti zdôvodňoval. Písno na náčrte je moje.

Na otázku KP obž. udáva:

Je možné, že som sa so svedkami Urbánkom a Škrobánkom na diskotéke rozprával, ale mohlo ísť len o stručný rozhovor. Nevieam o čom sme sa rozprávali. Neboli sme v jednej spoločnosti.

Myslím, že som ich videl priamo v klube teda tam kde sa konala diskotéka.

Na žiadosť obhajkyne Dr. Závodskej sa k výpovedi obž. - protokoluje:

Pri výsluchu 26.8.1981 zo strany policajtov došlo k mykaniu mojej stoličky a k náznakom úderov karate.

Na otázku obhajkyne Dr. Závodskej obž. udáva:

Od r. 1978 sa mi skoro každý z vyšetrovateľov vyhrážal fyzickou likvidáciou.

Pokiaľ ide o spoluväzňa Fagana tento ma viackrát chytil pod krk, nútil ma aby som sa priznal. Keď som popieral tvrdil, že mi neverí, v podstate ma vyšetroval. Zdôvodňoval mi to tým, že ho to baví. Vymohol na mne tiež písomné priznanie v ktorom som mal všetkých usvedčovať rovnakým dielom a potom

z jeho strany násilie poľavilo t.j. v čase keď sa písomne priznanie našlo. Okrem toho ni hrozil aj tým, že sa v spánku obesí a že to nasrančuje ako samovraždu.

Za prítomnosti obhajcu som o správaní Fagana hovoril vyšetrovateľovi Lamačkoví. Toto bolo v dobe pred priznaním.

Obž. Brázda k výpovedi obž. Ing. Andrášika udáva:

Žiada, aby sa obž. vyjadril či poznal poškodenú Cervanovú a tiež aby sa vyjadril ktorý z vyšetrovateľov mu informácie podával v ktorej ich vzťahoval.

Obž. Ing. Kocúr k výpovedi obž. Ing. Andrášika nemá pripomienky.

Obž. Dúbravický k výpovedi obž. Ing. Andrášika nemá pripomienky. Dodáva, že si spomenul, že v spoločnosti Francúzok na Agrokomplexe mohol byť Ing. Uličný a tiež si spomína, že Francúzkam opravoval auto istý pán Blaškovič.

Obž. Ing. Andrášik k pripomienke obž. Brázdu udáva:

Poškodenú Cervanovú som nikdy nepoznal. Výsluch vždy viedli vyšetrovatelia spoločne, takže v podstate ma obaja aj spoločne informovali. Zvyčajne jeden hral úlohu dobrého a druhý zlého.

Na to bolo vyhlásené.

U z n e s e n i e

Podľa § 208 Tr. por. sa čítajú zápisnice o výpovediach obž. Brázdu, Ing. Kocúra, Dúbravického z dnešného hlav. pojednávania.

Obž. Ing. Andrášik k prečítaným výpovediam nemá pripomienky.

Obž. Ing. Andrášik ešte dopíňa:

Pokiaľ som uvádzal úlohy vyšetrovateľov pri výsluchoch tak toto bolo vždy predtým ako sa na výsluch dostavil obhajca. Taktiež pred príchodom obhajcu na výsluch mi podávali informácie.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje 14.5.1991 o 15.10 hod.
a bude sa v ňom pokračovať 15.5.1991 o 9.00 hod.

Pokračuje sa v hlav. pojednávaní 15.5.1991 o 9.15 hod.

Predstúpil obž. Ing. František Čerman, gen.č.1.942 s tou zmenou, že je súkromný podnikateľ, je rozvedený ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, o práve navrhnúť vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nazrieť do písomných poznámok, a na požiadanie ich predložiť o práve vznášať námietky proti obsahu protokolácie a proti zloženiu senátu udáva:

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemám, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

V období od 4. - 15.7.1976 boli u mňa na návšteve sestry Cohenové v priebehu tohto obdobia boli 2 dni v Prahe. Pretože vyšetrovanie ohľadom mojej osoby začalo už v r.1976 tak si pamätám čo sa v kritickom čase dialo. 9.7.1976 som bol v práci a na pracovisko za mnou prišli približne v obedňajších hodinách Francúzky a moja bývalá manželka. Hovorili o tom, že Francúzky niekde stratili fotoaparát. Odišiel som s nimi do kaviarne Grand, tu sme sa rozprávali o strate fotoaparátu a o tom, že ho budeme hľadať. Asi o 15.15 hod. sme prišli na privát na Čajovu ul. kde sme sa zdržali asi 1 hod. alebo 2 hod. a pamätám si, že moja bývalá manželka varila špagety ktoré sa však nepodarili. Večer sme išli do Lamača k Ing. Andrášikovi kde už bola Francúzky ubytovaná. Tu sme sa rozhodli, že sa pôjdeme zabaviť. Moja bývalá manželka zostala doma, pretože mala zlú náležu a navyše aj nejaké zdravotné problémy. Z Lamača sme odišli okolo 20. hod. autobusom do Mlynskej doliny. Vstup nám vybavoval svedok Hlavenda, alebo svedok Tokár a dnu sme sa dostali asi o 20.40 hod. Pri stole sme sedeli iba ~~na~~ štyria nikto viac si k nám neprisadol, lebo sme boli uzavretá spoločnosť. Pamätám si, že hrala skupina Elán. Počas zábavy som sa venoval najmä obom Francúzkam a viem, že som na zábave stretol iba svedkyňu Benovú. Na diskotéke sme sa zdržali asi do konca a išli sme priamo do Lamača, ale už si nepamätám či autobusom alebo taxíkom. Pri príchode do Lamača nás zaregistrovala moja bývalá manželka. V byte sme sa rozprávali ešte asi do 3 hod. a potom som išiel spať. Ráno mi bývalá manželka povedala, že odchádza do Nitry a ja som sa rozhodol, že idem s ňou. Z bytu sme odchádzali asi o 8.00 hod. viem, že obž. Ing. Andrášik vtedy ešte spal a ja som sa pri odchode iba rozprával s jednou z Francúzok. V Nitre som odprevadil bývalú manželku na Zobor a keď som sa odtiaľ vracal z auta opravujem keď som išiel na Zobor s bývalou manželkou z auta mi kývali Ing. Andrášik a Francúzky. K veci by som ešte dodal, že na diskotéke v Mlynskej doline sme boli aj 14.7.1976 a okrem nás štyroch bola s nami aj bývalá manželka a Peter Hörysch alebo Heniš.

Na otázku preds. senátu obž. udáva:

Z privátu v Prievoze som sa odsťahoval asi mesiac predtým ako sa skutok mal stať, neviem či som sa odsťahoval spoločne

s Ing. Andrášikom. Klúče sme riadne odovzdali. Od tejto doby som na priváte v Prievoze viacej nebol.

Ani 9.7.1976 ani 14.7.1976 som nevidel na diskotékach nikoho zo spoluobžalovaných a ani svedkov Urbánka, Škrobánka, Okénku a Vozárovú. V čase keď sa skutok mal stať som zo spoluobžalovaných bližšie poznal iba obž. Brázdu a Ing. Andrášika, obžalovaného Ing. Beďača som poznal iba z videnia a s týmto som sa zoznámil až asi v septembri 1976 keď začal chodiť so sestrou mojej bývalej manželky. Svedkov Urbánka a Vozárovú som v čase keď sa mal skutok stať poznal, svedkov Škrobánka a Okénku som vtedy nepoznal.

Pretože s celou vecou nemám nič spoločné nie som ochotný nahradiť uplatnenú škodu.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 207 ods. 2 Tr. por. sa čítajú zápisnice o výpovediach obžalovaného z príprav. konania na č.l. 942 - 1016, 1101 - 1104.

Na vysvetlenie rozporov obž. udáva:

V príprav. konaní bol na mňa zo strany vyšetrovateľov a spolupäzňov vyvíjaný cielený nátlak. Boli mi predkladané časti výpovedí spoluobžalovaných s tým, že mi tvrdili, že aj tak nemám šancu sa vyviniť. Taktiež mi bolo hrozené trestom smrti. V mojej stresovej situácii okrem tohto prispelo aj to, že manželka bola v čase môjho zadržania vo vysokom štádiu tehotenstva. O celej záležitosti boli veľmi dobre informovaní spolupäzni najmä Štefan Rigo. Spolupäzni ma napríklad informovali o zmene vo výpovediach Ing. Andrášika, a tiež o tom, že moja manželka je v nemocnici. Nátlak bol aj zo strany znalcov, najmä Doc. Dobrotku, ktorý mi tvrdil, že ma 7 ľudí usvedčuje. Pred konfrontáciou som sa rozprával so spolupäzňom Štefanom Rigom a tento mi radil, že vlastne musím vyprovokovať obž. Brázdu aby povedal pravdu. Preto som pri konfrontácii vypo-

vedel tak ako je v zápisnici uvedené avšak nevedel som, že Brázda je už vo veľmi zlom psych. stave. Po rozhovore so znalcom Doc. Vraždom som na cele povedal, že už o veci nechcem viac hovoriť, vtedy sa Štefan Rigo zbil a potom ho previestli na inú celu.

Na otázku členky senátu obž. udáva:

Pokiaľ ide o motáky tieto som vypracovával spoločne so spolupracovníkmi ktorí sa presvedčili, že si musím nájsť nejakých svedkov a ja som ľavil v puseňti, kto by ako svedok mohol do úvahy prichádzať. Taktiež mi spolupracovníci hovorili, že oni majú kontakty a tieto motáky môžu doručiť von. Nie všetky motáky sa nachádzajú v spise.

Na otázku KP obž. udáva:

Fyzický nátlak na mňa vyvíjaný nebol. Psych. nátlakom na mňa pôsobil vyšetrovateľ Hanko, ktorý mi povedal, že keď som nevinný nech sa obesím, resp. aby som sa vešal na mreže a búchal do dverí a tiež vyšetrovateľ Šimek ktorý mi povedal, že manželku a deti už nikdy neuvidím alebo možno o 20 rokov. Psych. nátlak spočíval aj v stále sa opakujúcich vyslúchoch.

Pri konfrontácii s obž. Lachmanom ktorá bola v poradí prvá som predpokladal, že Lachman nebude klamať. Po konfrontácii s obž. Brázdom nasledoval rozhovor so znalcom Doc. Vraždom a následnou bitkou na cele a vtedy som sa rozhodol, že už o veci nebudem ďalej hovoriť. Z tohto dôvodu som pri konfrontácii s obž. Ing. Kocúrom už znovu vypovedal pravdivo.

Na otázku obhajcu Dr. Vrba obž. udáva:

Pri samotnej konfrontácii s obž. Grázdom som si na ňom nič nevšimol. Po tejto konfrontácii prišli za mnou vyšetrovatelia a alebo Hanko alebo Šimek sa ma pýtali prečo som zmenil výpoveď a zároveň sa pýtali či viem v akom stave je obž. Grázda. Z tohto som vyvodil, že Grázda je v zlom stave. Povedali mi tiež, že sa konfrontácia zopakuje, ale k tomu už nedošlo.

Na otázky obhajcu Dr. Dorasockého obž. udáva:

Pred začiatkom trestného stíhania som vo výpovediach uvádzal meno Kocúr avšak nešlo o spoluobžalovaného, ale o istého Nitrančana, ktorý mal takúto prezývku. Túto osobu potom aj svedok Palka vypátral. Po začatí trestného stíhania myslím, že pri prvých výsluchoch som ani nevedel, že v osobe menom Kocúr ide o spoluobžalovaného.

Na otázku obhajcu Dr. Böhma obž. udáva:

Aj vyšetrovatelia aj napr. znalkyňa Dr. Mokrášová mi tvrdili, že si v skupine obvinených musím nájsť nejaké miesto lebo ostatní ma usvedčujú napr. v tom, že hovorili o konkrétnom prípade a ja sa mám priznať, že som ten bol ale nič nespravil a teda prítomnosť zapierať nemá význam. Taktiež mi hovorili, že ak si takéto miesto nenájdem ostatní si miesto nájdu čo bude pre mňa nepriaznivé. Vlastne ma tlačili tam kde skončil Lachman.

Keď som bol predvedený na sexuologické vyšetrenie do Prahy a keď sme čakali na vyšetrenie v spoločnosti vyšetrovateľa Šimeka prišiel ku mne spolupracovník svedka Palku menom Rohan a povedal mi, že sa mi narodila dcéra ktorú už viac neuvidím a že som mal byť múdrejší v r.1978 a mohol som byť vo veci iba svedkom.

Tiež povedal, že by ma najradšej zmlátil a ako to bude vyzerat keď moje dcéry budú mať meno vraha.

Okrem svedka Štefana Rígu bol so mnou na cele aj svedok Štefan Bertok.

Obž. Brázda k výpovedi obž. Ing. Čermána udáva:

Žiadam aby sa obžalovaný vyjadril, či na diskotéke 9.7.1976 nevidel niekoho z osôb ktoré ho potom vyšetrovali a či osobne poznal poškodenú Cervanovú.

Obž. Ing. Kocúr k výpovedi obž. Ing. Čermána udáva:

Pri konfrontáciach so spoluobvinenými som otázky nebol klásť iba ja, pretože som vypovedal podľa zámeru vyšetrovateľov. Otázky napr. nemohol klásť ani obž. Dúbravický. Žiadam, aby sa obž. vyjadril, či v časti výpovedí spoluobvinených ktoré mu boli predkladané tvorili určitý hrubý scénar priebehu skutku uvedeného v obžalobe.

Obž. Ing. Andrášik k výpovedi obž. Ing. Čermána nemá pripomienky.

Obž. Dúbravický k výpovedi obž. Ing. Čermána nemá pripomienky.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 208 Tr. por. sa čítajú výpovede obžalovaných Brázdu, Ing. Kocúra, Dúbravického a Ing. Andrášika z hlav. pojednávania.

Obž. Ing. Čerman k prečítaným výpovediam nemá pripomienky.

Na otázky obž. Grázdu obž. Ing. Čerman udáva:

Poškodenú Cermanovú som nepoznal. Nespomínam si, že by som na diskotéke videl niekoho kto by sa potom v tejto veci vypočúval.

Na otázku obž. Ing. Kocúra obž. Ing. Čerman udáva:

Pri predkladaní častí výpovedí spoluobžalovaných išlo v podstate o vety vyňaté z kontextu vždy sa to týkalo iba častí celého skutku.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje o 10.50 hod. do 11.00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlav. pojednávaní o 11.00 hod.

Predstúpil obž. Juraj Lachman, gen. č.l. 881 s tým, že jeho bydlisko je Nitra, Tribečská 1, súkromný podnikateľ, rozvedený, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, o práve navrhovať vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spídu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nazrieť do písomných poznámok, a na požiadanie ich predložiť, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolu a proti zloženiu senátu udáva:

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemám, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

Napriek tomu, že som sa snažil si spomenúť na kritické obdobie nepamätám sa kde som vtedy bol ani v akej spoločnosti.

Na otázku prada. senátu obž. udáva:

Zo spoluobžalovaných som sa priatelil s Ing. Kocúrom, poznal som aj Brázdu, Ing. Černona som nepoznal vôbec a ostatných spoluobžalovaných iba z videnie. Svedkov Okénku, Urbánka, Vozárovú a Škrobánka som nepoznal.

Nie som ochotný uhradiť škodu pretože s vecou nemá nič spoločné.

Na to bolo vyhlásené

V e s t e n í e

Podľa § 307 ods. 1 Kr. por. sa čitateľú zôpisnice o výpovediach obžalovaného z príprav. konania na č.l. 661-643, a z hlav. pojednávajúce č.l. 31-42.

Na vysvetlenie rozporov obž. udáva:

Už dva týždne pred začatím trestného stíhania ma policajti zadržali zavreli ma do priestorov ŠtB a jeden známy sa ma pýtal čo som urobil, že idú pre mňa až z Prahy. Prišiel ku mne vyšetrovateľ Taliga a prikázal aby som sa vyzliekol a povedal, že kanec z teba nie je, ale uvidíme. Cestou do Bratislavy sa mi Taliga vyhrážal a hovoril, že keď nebudem rozumný dostanem 25 rokov, alebo ma obesia. Po vzatí do väzby som bol umiestnený na celu so svedkom Janžetičom ktorý predtým bol na cele s obž. Brázdom. Tento svedok ma stále nútil o veci rozprávať a keď som nechcel ajma fyzicky nápadal. Tvrdil, že som o veci rozprával zo sna. Zistil som, že je o veci veľmi dobre informovaný, z toho som usúdil, že je na mňa nasedený. Vyšetrovatelia na mňa vyvíjali psych. nátlak tvrdili mi, že majú nejaké materiály ktoré sa týkajú rozkrádania ehľadne mojej ochaty a výsluchy sa konali denne i keď sa nie vždy vyhotovovala zôpisnica. V prvé dni po vzatí do

všzby priviedli aj manželku, ktorá mi priniesla šaty s tým, že ma prepustia ale ja som nevedel ako mám vypovedať. Po podaní obžaloby za mnou chodil vyšetrovateľ Lamačka aj s ďalšími dvoma a hovorili mi, aby som zotrval na výpovediach aj pred súdom pretože inak by som mohol dostať vyšší trest. Aj obhajca mi povedal, že ak zaoním výpoveď nikto mi už neuverí. Keď som s vyšetrovateľmi v tomto čase odmietol ďalšie rozhovory umiestnili ku mne Tibora Riga, ktorý bol odsúdený na trest smrti a tento bol so mnou na cele asi 1 týždeň. Bál som sa ho lebo som si myslel, že ma zabije.

Na otázku členky senátu obž. udáva:

Pokiaľ ide o kvetinskú, ktorý mal vedľa mňa spadnúť mohlo ísť o náhodnú udalosť, pokiaľ ide o lístok za stieračom išlo o takú udalosť ktorú už teraz bližšie objasniť neviem a je možné, že takýto lístok aj bol a pokiaľ ide o stretnutie s Dúbravickým v lete 1980 táto udalosť sa nestala.

Takto som vypovedal pod psych. nátlakom tu bližšie uvede-
ným a keby som vo všetkom vyhovel vyšetrovateľom možno by som stál pred súdom ako svedok.

Na otázku KP obž. udáva:

V priprav. konaní sa vypočúvali vždy 2 vyšetrovatelia, jeden z nich bol vyšetrovateľ Lamačka, druhé meno neviem. Mojim obhajcom bol Dr. Detvai, avšak nemohol som mať s ním žiadny rozhovor bez prítomnosti vyšetrovateľa. Výsluchy sa konali tak, že najprv ma bez zápisnice inštruovali, ako mám vypovedať a až potom sa konal výsluch za prítomnosti obhajcu a s písomným vyhotovením zápisnice.

Tesne pred začatím hlav. pojednávania bol ku mne na celu umiestnený Tibor Rigo.

Keď bol tento odo mňa premiestnený bol som na cele a riaditeľom Technický služieb, ktorý pochádzal z Vrbového avšak tento už ne mňa nijako nepôsobil. Na hlav. pojednávaní som výpoveď nezmenil v dôsledku rady Dr. Detvaia, ktorý mi poradil, že keď výpoveď znením nikto mi neuverí a ani som nemohol vedieť ako budú vypovedať ostatní spoluobčelovani.

Dôsledku tejto rady som zotrval na svojich výpovediach aj pri konfrontáciách na hlav. pojednávaní.

Na otázku obhajcu Dr. Vrby obž. udáva:

Obhajca mi poradil aby som sa proti rozsudku krajského súdu neodvolal. O odvolaní krajského prokurátora som sa doviedel až keď mi bolo doručené a ja som už nemal lehotu na odvolanie. Pred verejným zasadnutím NS SSR prišiel za mnou asi 2 krát nejaký vyšetrovateľ českej národnosti a spolu s ním aj Lamačka a títo ma nehovárali aby som podal odvolanie. Na verejnom zasadnutí NS SSR so prítomný nebol predtým sa ma však pýtali či tam chcem byť a povedali, že tam nemusím ani byť.

To, že som tvrdil, že som v čase vraždy spal som si ako obranu zvolil sám aby som z takejto veci nemusel nikoho usvedčovať.

Na žiadosť obhajcu Dr. Böhma sa k výpovedi obž. protokoluje keď pred hlav. pojednávaním za mnou chodili vyšetrovatelia žiadali aby som o tom nikomu nehovoril, ani svojmu obhajcovi.

O celej veci som skutočne nikomu nehovoril.

Keď za mnou vyšetrovatelia doviiedli manželku táto ma žiadala, aby som im bol po vôli a tak ma pustia z väzby. Tak-tiež mi vyšetrovatelia medzi ktorými bol aj vyšetrovateľ Lamačka hovorili, že ak budem odsúdený za rozkrádanie dostanem 7-10 rokov, zatiaľ ak budem usvedčovať v tejto veci dostanem 2 roky.

Na otázky obhajcu Dr. Kochanského obž. udáva:

V Mlynskej doline som na diskotéke nikdy nebol, ani neviem kde sa to nachádza. Pokiaľ som vo výpovediach v príprav. konaní popisoval dom na Varinskej ulici bolo to preto, že raz ma tam vyšetrovatelia zobrali a v prítomnosti majiteľky mi poukazyvali celý byt.

V príprav. konaní pri výsluchoch mi vyšetrovatelia z výpovedí spoluobžalovaných oznamovali iba časti vytiahnuté z kontextu.

Obž. Brázda k výpovedi obž. Lachnan udáva:

Žiadam, aby sa obž. vyjadril ktorý vyšetrovateľ ho inštruoval, ako má vypovedať, ďalej čo chceli aby vypovedal kedy mohol byť v konaní iba ako svedok a tiež či ho vyšetrovatelia chceli uplatiť či už peniazmi, alebo inými výhodami.

Obž. Lachnan k pripomienke obž. Brázdu udáva:

Ako mám vypovedať ma inštruoval spočiatku vyšetrovateľ Taliga, a neskôr vyšetrovateľ Lanočka, ale išlo o tímovú prácu. Vyšetrovatelia po mne chceli, aby som obžalovaných usvedčil zo všetkého to bolo uvedené v obžalobe. Taktiež mi z ich strany bolo prisľúbené, že ak budem vypovedať ako oni chcú prepustia ma z väzby.

Obž. Ing. Kocúr k výpovedi obž. Lachmana udáva:

Aj v mojom prípade ma vyšetrovatelia nútili, aby som tvrdil, že po čine sme sa navzájom spoluobžalovaní dohovárali.

Obž. Ing. Černan k výpovedi obž. Lachmana udáva:

Žiadam, aby sa obž. vyjadril k okolnostiam za akých bol zoznamovaný so svedkom Tokárom a tiež aby sa vyjadril, či na cele s ním nebol Anton Bubák z Vrbového.

Obž. Lachman k pripomienke obž. Ing. Čermána udáva:

Neno spoluvěžeňa je správna. Svedkovi Tokárovi na prakticky vo vřznici vyřetrovatelia ukázali. Dovtedy som tento svedka nikdy nevidel.

Obž. Ing. Andrášik k výpovedi obž. Lachmana nemá pripomienky.

Obž. Dúbravický k výpovedi obž. Lachmana udáva:

Poměňa si, že pri jednom z výsluchov kde sa nevypracovávala zúpionica hovoril vyřetrovateľ Taliga niečo o trestnom čine rozkrádania majetku v soc. vlastníctve a o špekulácii s motorovými vozidlami.

Blížšie k tomuto nič uviesť neviem.

Na to bolo vyhlášené

U z n e s e n i e

Podľa § 208 Tr. por. sa čítajú výpovede obžalovaných Brázdu, Ing. Kocúra, Dúbravického, Ing. Andrášika a Ing. Čermána z hlav. pojednávania.

Obž. k prečítaným výpovediam nemá pripomienky.

Hlav. pojednávania sa prerušuje 15.5.1991 o 12.25 hod. do 16.5.1991 o 9.00 hod.

Pokračuje sa v hlav. pojednávani 16.5.1991 o 9.00 hod.

Za obhajcu Dr. Vrbu prítomná obhajkyňa Dr. Eva Janovicová.

Za Dr. Vargicu zástupuje Dr. Kubal.

Predstúpil obž. Ing. Pavol Beďač, gen. č.1. 1045 s tým, žemá trvalé bydlisko Nitra, Jurkovičova 23, bez prac. pomeru, rozvedený, ktorý po poučení o práve obhajovať sa spôsobom ktorý sám považuje za vhodný, o práve vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom a práve navrhnúť vykonanie nových dôkazov, o práve nahliadať do spisu a robiť si písomné poznámky, o práve pri výpovedi nahliadať do písomných poznámok a o povinnosti tieto na požiadanie predložiť, o práve vznášať námietky proti obsahu protokolu a proti zloženiu senátu udáva:

Rozsudok NS ČSFR mi bol doručený, námietky proti zloženiu senátu nemám, zdravotný stav mi umožňuje vypovedať na hlav. pojednávaní.

Pokiaľ ide konkrétne o deň 9.7.1976 neviem sa k tomuto nejako bližšie vyjadriť, pretože si na tento deň nepamätám. Určite som však v tomto čase bol v Nitre u rodičov. Zo záznamu v občianskom preukaze, že som sa 30. 6.1976 odťahoval z Bratislavy a do Nitry som pricestoval spolu so svedkyňou Mírovou a pamätám si, že sme boli na filmovom predstavení Čeluste. Taktiež si pamätám, že som sa v tomto období učil na skúšky ktoré som mal potom v septembri. Ďalej viem, že v tomto období som nemal pojazdné auto. To bolo rozobraté a spolu so svedkom Bisom sme auto opravovali. Po návrate z výkonu trestu som doma našiel medzi rôznymi mojimi listinami faktúru z 13.7.1976 a išlo o kúpu farby na auto. Pokiaľ ide o svedka Cvopu tento mi potom auto striekal, čo mohlo byť približne koncom júla 1976. Svedok Bis a jeho manželka si na toto presne pamätali a sami sa prihlásili u mojich rodičov. V lete 1976 som bol stále v Nitre a nikam som sa nevzdaloval.

Na otázku preds. senátu obž. udáva:

Nikdy som nebol v Hlynskej doline v Unik klube na diskotéke. Chodieval som najmä do V-klubu alebo do Stek-klubu. Pamätám si ešte, že asi 9.5.1976 som bol v Hlynskej doline pri príležitosti stavenia mája. Pokiaľ som chodieval na zábavy, alebo diskotéky v mojej spoločnosti zo spoluobžalovaných bol iba Ing. Kocár a to v období r.1974-1975 kedy sme spolu bývali. Zo spoluobžalovaných som v čase keď sa skutok mal stať poznal všetkých okrem Ing. Černana s ktorým som sa zoznámil až niekedy okolo októbra 1976. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu škody zdôrazňujem, že s vecou nemá nič spoločné a preto nie som ochotný škodu uhradiť.

Pradkládám senátu na nahliadnutie kúpno predajnú zmlovu ktorá bola uzavretá 11.6.1976 medzi mnou a Tiborom Galgánkom, ktorému som predal Fiat 500 ŠPZ NRA 94-46 za sumu 23.600.--Kčs. Dodatočne ešte predložím potvrdenku a faktúru z 13.7.1976.

Pokiaľ ide o farbu auta táto bola pôvodne okrovožltá a po oprave auta a jeho nastriekaní bola táto pôvodná farba zachovaná.

Na otázku KP obž. udáva:

Auto som kúpil v marci 1976 a toto bolo pojazdné. V prvých júlových dňoch som auto odstaviť a začal som ho opravovať. Nepojazdnosť auta trvala možno aj do 5 týždňov, a vtedy som ho mohol použiť v podstate iba núdzovo a aj to len v Nitre. Nejaké väčšie jazdenie v tomto čase sa na aute nekonalo.

Pri mojich výsluchoch v prípravnom konaní boli vždy prítomní vyšetrovatelia Hubcej a Hanko. Bolo na mňa pôsobené psychicky a fyzickým násilím, avšak na tieto vyšetrovatelia vodili iných, avšak tieto osoby som nepoznal.

Pri výsluchu 27.8.1981 ma napríklad zbil istý prielučník o ktorom som sa dozvedel, že patrila ŠtB, jeho meno neviem a ja som sa dokonca v tento deň aj priznal, že som na diskotéke bol, oni sa ma pýtali, či sa priznával iba preto, že som dostal bitku alebo preto, že je to pravda a či som ochotný toto povedať aj v prítomnosti obhajcu. Tieto skutočnosti však do zápisnice protokolovanej neboli.

Pri fyzických násiliach proti mne som poranenia nikdy neutrpol keď som sa hlásil u lekára Dr. Pandela tento mi povedal, že ma ošetrí keď budem poranený, ale keď bolo proti mne vedené trestné stíhanie pre zraťný čin krivého obvinenia Dr. Pandel túto skutočnosť poprel.

Taktiež sa vyšetrovali aj vyšetrovatelia Taliga, Šimek, Vyšetrovatelia práce na účel fyzického vstupu nepôsobili, ale toto bolo v ich prítomnosti.

Obž. Grízda k výpovedi obž. Ing. Beďača nemá pripomienky.

Ostatní obž. nemajú k výpovedi obž. Ing. Beďača pripomienky.

Obž. Dúbravický žiada, aby sa obž. Ing. Beďač vyjadril či ho v r. 1976 poznal iba povrčne, alebo ako dobrého kamaráta, alebo až veľmi dobrého kamaráta.

Obž. Ing. Beďač udáva, že obž. Dúbravického v období, keď sa skutok mal stať poznal iba povrčne.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 208 Tr. por sa čítajú výpovede obž. z hlav. pojednávania.

Obž. Ing. Beďač k prečítaným výpovediam nemá pripomienky.

Hlav. pojednávanie sa prerušuje 16.5.1991 o 9.55 hod. do 22.5.1991 o 9.00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlav. pojednávaní 22.5.1991 o 9.00 hod.

Preds. senátu konštatuje, že Dr. Vargica zastupuje Dr. Kubal a Dr. Vrba zastupuje Dr. Janovicová.

Preds. senátu konštatuje, že z predvolaných svedkov sa nedostavil svedok Stacho Machata, ktorý doručenie nemá vykázané a z doručenky vyplýva, že zásielka bola uložená 2.5.1991 na pošte Bratislava I. bez vyzdvihnutia.

Pradstúpil svedok František Brázda, gen. č.l. 1391 a tou znenou, že je dôchodca, ktorý po poučení o práva odoprieť výpoveď udáva, že vypovedať chce a po poučení o význam svedeckej výpovede a trestných následkoch krivej výpovede udáva:

Pokiaľ si z uvedeného obdobia pamätám, tak asi od konca mája 1976 sa môj syn zoznámil s Máriou Petrovskou v ktorej spoločnosti sa povečine zdržiaval. Viem, že začiatkom júla ma žiadal či by si nemohol zobrať auto, lebo išli aj s Máriou Petrovskou na festival do Východnej. Auto som mu nedal pretože malo vadnú nápravu. Viem, že potom išli stopom. Po návrate z Východnej som sa od syna dozvedel, že rodičia zakázali Márii Petrovskej vychádzať z domu, pretože do Východnej išla bez ich povolenia. Syn s ňou vtedy udržiaval kontakt iba telefonicky. V sobotu 10.7.76 však Mária Petrovská prišla k nám a bola so synom v manzartke, kde jej ukazoval fotografie z Východnej. Na druhý deň keď prišla povedala, že doma je už všetko v poriadku a spolu so synom išli k jej rodičom. V týždni keď sa skutok mal stať môj syn s autom mimo Nitry nikde nebol. Pokiaľ ide o auto mali sme takú dohodu, že na krátke vzdialenosti v Nitre si mohol syn auto zobrať aj bez pýtania, ale večer muselo byť

auto doma. Keď potreboval syn auto na dlhšiu dobu, alebo na väčšie vzdialenosti vždy si ho musel vypýtať a povedať kam ide.

Na otázku KP svedok udáva:

Ak môj syn v prípravnom období tvrdil, že bol v Bratislave autom vyvážaný je to tým, že bol psych. donútený. V roku 1982 som na území /február/ Dr. Valašíka išiel s vyšetrovateľom Taligom do väzenia do Drah, a vtedy som na synovi videl, že bol psych. složený pri rozhovore ino župel, triedli sa mu rily aj nohy, pýtal sa či ešte žije jeho dcéra, či žije jeho manželka a či má ja zatvorenú a pýtal sa či žije matka pretože naprišla. Povedal, že ho pripravujú na proces keď vyšetrovanie už bolo skončené. Informoval som o tomto Dr. Valašíka, ktorý aj slúbil, že vyšetrí čo je vo veci, ale nič mi neoznámil. Potom som sa dozvedal, že vyšetrovateľ Taliga syna navádzal na rozvod, že budú prenasledovať jeho manželku a že ju zatvorila a táto v tom čase aj mala problémy v štúdiu. Tiež mal vyšetrovateľ synovi povedať, že manželka zabila dcéru, že dostane za to trest smrti a že jeho matka je na smrtelnej posteli.

Keď bol syn vo väzbe a vec sa nachádzala na súde som s ním pri návštevách o prípade nemohol hovoriť a teda mi ani nepovedal, čo v kritickom čase robil.

Na otázku obhajcu Dr. Böhma svedok udáva:

Poznal som majora Karola Tótha, ktorý prišiel pracovať do Dunajskej Stredy ako robotník po odchode zo ZNS. Tento svedok mi povedal, že v r.1976 bol v skupine vyšetrovateľov ktorá sa zaoberala týmto prípadom. Hovoril o svedkovi Karabinošovi, ktorý vtedy uvádzal, že bezpečne opoznal ako únoscu poškodenú vtedy obvineného Hrmu a dvoch jeho spoločníkov

Ďalej uvádzal, že sa mu nepáčili postupy vyšetrovateľov, ktorí svedka Karabinoša ovplyvňovali pri rekognícii Hrau a to v tom smere, že mu ho nepred ukázali a potom ho svedok mal označiť. Ďalej som sa od Karola Tótha dozvedel, že otec poškodenej pôsobil v minulosti v Arabských štátoch a priviedol som skupinu Arabov, na ktorých bol vydaný zatykač v Iráne. V čase keď poškodeneá odchádzala z diskotéky bol pri tom vedúci skupiny týchto Arabov, bol aj podozrivý a vzatý do väzby ale na pokyn ŠtB bol prepustený.

Karol Tóth býva v Šamoríne na Zelenej ul. č. 7.

Obžalovení k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Obž. Brázda na doplnenie udáva:

Vyšetrovateľ Taliga ma na proces pripravoval tak, že ma usmerňoval čo mám hovoriť, nechcel aby som spomínal Turčanovcov a pohrozil mi, že ma zabije ak budem hovoriť o mŕtvole ktorú som našiel v Dunaji a ktorej vrahom bol vyšetrovateľ Taliga. Taktiež mi hovoril, aby som sa obesil. Vo väznici v Brne, keď som bol na cele s Efenbergrom som dostal lístok s oznamom, že Taliga ma chce otráviť. Vtedy som si aj podrezal ruky. Keď som bol na cele s Jurákom dostal som od rodičov balík v ktorom sa nachádzal jed cyankalín. Malo to vyzerat ako by ma chceli zlikvidovat rodičia. Tento balík som dostal ako jediný otvorený, všetky ostatné som preberal neotvorené. Vtedy som sa bál otrávenia a tak som odmietal stravu.

Predstúpila Otília Brázdová, gen. č.1. 1595 s tou zmenou, že je v dôchodku, ktorá po poučení o práve odprieť výpoveď udáva, že vypovedať chce a po poučení o význame svedeckej výpovede a trestných následkoch krivej výpovede udáva:

Pokiaľ si pamätám na uvedené obdobie v tom čase sa syn zoznámil s Máriou Petrovskou a s touto býval prakticky denne. V dňoch 3. - 4.7.76 boli spolu vo Východnej. Mária Petrovská z toho mala doma neprijeanosť preto, že išla bez súhlasu rodičov a preto po návrate z Východnej nesmela chodiť von z domu a so synom si denne telefonovali. Pochybná si, že v sobotu došlo Mária Petrovská k nám a povedala, že ušla po hromozvođe. V manzardke jej potom syn ukazoval fotografie z Východnej ktorá urobil v týždni. V tomto týždni určite z Mátry neodišiel. Dodáva, že po roku známosti sa s Máriou Petrovskou zosobášil a manželstvo bolo harmonické. Dokonca synovi sa výrazne zlepšil prospech v štúdiu. Pred vzatím do väzby bol telesne a duševne zdravý. Koncom roku 1981 podal návrh na rozvod avšak v dopisoch sa už prejavilo, že je psych. zlomený. Aj počas výkonu trestu bolo na ňom vidieť, že stále upadá a jeho reči boli nelogické. Posledné 3 roky už z výkonu trestu ani nepísal. My sme aj žiadali náčelníka o jeho liečenie, ale bolo nám oznamované, že stav iba predstiera. Ani po prerušení výkonu trestu sa nechcel dať liečiť.

Na otázku KP svedkyňa udáva:

Viem, že 9.7.76 bol syn niekde s autom a vrátil sa vo večerných hodinách predtým ako sme išli spať. Pamätám si, že sme mali obavu aby nemal nehodu pretože auto nebolo v poriadku.

KP kladie nasledovnú otázku:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila prečo v pôvodnom konaní odmietla vypovedať o takto dôležitej okolnosti.

Preds. senátu otázku neprípúšťa.

Obž. Brázda k výpovedi svedkyne udáva:

Aj vo výkone trestu bolo na mňa pôsobené drogami. Boli v nich indukované nepravdivé obrazy a texty, išlo o mŕtvolu a rôzne deformované a neskutočné veci. Takto však bolo pôsobené aj na viscerých odsúdených.

Statutní obžalovaní k výpovedi svedkyne neuznajú pripomienky.

Svedkyňa si svedecké vypláča.

KP navrhuje odročiť hlav. pojednávania a vyhlásenie obhajobu tvrdenie obž. Romana Brázdu, žiada odročenie hlav. pojednávania, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu.

Obhajkyňa obž. Brázdu považuje návrh KP za nedôvodný pretože duševný stav obž. bol riadne vyšetrený.

Obž. Brázda sa pripája k návrhu svojej obhajkyne s tým, že sa cíti duševne zdravý.

Hlav. pojednávania sa prerušuje za účelom porady senátu o 10.15 hod. do 10.30 hod.

Po tajnej porade bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Hlav. pojednávania sa odrozuje na neurčito s tým, že bude nariadené vyšetrovanie duševného stavu obž. Romana Brázdu z hľadiska jeho spôsobilosti chápať zmysel trestného stíhania.

Počas výsluchu svedkyne Brázdovej sa dostavil obhajca
Dr. Vargic.

Svedkovi Ing. Piačekovi sa priznáva svedočné 168.-Kčs.

Svedkovi Ing. Imrichovi Beďačovi sa priznáva svedočné
203,60 Kčs.

Zápisnica podpísaná a ukončená o 10.35 hod.

Zapisovateľka



Predseda sonátu:

