

poškodená prišla ku stolu pre svoj občiansky preukaz okolo 22.00 hod. svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, bolo to medzi 22.00 a 23.00 hod.

Na otázku zást. KP či svedok označil v priebehu vyšetrovania možných páchatel'ov, svedok udáva:

Boli mi ukazované nejaké fotografie, už si na vec nepamätám, bolo to strašne dávno. Boli za ním vyšetrovatelia aj v Trenčine.

Na ďalšiu otázku či počas diskotéky pozoroval svedok nejaký incident počas diskotéky, svedok udáva.

Neviem nič bližšie uviesť.

Na ďalšiu otázku či niekto odprevádzal L. Cervanová z diskotéky, svedok udáva:

Práve že nie, my sme sa jej ponúkali že ju odprevadíme, ona povedala, že má iba jednu tašku že nech sa bavíme.

Na otázku KP či svedok pozná osobu menom Urbánek, svedok udáva: Nie.

Na otázku dr. Bereseckého či sa pošk. Cervanová zdržiavala v ich spoločnosti počas diskotéky, svedok udáva:

Nie. Po polhodine asi odišla, videli sme ju cez prestávky že tam niekde stojí ale nevenoval tomu pozornosť.

Na ďalšiu otázku či bol svedok vypočutý aj v roku 1976, svedok udáva:

Ja vôbec neviem, je to veľa rokov, chodili vyšetrovatelia ale presne udať kedy to bolo neviem.

Na ďalšiu otázku či vyšetrovatelia spisovali zápisnice, svedok udáva:

Neviem odpovedať. Napr. keď vyšetrovateľ mi ukazoval fotografie ja som povedal, že nikoho nepoznám tak odišiel preč.

Na ďalšiu otázku, či pozná svedka Škrobánka svedok udáva:

Meno mi je povedomé. Neviem povedať či som ho v tom čase poznal, pravdepodobne asi ano ale presne neviem.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika či svedok vypovedal v r. 1976 svedok udáva:

Nepamätám si už na to, viem, že sme zostali na brigáde, predpokladám, že sme vypovedali, chodili sme s vyšetrovateľom

po pohostinských zariadeniach a hľadali sme nejaké osoby, ktoré by boli povedomé z diskotéky.

Na ďalšiu otázku, či svedok pozná meno Komora, udáva, že nie.

Na otázku obž. Bedňača, či svedok vie uviesť približne obdobia kedy bol vypočúvaný, svedok udáva:

Neviem to už presne povedať, predpokladám že to mohlo byť prvý týždeň, pretože poškodená sa hľadala v nedeľu a pondelok keď sa nevrátila a neprišla do Košíc.

Na ďalšiu otázku, či sa výsluchy opakovali po dvoch alebo troch rokoch, svedok udáva: Naozaj neviem.

Obž. Lachmen - bez pripomienok.

Na otázku obž. Čermána, či to čo teraz hovoril pred súdom hovoril aj týždeň po tom skutku, svedok udáva:

Myslím si, že áno.

Na otázku obž. Andrášika, či mu pred výpoveďou v r. 1981 niečo vyšetrovateľa pripomínal svedok udáva: Nepamätám si.

Ďalšie otázky na svedka neboli.

Svedok si svedočné uplatní do troch dní.

Predtúpil svedok MUDr. Igor **Blažko**, gen. ako na č.l. 1192, ktorý po zákonnompoučení podľa 86 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Vzhľadom na časový odstup si už na vec veľmi nepamätám, bol som účastníkom letnej aktivity. Ja som sa tiež zúčastnil zábavy na diskotéke. Nešiel som spolu s pošk. Cervanovou, ona mala svoju partiu, nepamätám si že by sedela pri našom stole, možno že vedľa sedela. Zistili sme, že kolegyna okolo 23.00 hod. odišla. Rozprávali sme sa o tom, a pritom sa hovorilo, že poškodená odchádza v noci na vlak. Sedel tam aj náš vedúci brigády, na jeho meno si už nespomínam. Poškodenú som poznal ako spolužiačku, chodili sme do jedného ročníka, nie do krúžku. Viacej si z diskotéky nepamätám, nepamätám si ani ako som získal lístky na diskotéku. Neviem ani uviesť, či som poškodenú videl počas diskotéky, možno som ju tam zahliadol. Bolo tam veľa ľudí, nepamätám si s kým sa zabávala a s kým odišla.

Na otázku členky senátu, či si svedok všimol nejaký incident počas diskotéky, svedok udáva:

Nie, určite nie. Jedine z rozprávania kolegov viem, že bol nejaký incident, ale to už bolo len rozprávanie.

Na otázku dr. Beresockého, s kým svedok sedel pri stole na diskoteke svedok udáva:

Dr. Babulic, boli tam viacerí z krúžku, bola to v podstate taká naša krúžková akcia, boli tam kolegovia ktorí tam mali frajerky, Ťažko uviediem menovite, Dr. Babulic tam sedel so svojou priateľkou, bol tam aj dr. Klička. Ale ja neviem presne kto tam bol. Ťažko sa to dá po tak dlhom čase špecifikovať.

Na ďalšiu otázku, či si pamätá s kým poškodená tancovala, svedok udáva: To si nepamätám.

Na ďalšiu otázku, či si pamätá či odchádzala sama, svedok udáva:

To vám nepoviem. Problém nastal až po tom, keď frajer poškodenej telefonoval vedúcemu, že kde je. Po poškodenej začala zhánka až ráno.

Na otázku obhajcu dr. Kolesára, čo robili účastníci letnej aktivity po skončení práce, svedok udáva: Bol voľný program.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika či svedok vypovedal v r. 1976 na polícii, svedok udáva:

Ano, boli sme dosť často volaní na výsluchy, zúčastnili sme sa aj výjazdov po reštauračných zariadeniach, kde sme mali spoznať údajných páchatelov.

Na otázku obž. Andrášika, či by svedok opoznával osobu, ktorá mala byť v ten večer s Červanovou, svedok udáva:

Nie. Na polícii sa ma pýtali či poznám osobu s ktorou osoba bola ja som odpovedal, že neviem takú osobu identifikovať.

Na ďalšiu otázku, či si nepamätá že mu ukazovali fotografie, udáva:

Ukazovali mi fotografie, ale pre mňa to boli neznámy ľudia.

Na otázku obž. Čermana, či si svedok pamätá, niečo z výsluchov, svedok udáva:

Musel by som vidieť záznamy.

Obž. Čerman pripomína že na hlavnom pojednávaní v r. 1981 boli tieto výpovede čítané.

Na otázku, či si svedok niečo nepamätá z výpovedí ktoré robil v r. 1976, svedok udáva:

Ťažko si ja spomeniem, je to tak dávno. Nevieťm.

Obž. Bedač - bez pripomienok

Obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa Ing. Zuzana **Migrová**, gen. ako na č.l. 1549, ktorá po zákonom poučení podľa 99, 100, 101 šr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede v hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

K veci neviem sa vyjadriť už je to veľmi dávno, nepamätám si.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b šr. zák. číta sa výpoveď svedkyne z č.l. 1549, 1550.

Už si to presne nepamätám ale asi je to pravda keď som to vtedy tak povedala.

Keď som bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní pred sedánotom dr. Vlčeka, tiež som hovorila že si to presne nepamätám, ja som si nepamätala ani to, že vôbec ma odviezol. Pokiaľ som tak vypovedala v r. 1981, tak asi som to vedela.

Obž. Kocúr, Obž. Andrážik, obž. Bedač, obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Otázky na svedkyňu neboli.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Ing. Miroslav **Vanko**, gen. ako na č.l. 1380, ktorý po zákonom poučení podľa 99, 100, 101 šr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede v hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Už si to presne nepamätám, viem že som bol s kamarátmi na Mlynskej doline na diskotéke. Bol som s pánom Veľkým a Mrázkom, okolo 23.00 hodiny sme sa zberali domov, išli sme spolu. Zatahili sme sa vo vestibule, okolo nás prešla poškodená, toto sme usúdili že je to pošk. až dodatočne. Napadlo nás to, keď sme vedeli, čo sa stalo z tlače alebo neviem presne odkiaľ, že ide o túto osobu. Ako prešla okolo nás sme začuli nejaký výkrik

smenom dole. My sme stáli hore vo vestibule, výkrik sme počuli asi vo vzdialenosti do 100 m, smerom na zástavku. Uvedomili sme si to len okrajovo. Zdalo sa nám, že nejaké auto sa pohlo. Dievčinu sme videli ako odchádza von, nepamätám si či mala niečo v ruke, ale zdá sa mi že niečo mala.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka z prípravneho konania č.1. 1380.

Teraz sa neviem k veci vyjadriť, už si na to nepamätám, je to možné že som videl vychádzajť aj dve dievčatá.

Na otázku predsedníčky senátu, či by si svedok všimol keby bola dievčina odprevádzaná niekym, svedok udáva:

Myslím si, že vtedy išla určite sama.

Na ďalšiu otázku či videl svedok incident udáva:

Na to si nespomínam.

Na otázku zást. KP, ako rozprávali dve dievčatá ktoré vychádzali, či hovorili slovensky alebo francúzsky, svedok udáva:

Predpokladám, že rozprávali po slovensky, lebo po francúzsky neviem.

Na otázku člena senátu, či prebiehala zábava v čase odchodu, svedok udáva:

Neviem, ako zabáva, ale hluk tam bol a hudba znela.

Na otázku či odchádzali viacerí, svedok udáva: nie my sme išli sami.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či auto ktoré svedok spomína vo výpovedi malo alebo nemalo zapnuté svetlá, svedok udáva:

Ako si ja pamätám, pustilo sa bez svetiel, svetla zapnuté nemalo a neskôr svietilo. Neviem však uviesť aké to boli svetlá.

Na ďalšiu otázku aká bola viditeľnosť, či bolo vidieť po zástavku autobusu, svedok udáva:

Presne si to nepamätám, myslím, že dost to bolo tmavé, snáď na zástavke bolo svetlo. Myslím že tam kde sa auto začalo pohybovať bola tma.

Na ďalšiu otázku dr. Bereseckého, či auto zastalo či videl niekoho vystupovať z auta, svedok udáva:

Toto som si vôbec nevšimol takéto veci. Nevieť konkrétne povedať, bolo to neosvetlené.

Pokiaľ by som si všimol že niekto ťahá niekoho do auto a keby som to videl, bol by som takú skutočnosť určite uviedol.

Na otázku obhajcu Dr. Havlíka, či pozná osobu menom Igor Urbánek, svedok udáva: Nepoznám.

Na ďalšiu otázku, či si je svedok absolútne istý, že poškodená išla sama, svedok udáva:

Absolútne istý nie som, ale myslím si že išla sama.

Na otázku obž. Kocúra, či si všimol svedok koľko ľudí sedí v aute, keď sa pohlo, svedok udáva:

To som si naozaj nevšimol.

obž. Andrášik - bez otázok.

Obž. Čerman, obž. Beďač, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

u z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie o 10.15 hod. sa prerušuje za účelom výsluchu ďalších svedok do dňa 3.10.2002 do 9.00 hod.

u z n e s e n i e

Dňa 3. 10. 2002 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní v nezmenenom zložení senátu.

Prítomní obhajcovia Dr. Beresecký, dr. Chvojková za dr. Sobolovského, dr. Schultz aj za dr. Kubalu, dr. Kolesár, Dr. Bohm. Prítomní obžalovaní Kocúr, Andrášik, Čerman, Lachman. Podľa § 202 ods. 4 sa hlavné pojednávanie dňa 3.10. 2002 vykoná v neprítomnosti obžalovaného Pavla Beďača, ktorý 1.10. prehlásil, že dňa 3.10.sa nechce zúčastniť hlavného pojednávania.

Súd zisťuje, že sa dostavili svedkovia dr. Milan Babulic - prítomný, doručenie vykázané, Žáková - prítomná, doručenie vykázané, Bobulicová - prítomná, doručenie nemá vykázané, Barbora Dukátová - neprítomná ospravedlnená, nachádza sa v zahraničí, dr. Ladislav Veřký - neprítomný, doručenie vykázané, Lubomír Lazový - neprítomný, doručenie vykázané, ospravedlnený, Ing. Ivan Mrázko - neprítomný, doručenie vykázané, Marian Krajčí prítomný, doručenie vykázané, Kolárová - prítomná.

Predstúpil svedok dr. Milan **Babulic**, gen. ako na č.1. 1190, ktorý po zákonom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič neyamličať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

K predmetnej veci viem povedať iba to, že viem, že som bol na diskotéke, bola s nami poškodená, ktorá bola naša kolegna. Viem, že mala ísť do Žiliny vlakom. Kolega Klička sa ponačkol, že ju pôjde odprevadiť, čo odmietla, odišla z diskotéky asi okolo pol jedenástej. Bližšie si nič podrobnejšie nepamätám z diskotéky. Ja som s ňou netancoval. Poškodená bola v našej spoločnosti, my sme sedeli asi pri troch stoloch, ja som však s ňou bližšie nekomunikoval, lebo som tam mal svoju známoť, moju terajšiu manželku.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok vnímal na diskotéke nejaký konflikt, svedok udáva:

Nie bola to taká úplne bežná diskotéka, slušná, študentská.

Na ďalšiu otázku, kedy povedali účastníkom aktivity, že poškodená do Žiliny neprišla, svedok udáva:

Neviem povedať.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok vedel, prečo ide poškodená do Žiliny, svedok udáva:

Teraz sa neviem vyjadriť, či som to vedel predtým alebo som sa to dozvedel následne. Poškodená mi rebovorila prečo odchádza a kam, resp. za kým.

Na otázku obhajcu dr. Beresockého s kým sa poškodená bavila počas diskotéky, či bola pri ich stole, svedok udáva:

Neviem s kým konkrétne sa bavila, pri našom stole určite nesedela.

Na otázku dr. Bohma, koľkokrát bol svedok v tejto veci vypočutý, udáva:

Myslím, že to bolo tri razy.

Na ďalšiu otázku v akom časovom rozpätí bol vypočúvaný, či bol vypočúvaný aj po r. 1976, svedok udáva:

Áno, ale neviem v akom rozpätí.

Na ďalšiu otázku, či ho vypočúval česky hovoriaci vyšetrovateľ, svedok udáva:

Mam dojem že ano, asi by som si zapamätal keby hovoril po česky.

Na otázku obž. Kocúra, či poškodená odchádzala z diskotéky sama alebo videl, že by ju niekto odprevádzal, udáva:

Neviem na to odpovedať, ja som sa až následne dozvedel, že odišla.

Na otázku obž. Andrášika, či svedok pri výsluchu v r. 1976 opoznával osobu, svedok udáva:

Nie. Pokiaľ si pamätám tak nie.

Obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa Ing. Dana **Babuřicová**, rod. Janigová, nar. 10.2. 1956, bytom Bratislava, Šalviova č. 976, č. OP SP 090234, ktorá po zákonom poučení podľa 99 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

V predmetnej veci som bola vypočutá 1 krát na polícii ešte v r. 1976. Poučeniu som porozumela.

Ja si pamätám toľko, že môj terajší manžel bol vtedy v Mlynskej doline a že sme išli na diskotéku a poškodená išla domov. Ja si pamätám že poškodená odišla domov pred diskotékou.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedkyňa vie uviesť, kedy odišla poškodená, svedkyňa udáva:

Mne sa zdá, že to bolo v popoludňajších hodinách po skončení ich aktivity.

Na ďalšiu otázku, či svedkyňa videla nejaký incident počas diskotéky, udáva:

Nie.

Na otázku, či svedkyňa videla odchádzať poškodenú osobne, udáva:

Nie. Ja som bola na tom internáte a viem, že poškodená sa balila na izbe a z toho som usúdila, že odišla v popoludňajších hodinách. Odchádzal som ju však nevidela. S poškodenou som sa nerozprávala kam ide, kam odchádza, resp. si nepamätám.

Dalšie otázky na svedkyňu neboli.

Obž. Andrášik k výpovedi svedkyne udáva: Ja mám v mojich poznámkach, že výpoveď svedkyne bola na hlavnom pojednávaní v r. 1982 prečítaná.

Svedkyňa udáva - na hlavnom pojednávaní som ja vypočúvaná nebola, vypočúvaná som bola v deň pohrebu poškodenej.

u z n e s e n i e

Pojednávanie sa prerušuje o 9.30 hod. do 9.35 hod.

u z n e s e n i e

O 9.35 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. sa číta výpoveď svedkyne z prípravného konania č.l. 1223.

Svedkyňa: Ja si už nepamätám z tej doby nič, pamätám si len, že sa balila. Pokiaľ som vypovedala v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom 22.7.1976 vtedy som vypovedala pravdu.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika, či nepoznávala nejakú osobu svedkyňa udáva: Nie.

Obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Pavol **Vereš**, gen. ako na č.l. 1186, ktorý po zákonom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Poškodená Červanová bola moja spolužiačka, boli sme na jednej brigáde. Nejako sme sa nepriatelili. Pokiaľ ide o diskotéku ktorej som sa mal zúčastniť, už si z toho nepamätám nič.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka z prípravného konania č.l. 1186 - 1189.

K prečítanej výpovedi uvádzam, asi som si vtedy pamätal udalosti a bola to pravda.

Na otázku predsedníčky senátu, či počas diskotéky svedok si pamätá na nejaký incident alebo na nejaké osoby, ktoré nehovorili po slovensky a pod., udáva: Nie.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Obž. Andrášik, obž. Čerman, obž. Lachan - pripomienky nemajú.

Svedok si do 3 dní uplatní svedočné.

Predstúpila svedkyňa Iveta **Záková**, rod. Kiščová, gen. ako na č.l. 1180, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

Z udalostí si dnes pamätám, že som bola na diskotéke a na druhý deň som sa dozvedela, že sa niečo malo stať. Vo veci som bola 1 krát vypočúvaná v r. 1976. Vtedy som si na udalosť pamätala

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedkyne z prípravného konania č.l. 1182.

Svedkyňa k prečítanej výpovedi udáva, určite to bolo tak ako je uvedené v mojej výpovedi v prípravnom konaní.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika, či niekoho neopoznávala na polícii v r. 1976, udáva:

Výšetrovatelia nás zavolali na internát tam sme boli v jednej miestosti a robili sme výpovede, nebola tam žiadna fotografia.

Ďalšie otázky, neboli.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa MUDr. Beata **Kolárová**, rod. Mlčuchová, nar. 5.5.1955, bytom Komárno, Eotvosová ul.2785, č. OP SP 995 341, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

K veci chcem uviesť, že Viera Zimáková bola moja najlepšia priateľka a z obžalovaných som poznala Stana Dúbravického, Andrášika, Čermana.

u z n e s e n i e

O 10.05 hod. sa prerušuje hlavné pojednávanie do 10.10 hod.

u z n e s e n i e

O 10.10 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

S uvedenými obžalovanými som sa mohla stretnúť v Nitre lebo môj manžel tiež z Nitry alebo v Urí klube. Bola som najlepšia priateľka svedkyne Barčíkovej predtým Zimákovej, s ktorou som bola spolužiačka. Išlo o atraktívnu osobu, čo znamenalo že nie všetci ju mali nikedy radi.

Ja som na vodáckom sústredení so svedkyňou nebola. Ja si pamätám, že v uvedenej trestnej veci boli za mnou 3 krát vyšetrovatelia, možno že viackrát ale 3 krát si pamätám konkrétne. 1 krát prišli v r. 1980 keď som bola tehotná a pred štátnicami. Zobrali ma tak, že som ani nemohla matke povedať, kde idem. Vyšetrovali ma v Komárne niekoľko hodín. Nepamätám si či to boli 2 - 3 vyšetrovatelia dávali mi rôzne otázky. Otázky sa týkali splavu. Vyšetrovatelia mali voči mne rôzne invectívy tvrdili mi, že som cez prázdniny s cudzincami bola na internáte. Taktiež mi ukazovali fotografie a mala som označiť osoby, ktoré poznám. Mám za to, že ma chceli zdeptať. Vyšetrovatelia ma vyťažovali k osobám Stano Dúbravický, Miloš Čerman, Andrášik ešte k osobe nejakého Igora. Igora Urbánka som poznala zo školy cez Vieru. Z tohoto výsluchu v Komárne mi utkvelo v pamäti, že o mne hovorili veci, ktoré vôbec neboli pravdivé. Ale presne neviem uviesť čo. Neviem uviesť aký vyšetrovatelia ma vyšetrovali, išlo o muža priemernej postavy a v tom čase mohol byť vo veku 30 - 40 rokov. Vyšetrovatelia mi počas tohto výsluchu tvrdili že som bola v Prievoze, vôbec ich nezaujímalo, to čo som ja tvrdila.

Syn sa mi narodil 19. 6. 1980 a druhý výsluch sa konal po jeho narodení. Pamätám si, že syn bol v kočíku na balkóne. V apríli 1980 boli vyšetrovatelia aj za mojím manželom, v deň kedy som mala štátnicu a hovorili mu na mňa rôzne veci aby bol opatrný a aby si ma ošimľal ako sa budem chovať. Pri druhom výsluchu som bola v plavkách na balkóne a prišiel za mnou ten istý vyšetrovateľ ako prvý krát do domu mojich rodičov, vtedy boli slušní, boli dvaja. Druhý pán bol podľa môjho názoru basista, podľa môjho názoru to rozhodne nebol vyšetrovateľ a doniesli mi fotografie domov v Prievoze a tvrdili mi že som tam bola. Ukazovali mi fotografie toho domu a chceli aby som si spomenula, že som tam bola. Z tohoto druhého stretnutia si viac nepamätám.

Tretí krát za mnou prišli keď som už bola zamestnaná myslím že to bolo v r. 1982 alebo 1983 ale ja si už nepamätám. Prišli s ošarpaným žigulákom priamo do ambulancie na Gymnázium v Komárne. S tým, že idem s nimi, som povedala mojej sestričke, meno nechcem uviesť, nechcem aby bola do toho zaťahovaná. Tento výsluch bol v Komárne. Presne si tento výsluch nepamätám. Neviem či prvý krát alebo tretí krát mi dali nejaký papier aby som podpísala, čo som ja nepodpísala, lebo som bola presvedčená že nie je pravdou čo tam bolo napísané. Čo tam bolo napísané, to vám neviem presne povedať, iba viem, že proti týmto chlapcom, či sú oni schopní toho. Svedkyňa ďalej uvádza, že nevie presne na priamu otázku, čoho. Uvádza: teraz si vymyslím, že napr. vraždy. Pýtali sa ma čo si o tejto partii myslím. Ja som na to odpovedala, že to boli atraktívni chlapci, ktorí mali úspech u žien a neboli nútení nejakú medičku chytiť. Ja ich poznám, vtedy to bola skupina úspešných chlapcov, nevidela som ich 20 rokov.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa so svedkyňou Barčíkovou rozprávala o veci v r. 1980, udáva:

Rok neviem uviesť, keď som išla do Nitry tak som išla za ňou a ona sa smiala na celej veci. Neviem povedať či to bolo v r. 1980 lebo si nepamätám, kedy to bolo. U svedkyne som bola 2 krát, keď bola ešte vydatá za pána Vozára.

Na otázku členky senátu, či sa vie svedkyňa vyjadriť k samotnému skutku, znásilneniu či k vražde, udáva: Neviem.

Na otázku zást. KP, či svedkyňa pozná svedka Urbánka, udáva, že ano.

Na otázku, či s ním hovorila, svedkyňa udáva:

Nie, ani som nemala záujem s ním hovoriť.

Na otázku obhajcu dr. Bohma, čo hovorili vyšetrovatelia o Zimákovej, svedkyňa udáva:

Presne si to už nepamätám, ale bolo to v takom zmysle, že bola "Iahšia, žúrovň typ". Moje slová a môj opis svedkyne ich vôbec nezaujímal.

Na ďalšiu otázku, či vedela svedkyňa o tom, že v tom čase bola volaná na výsluchy aj svedkyňa Zimáková, udáva, že nie. V tom čase som nemala so svedkyňou Barčíkovou kontakt, mala som malé dieťa.

Na ďalšiu otázku, ako sa manžel Vozárovej angažoval vo veci svedkyňa udáva:

Tak sa angažoval že ako je to možné, že ju zaťahovali do tejto veci do obvinenia z tejto vraždy. Barčíková v tom čase hovorila že má svedkov na to, že bola na splave. Barčíková mi písala zo splavu čo tam robili. List už nemám.

Na ďalšiu otázku, či vie ako dopadla svedkyňa Zimáková.

Viem, že bola vo vyšetrovacej väzbe

Na otázku obhajcu dr. Bohma, či sa svedkyňa rozprávala so svedkyňou Barčíkovou po prepustení na slobodu, vo vzťahu ako bola vyšetrovaná:

Teraz vám neviem povedať. Pamätám si keď bola prepustená a vydatá druhý krát tak som bola u nej. Vtedy mi nehovorila čo bolo v tej baze o tom sme sa nebavili.

Obž. Kocúr - bez pripomienok.

Na otázku obž. Andrášika, či sa v liste spomínal deň 9.7.1976, udáva:

Ja si nepamätám ja doteraz neviem kedy bola vražda len viem, že mi hovorila kedy boli v Hronskom Benadiku, nepamätám si aký dátum bolo. Pokiaľ spali v Hronskom Benadiku, viac nocí neviem uviesť.

Obž. Čorman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedkyňa si uplatňuje svedočné cestovné Komárno - Bratislava a späť osobným mot. vozidlom Škoda Octavia ŠPZ BA 056 G0 vo výške cestovného autobusom á 105,- Sk.

u z n e s e n i e

Svedkyňa sa priznáva svedočné vo výške 210,- Sk.

Predstúpil svedo Marián **Krajčíl**, gen. ako na č.l. 1390, ktorý po zákonnom poučení podľa 69 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Bol som vypočúvaný v uvedenej trestnej veci. Videl som auto, ktoré roztláčali, nepamätám si o aké auto išlo. Potom nastúpili a odišli preč. Pamätám si že jeden z tých čo roztláčali auto mal červené tielko.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm.b/ Tr. por. číta sa výpoveď 1390 - 1393. č.l. 1394 - 1395, z prípravného konania.

Svedok k výpovedi udáva: Už tie podrobnosti si nepamätám, ale v čase výpovede som si toto pamätal.

Na otázku zást. KP, či vyšetrovatelia ukazovali svedkovi pri výsluchu fotografie osôb podozrivých z trestného činu udáva,

Nie, určite nie.

Obhajoba bez otázok.

Na otázku obž. Kocúra, či si to svedok v čase výpovede dobre pamätal, svedok udáva:

Áno pamätal som si to.

Na otázku obž. Kocúra, či v aute videl svedok v tom čase 2 osoby, udáva:

Viac som nevidel.

Obž. Kocúr udáva, že to som chcel zdôrazniť že svedok v r. 1981 uvádzal, že v aute sedeli len dve osoby.

Obž. -- bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Obž. Kocúr udáva, že včera asi okolo tretej hodiny poobede videl svedka Ťkenku, ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie.

u z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 11.05 hod. za účelom ďalšieho výsluchu svedkov, ktorí sú predvolaní na deň 4.10.2002.

u z n e s e n i e

Dňa 4. 10. 2002 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní v nezmenenom zložení senátu.

Dostavili sa obhajcovia: JUDr. Beresecký, JUDr. Chvojková za dr. Sobolovského, JUDr. Kolesár, JUDr. Kubala aj za dr. Schulza, JUDr. Havlík za dr. Bohm. Obžalovaní Kocúr, Andrášik, Čerman, Bedač, Lachman.

Zisťuje sa prítomnosť svedkov: Ivo Biss - prítomný, doručenie vykázané, Milan Cvopa - prítomný, doručenie vykázané, Štefan Tarko, prítomný, doručenie vykázané, dr. Ťbuský - prítomný, doručenie vykázané, dr. Karvaj - prítomný, doručenie vykázané, dr. Labady - prítomný, doručenie vykázané, Pavel Pavlík, prítomný, doručenie vykázané, dr. Holáňová - neprítomná, nemá doruč. vykázané, dr. Štílová - prítomná, doručenie vykázané, dr. Holáň - prítomný, doručenie vykázané, dr. Mlynáriková - neprítomná, doruč. má vykázané, dr. Kružlík - prítomný, doručenie vykázané, dr. Meliška - prítomný, doručenie vzkázané, Čulman - prítomný, doručenie vykázané.

Predstúpila svedkyňa Soňa **Štílová**, gen. ako na č.l. 1674, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumela.

Viem v akej trestnej veci som bola predvolaná, k uvedenej trestnej veci vám neviem nič povedať. Na udalosť si už nepamätám.

Na otázku predsedníčky senátu, či si pamätá že bola na letnom telovýchovnom zstredušení, udáva:

Ano, už si nepamätám ani v ktorom to bolo roku.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/tr. por. sa číta výpoveď svedkyne z prípravného konania z č.l. 1675.

Svedkyňa udáva: Nepamätám si na celú udalosť a po prečítaní výpovede k 10.11.1981 uvádzam, že vypovedala som to ja, bola to taká debata. V súčasnosti nemôžem povedať, či je to pravda, lebo si na to nepamätám.

Na otázku dr. Bereseckého, či si svedkyňa pamätá na meno Holáňová, Balčiráková, udáva:

Ano, to si pamätám s nimi som bola v stane, tie na zstredušení boli.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedkyňa si uplatňuje svedočné cestovné Martin Vrútky - Bratislava a späť á 230.- Sk.

u z n e s e n i e

Svedkyňa sa priznáva svedočné v sume 460.- Sk.

Predstúpil svedok Štefan **Tarko**, gen. ako na č.l. 296, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

K veci viem uviesť toľko, že obž. Kocúr nastúpil u nás do roboty, ja som písal umenovky. Režim bol u nás prísny a preto sa musel zdržiavať na pracovisku.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b) Tr. por. sa číta výpoveď svedka z prípravného konania č.l. 296.

Svedok po prečítaní výpovede uvádza, že pridržiava sa výpovede, ktorú urobil na hlavnom pojednávaní v senáte dr. Vičeka.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či to, čo je napísané v smerovke jeho rukou, či je to pravda, udáva:

Muselo to byť pravda, keď je to napísané.

Obž. Kocúr uvádza, musel som byť v robote. Nebolo mi nič tolerované a možno vidieť, že keď som neprišiel do práce mal som vykázanú absenciu.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedok si svedočne neuplatňuje.

Predtúpil svedok Ivo **Bios**, gen. ako na č.l. 295 /pojednávanie/ ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

K veci môžem uviesť to, že v tom čase koncom šiesteho mesiaca celý siedmy mesiac rok 1976 som opravoval osobné motorové vozidlo spolu s obž. Bečačom. išlo o vozidlo Fiat 500, žltej farby. Pamätám si to preto, lebo v tom čase sme zariaďovali byť, preto si pamätám toto obdobie lebo z tej doby máme účty čo sme nakupovali keď sme sa zariaďovali. išlo o celkovú opravu, robili sme konkrétne brzdy aj opravu karosérie. Celá oprava sa robila tak, aby sa dalo auto aj nastriekať.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b) Tr. por. číta sa výpoveď svedka č.l. 296.

Svedok udáva, pravdou je všetko tak, ako som vypovedal na hlavnom pojednávaní v senáte dr. Vičeka.

Otázky na svedka neboli.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedok si svedočne neuplatňuje.

Predstúpil svedok Jozef ^v**Culman**, gen. ako na č. l. 1198, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Trvám na tom čo som doposiaľ vypovedal, na svojich predchádzajúcich výpovediach nemám nič čo by som zmenil.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods.2 písm. b/ Tr. pro číta sa výpoveď svedka č. l. 1199.

Svedok k prečítaným výpovediam udáva, že udalosť sa odohrala tak, ako vypovedal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní.

Na otázku zást. KP, či videl na diskotéke dievčatá hovoriace francúzsky, udáva: Nie.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či si svedok pamätá, že keď sa rozchádzal so Škrobánkom vo vestibule, či bol ešte niekto vo vestibule, udáva:

Myslím, že nie. Škrobánek si zobral veci z izby domiesol mi kľúč a odišiel.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedok bol poučený o tom, že svedočné si môže uplatniť v lehote 3 pracovných dní.

Predstúpil svedok Milan **Cvopa**, gen. ako na č. l. 404 /poj. dr. Vlček, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Presne si to nepamätám, môžem presne povedať, že to auto tam bolo tak ako som vypovedal vo svojej výpovedi pred súdom. išlo o auto obž. Buřača zn. Fiat 500, striekal som ho na žltú alebo pomarančovú farbu, rok 1976 - koncom júla začiatkom augusta. Viem že auto bolo rozobraté, teda ku mne prišlo rozobraté, predtým ho chytali.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka č.l. 404 poj. dr. Vlček.

Na odstránenie rozporov keď svedok uviedol, že čo bolo o vozidlom začiatkom júla 1976, udáva:

Neviem povedať v akom stave bolo auto začiatkom júla a ku mne prišlo rozobraté koncom júla 1976.

Na otázku zást. KP, po akú dobu bolo minimálne auto nepojazdné, udáva:

U mňa mohlo byť zhruba týždeň.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok MUDr. Peter **Osuský**, nar. 17.4.1954, bytom Bratislava, Tematínska 3232, č. OP SE 335 683, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Bol som v minulosti vypočutý, pričom otázky smerovali k tomu, či naša kolegyňa Viera Barčíková, predtým Zimáková bola na sústredení alebo nie.

Viem určite, že na začiatku sústredenia svedkyňa Barčíková bola na konci sústredenia bola či sa medzi tým vzdialila k tomu sa neviem vyjadriť.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok MUDr. Marian **Karvaj**, nar. 1.6. 1955, bytom Nové Zámky, Čerešňová 3927, č. OP SP 601742, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Ja som bol vypočutý vyšetrovateľmi len k tomu, že či som sa zúčastnil letného telovýchovného sústredenia a bol som vypočúvaný k tomu, či sa sústredenia zúčastnila aj moja kolegyňa Viera Barčíková, vtedy Zimáková.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedkyňa Barčíková sa zúčastnila LIS, udáva: Bola.

Na ďalšiu otázku, či bola celá doba udáva:

Nemôžem potvrdiť, že by sa vzdialila, nepamätám si na to, že by sa z tohto sústredenia vzdialila, nebol som s ňou v bližšom kontakte.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či bolo možné opustiť LTS bez súhlasu vedúceho, alebo sa vyžadoval takýto súhlas, udáva:

Teoreticky mohol niekto odísť aj bez súhlasu, išlo by o neštandardné vzdialenie.

Na otázku obž. Andrášika, či bolo namáhavé veslovať z Hronskej Dúbravy do Remiškeho Podhradía, svedok udáva:

Určite to bolo svojim spôsobom namáhavé, ale v tom čase ako mladí ľudia sme to nepocítovali ako záťaž.

Na otázku obž. Andrášika, či má svedok vedomosť o tom, že niekto by opustil tábor počas LTS, udáva:

Neviem o prípade, že by niekto opustil tábor, neviem ani či svedkyňa Barčíková tábor opustila.

Na otázku preds. senátu, či si svedok pamätá ako ďaleko bolo táborisko od hlavnej cesty, udáva:

Myslím, že asi do 1 km.

Na otázku obž. Kocúra, či si svedok pamätá kedy ukočnili splav do Revišského Podzámku, svedok udáva:

Nepamätám si kedy sme skončili v ten deň splav, možno poobede, možno večer, teda myslím nie za tmy.

Na otázku obž. Kocúra, aký mali program po skončení splavu v tábore udáva:

Vybrali sme člny, postavili stany, postarali sa o stravu. Neviem uviesť aké časové obdobie takáto činnosť trvala. Nepamätám si tento konkrétny deň ako sme si zabezpečovali stravu, možno individuálne. Ja si pamätám že každý individuálne. Neviem si spomenúť, kedy mohla táto naša činnosť skončiť, tento konkrétny deň si už nepamätám, boli dni keď sme skončili skôr a keď sme skončili neskôr.

Na otázku obž. Bedáča, či batožiny viezli účastní LTS v lodiach alebo išlo sprievodné vozidlo, udáva:

Ja si pamätám že sme všetko mali v člne.

Na otázku obž. Bedáča, či niekedy splav skočnil keď už sa zmrákalo, svedok udáva:

Nepamätám si.

Obž. k výpovedi svedka udáva - že nie je možné aby sa niekto z tábora vzdialil lebo keď mali kanoe naložené a plavili sa po dvojiciach partnerovovi by druhý člen posádky chýbal a jeden člen posádky by to nezvládol.

Na otázku obž. Lachmana, či si každý vo voľnom čase robil čo chcel, udáva:

Prísna disciplína nebola, ale voľná morálka tiež nie, určite nie.

Obž. Lachman k výpovedi svedka udáva, že splav je náročný, každý jeden meter je životu nebezpečný a nedokáže sa splavovať jeden človek sám.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok MUDr. Imrich **Labady**, nar. 14.10.1954, bytom Malacky, D. Skuteckého 1639/12, č. OP SC 882 699, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Vo veci som bol v minulosti vyšetrovaný v tom smere, či sa mohla vzdialiť z LIS naša kolegňa Viera Barčíková - Zimáková, ja som sa k tomu nevedel vyjadriť, pretože tam jednolivé dni plynuli. So svedkynou Barčíkovou som počas sústredenia neprichádzal nejak do styku, bol som v spoločnosti kolegov s ktorými sme sa spolu plavili.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa dalo odísť zo sústredenia, udáva:

Iba v čase keď bol voľný deň, jeden deň si pamätám že sme boli vo Vyhniach. Vzdialenie by po splave bolo veľmi náročné, určite by sme zbadali keby sa niekto vzdialil lebo niektorá loď je poloprázdna. Nerobili sa nijaké ranné nástupy a kontrolu, nijakú prezentáciu. Nemám vedomosť o tom, že by sa niekto v noci vzdialil, večer bol vždy nejaký oheň, alebo sa išlo do nejakého pohostinstva. O svedkyni Barčíkovej zo sústredenia si už nič nepamätám, je to už veľmi dávno.

Na otázku obž. Andráčika, či svedok vypovedal aj na pojednávaní v trestnej veci svedkyne Barčíkovej, svedok udáva:

Nie, ja som bol iba v prípravnom konaní vypočutý.

Na otázku, kedy by bolo nápadné aby sa niekto z účastníkov vzdialil svedok udáva:

Ráno pri odrážaní sa od brehu a potom pri kotvení.

Na otázku obž. Čermána, či má svedok nejaké fotografie zo splavu, svedok udáva:

Mal som fotografie ale myslím že sa stratili.

Na otázku obž. Beďača, či sa vyšetrovatelia svedka pýtali aj niečo iné alebo len na možnosť vzdialenia sa svedkyne Barčíkovej, svedok udáva:

To si už presne nespomeniem, ale myslím si že viac menej išlo len o to vzdialenie.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

u z n e s e n i e

O 10.15 hod. sa prerušuje pojednávanie do 10.20 hod.

u z n e s e n i e

O 10.20 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Predstúpil svedok Pavel **Pavlík**, gen. akona č.l. 2589, ktorý po zákonnom poučení podľa 98 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedockej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Pridržiavam sa mojich predchádzajúcich výpovedí, ktoré som urobil vzhľadom na odstup času. Viac uviesť neviem.

u z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka č.l. 2589.

Pridržiavam sa výpovedí, ktoré som urobil a ktoré boli teraz prečítané.

Na otázku predsedníčky senátu, či má svedok vedomosť o tom, že sa svedkyňa Barčíková - Zimáková, vzdialila z tábora, udáva:

Nemám takúto vedomosť.

Na otázku obž. Kocúra, ako mohla plavba unaviť účastníčky LIS, svedok udáva:

Nedá sa to jednoducho povedať, bola by to špekulácia, mohlo by to ich unaviť viac alebo menej.

Na otázku či bývali študenti unaverí po splavoch, svedok
Ako kto.

Na otázku obž. Andrášika, či pri splavovaní v posádke lodí
tvorili posádku muž a žena, udáva:

Snažili sme sa to tak zaradiť. Vzhľadom na predpoklad, že
muži majú väčšiu silu.

Ďalšie otázky na svedka neboli.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok MUDr. Michal **Holán**, nar. 27.9.1955,
bytom Bratislava, Royová 2981, č. OP SF 889 545, ktorý po
zákonnom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por., najmä o
povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej
výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch
krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o
práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

V súčasnosti si už na vec nepamätám, vypovedal som v
trestnom konaní ktoré bolo vedené proti obž. Barčíkovej a chcel
by so uviesť, že veci sa udohrali tak, ako som to v tejto
výpovedi uviedol.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa stalo že niekto
opustil tábor svedok udáva:

Neviem Vám povedať.

Pamätám si že svedkyňa Barčíková bola na sústreďení, my
sme sa plavili, jedenkrát sme mali v plavbe prestávku. Kolegyňa
Barčíková som bral tak, ako ostatné kolegyne.

Na otázku obž. Andrášika, či si svedok pamätá na okolnosť,
že svedkyňa Barčíková mala dať facku nejakému mužovi, svedok
udáva:

Na to si nepamätám.

Ďalšie otázky neboli.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok MUDr. Ladislav **Kružlik**, nar.
9.7.1953, bytom Nitra, Bellova 447, č. OP SC 113262, ktorý po
zákonnom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por., najmä o
povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej
výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch
krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o
práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Pamätám sme že sme absolvovali LTS v r. 1976, bolo to prvý júlový týždeň, boli sme tam dva krúžky. Sústreďenia sa zúčastnila aj kolegyňa Barčíková - Zimáková. Ja som tiež z Nitry, spolu sme cestovali do Hronskej Dúbravy aj domov som s ňou cestoval spolu. Ja som bol v stane s Palom Meliškom. Na svedkyňu Barčíkovú si pamätám len občas, ja som bol v inej skupine pamätám si na spoločnú cestu.

Na otázku zást. KP, či svedkyňa Barčíková hovorila o účasti na nejakej diskotéke, svedok udáva:

Nepamätám si.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či má svedok vedomosť o tom, že by niekto opustil LTS na celú noc, svedok udáva:

Nemám vedomosť, ja som bol celý čas s Meliškom, čo ostatní robili nemám žiadne vedomosti.

Na otázku obž. Andrášika, či si svedok nepamätá, že padla nejaká facka, ktorú mala dať svedkyňa Barčíková, niekomu, svedok udáva:

Nepamätám si.

Ďalšie otázky na svedka neboli.

Svedok si svedočné nežiada.

Predstúpil svedok MUDr. Pavel **Meliška**, nar. 26.4.1955, bytom Považská Bystrica, Dukelská 961, č. OP SE 974 964, ktorý po zákonom poučení podľa 99 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

Chcem uviesť, že ja som bol vypočutý v trestnej veci obž. Barčíkovej pre trestný čin krivej výpovede a to čom som tam vypovedal, toho by som sa chcel pridržať.

Dnes si už s odstupom času na nič nepamätám.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého, či svedok pamätá, na svedkyňu Barčíkovú, udáva:

Myslím si že táto na splave bola. Bližšie si na ňu nič nespomínam.

Na otázku obž. Andrášika, či svedok nepamätá zo sústreďenia na mejakú facku, svedok udáva:

Ak by som si na facku pamätal, uviedol by som to vo výpovedi v trestnej veci obž. Barčíkovej.

Obž. Beďač má pripomienku že nevie k výpovedi svedka reagovať, má za to, že treba prečítať výpoveď svedka zo spisu obž. Vozárovej 2T 326/82.


Svedok si svedočné neuplatňuje.

u z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa odročuje s tým, že v hlavnom pojednávaní sa bude pokračovať v dňoch dňa 14., 15., 16., 17. januára 2003.

Zápisnica skončená a podpísaná o 11.30 hod.

Zapisovateľka



Predsedníčka senátu:

