

Predstúpil svedok ing. Igor Urbánek, gen. n. št. 1279, ktorý po zdt. poučení o význam svedeckej výsvedče, o práva odpriať výpoveď a o tr. následkoch krivkej výsvedče udáva:

Vzhľadom na dlhý časový odstup si na vec dobre nepamätám, nedávam som to v plave, viem iba, že som na diskoteke bol a že tam sa stala nejaká udalosť. Zotrúvam v celom rozsahu na predchádzajúcich výpovediach.

N-a to bolo vyhlásené

u s n e s e n i e.

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Z. por. štátnej správy o výsluchu sv. št. a prípravneho konania z št. 1279-1291 a n št. pojednávania z 2490 - 2501.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva:
Prekážané výpovede sú pravdivé.

Na otázky zástupcu FP svedok udáva:

Neviem sa vyjadriť, čo mala poškodená obložené na diskoteke. Obžalovaného ing. Andrášika som poznal bližšie, aj sme spolu sa stretávali a keď ma žiadal, aby som o diskoteke nehovoril, nedával som to do súvisu so skutkom, ktorý sa stal. Pred hlavným pojednávaním sa vyskytli nejaké výhražné telefonáty a listy, týkali sa výhražky rodine, že sa niečo udeje. Jeden takýto list mi otec prečítal. Po hlavnom pojednávaní zistil som, že mám v telefonnom zozname nenovca, pretože mój kolega namiesto má omylom zavolať jeho a dotyčný sa mu predstavil, že je ŠTD. Toto bolo asi vo februári tohto roku. Tiež je možné, že sa aj matka svedkyne Dr. Barčíkovej snažila na ovplyvniť v tom smere, aby som do veci nezatahoval jej dcéru.

Na otázku obh. Dr. Beroseckého svedok udáva:

Nepamätám si už, či pri odchode s poškodenou na autobus bol na schodišti alebo na zábradlí niekto a ani neviem, či za nami išli nejaké dievčatá. Neviem, či auto, do ktorého bola vtlačená poš., bolo osvetlené. Nepamätám si, ako dlho som si na diskoteke všimal poškodenú. Stalo sa, že som mal incident aj na iných diskotekach. Poškodená mala so sebou tašku a ja už neviem, ako sa stalo, či som ju niesol. Neviem, či som mal tašku aj na diskoteke, ale podľa logiky myslím, že nie. Tašku som asi podal do auta, ale neviem, cez ktoré dvere a neviem ani cez ktoré dvere bola poškodená do auta vtiahnutá. Neviem o kým sa pošk. rozprávala resp. bavila na diskoteke, ja som sa s ňou zoznámil počas diskoteky a rozprával som sa s ňou a možno sme aj tancovali. Obž. ing. Kocúra poznám už zo školy, pred skutkom sme nemali konflikty.

Svedka Vargu som tiež poznal v čase skutku. V čase rozhovoru so sved. Škrobánkom som si na diskoteku nepamätal. Keď som bol vypočúvaný pri niektorom výsluchu, mi policajti povedali, že by som aj nemusel skončiť školu. Vypočúvaný som bol veľakrát potom sa ma z dovolenky odvádzali v putách. Dvakrát som bol aj zadržaný na 48 hodín, ale vznesené obvinenie mi nebolo. Pri výsluchoch som sa postupne na vec rozpankľoval, zo strany vypočúvateľcov mi neboli poskytované informácie o skutku.

Naotázky obhajkyne Dr. Závodskej svedok udáva:

Do UNIC klubu som zvykol chodiť na diskoteky tak, ako aj do iných klubov. Svedka Škrobánka som poznal zo školy, boli sme kamaráti a istú dobu sme spolu aj bývali. O výsluchoch sme sa veľmi spolu nebavili. Výsluchy začali v r. 1978 alebo 1979, bolo to niekedy aj 2-3 krát týždenne. Svedok Škrobánek ma o prítomnosti na diskoteke presvedčil podľa toho, že mi nebol dal kľúč od auta, čo sa stalo iba jedným raz. Výsluchy začali tým, že ma pýtali na obdobie skutku, avšak pri prvom výsluchu som toto nevedel. Výsluchy trvali počas celého 1. ročníka s prítomnosťou asi 4-5 mesiacov a potom znovu pokračovali. Počas hlavného pojednávania som bol v nemocnici. Nevieť sa vyjadriť, kedy som presne rozpomenul na obdobie skutku, avšak nemal som záujem nič tajiť, a to že som si na vec si spomenul, som nebol dobrovoľne oznámiť, lebo som sa ničoho nedopusťil. Vypočúvajúci boli niektorí slušní iní nie, najviac ma nahnevalo, keď ma doviezli v putách, čo mi neodôvodnili, a toto bolo ešte počas môjho štúdia. Pri výsluchoch nebol na mňa vykonávaný nátlak. Vypočúvajúci ma neoboznamovali s výpoveďami iných osôb a vždy sa vyhotovovali zápisnice, ktoré som podpísal. Výsluchy sa končili v r. 1981.

Naotázky obh. Dr. Bohma svedok udáva:

Od Pálku som facku nedostal, možno mi pri výsluchoch niekto facku raz dal, ale nepovedal prečo. Vypočúvajúcu sa mi navyhráždali a pokiaľ mi povedali, že by som nemusel ukončiť školu, bral som to len ako oznan. Dievča, ktoré som odprevádzal z diskoteky, už neviem vôbec popísať. O vražde poškodenej som sa mohol dozvedieť možno v r. 1978-1979, predtým som toto neregistroval. Nevieť, kým som sa aký s prvým rozprával o veci. V tomto smere trvám na výpovedi z hlavného pojednávania. Nevieť uviesť, aká hudba hrala na predmetnej diskoteke ale v UNIC klube väčšinou bývala reprodukovaná hudba. Na prítomnosť na diskoteke som sa rozpankľoval vtedy, keď ma svedok Škrobánek presvedčil tým, že mi tam pošiel kľúč. Nevieť, či svedok Škrobánek toto povedal policajtom. Na vec som si vspomínať od výsluchu k výsluch, teraz som si to už nepamätal, lebo som to už pustil z hlavy. Keď vťlačili poškodenú do auta, myslel som si, že ju potom niekde vysadia. Pri rozhovore som a nepýtal obž. Andrášika, čo sa stalo potom s poškodenou. Neveril

son, že by ju mohli zavraždiť.

Na otázku obh. Dr. Vargica svedok udáva:

Pamätám si, kedysom mal promociu, aj kde skončila oslava po nej a viem, kto sama naj zúčastnil, Pamätám si to preto, lebo išlo o peknú udalosť v mojom živote. Diskoteka v UNIC klube medzi takáto udalosť nepatrí. Pokiaľ som pri výaluchu dostal facku, nikto mi nepovedal, prečo to bolo. Taktiež mi pri výaluch-u bolo oznámené, že nemusím ukončiť školu. Na veci sa rozspomätavam podľa detailov a práve na základe otázok som sa na celú udalosť postupne rozspomätával. Pri žiadnom výaluchu mi neboli poskytované žiadne informácie, všetko sú moje výpovede. Vypočúvajúc sa rozhalovali, že si a veci ušlo pamätám.

Na otázku zástupcu IP svedok udáva:

Naviem, kto a ako ma zosonámil v poškodenou, nepamätám si, ani na rozhovor s ňou. Nespomenul som si na totožnosť dievčata, vtláčeného opravujem, ktoré sedelo v aute. Uvedomoval som si, o čom som vypovedal a toto si uvedomujem aj dnes.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 11.25 do 11.35 hod.

Hlavné pojednávanie sa pokračuje o 11.40 hod.

Obž. ing. Kocúr :

Celé výroven svedka je nepravdivé. Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či sa zúčastnil aj inej diskoteky, po ktorej by bol na ňu vypočúvaný, ďalej žiadam, aby svedok uviedol, že či pri presvedčovaní sved. Škrobánkom o jeho účasti na diskoteke padli aj nejaké facky a prečo, ďalej aby sa vyjadril, či svedok Škrobánek keď dal kľúče od izby, zostal ešte na diskoteke, alebo či odišiel, a teda či v čase incidentu medzi mnou a svedkom Urbánkom tam bol svedok Škrobánek prítomný, ďalej žiadam, aby sa svedok vyjadril, v akej vzdialenosti stál s poškodenou od zastávky autobusu, ďalej aby sa vyjadril, či poznal Dr. arcíkovú v kritickom čase a či s ňou na diskoteke tancoval.

Svedok :

Nebolo viac takých diskotiek, po ktorých by som bol vypočúvaný. So svedkom Škrobánkom som sa nikdy nebil, ani vtedy, keď sa presvedčil o mojej prítomnosti na diskoteke. Navyše, či svedok Škrobánek kňed odišiel keď mi dal kľúče, tiež navyše, či bol prítomný pri mojom incidente s obž. Kosúrom. Navyše sa vyjadril, v akej vzdialenosti od zastávky autobusu som stál s poškodenou. V čase, keď skončila diskoteka, poznal som Dr. Šarčíkovú a aj som s ňou tancoval. Moja výpoveď z hl. pojednávania je pravdivá, aj čo sa týka odchodu svedka Škrobánka z diskoteky.

Obž. Kocár :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či je pravdou to, čo uvádzal na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, teda že som v aute bol aj ja.

Svedok :

Trvám na výpovedi z hlavného pojednávania.

Obž. ing. Andrášik :

Poukazujem na výpovede z hlavného pojednávania, kde svedok pripustil, že po diskoteke mohol ísť aj s nami na úr, alebo že mohol ísť aj spať. Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či pozná maná Pálka a Rohan a či mu títo pri výsluchu povedali, že ho pustia domov, ak bude pekne vypovedať. Ďalej žiadam, aby sa svedok vyjadril, či v r. 1979, keď sám ho videl na polícii na Špitalskej ul. zdeseného, či pred tým dostal facku. Ďalej žiadam, aby sa svedok vyjadril, či by si aj teraz spomenul na predchádzajúce udalosti, keby bol daný do pút.

Svedok :

Poznám vyš. menom Pálka, ale tento mi nikdy nesľuboval prepustenie zo zadržania, ak budem pekne vypovedať. Nepamätám si, že by som stretol obž. Andrášika na polícii v r. 1979. To, že som bol odvášaný v putách, nemalo vplyv na to, že som na veci spomenul.

Obž. Andrášik :

Uelá ýpoved svedka je nepravdivá, nikdy som ho nenahováral za účelom ovplyvnenia jeho výpovede. Určite nemohol vypovedať takto v rokoch 1978-1979, pretože Pálka by nás bol zlikvidoval skôr.

Obž. Čerman:

Žiadam, aby svedok vyjadril, prečo pôvodne tvrdil sved. Škrobánkovi, že na diskoteke nebol, ďalej žiadam, aby svedok uviedol, či pri postupných výsluchoch a pri upresňovaní údajov či to bolo spontánne a či nemal žiadne pochybnosti.

Svedok:

Pôvodne som bol vnútorne presvedčený že som na diskoteke nebol. a až na základe kľúča mi to svedok Škrobánek vyvrátil. Nemal som žiadne pochybnosti a vedel som, že sa všetko odohrálo tak, ako som uviedol na hl. vnom pojednávaní. Naviem povedať, a žiada výslých lo moje presvedčenie, že som na diskoteke nebol. Naviem sa vyjadríť, kedy som spomenul na odpravčianke poškodenej, bolo to v súbehu výsluchov, ale naviem ani pri ktorom, ani kedy.

Obž. ing. Beďaš :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či na poznať v tomto smere poukazujem na rozpory v jeho výpovediach a prípr. konania a z hl. pojednávania, keď v prípr. konaní tvrdil, že som na diskoteke bol a na hlavnom pojednávaní o mne nepovedal nič.

Svedok :

Obž. Beďaša poznám a poznal som ho aj v čase skutku.

Obž. Beďaš :

V výise je uvedené, že svedok ma poznal v r. 1977. Žiadam, aby svedok uviedol, kedy sa v tomto období naposledy rozprával so svedkom Škrobánkom.

Svedok:

So svedkom Škrobánkom som sa rozprával pred tromi týždňami. Bolo to v sobotu.

Obž. Beďaš :

Či sa rozprávali natému tohto procesu.

Svedok :

Pokiaľ ide o tento proces, povedal som iba, že už som raz bol predvolaný ale termín bol zrušený. Iné sme o tomto nehovorili.

Obž. Beďaš :

Žiadam aby sa svedok vyjadril či pozná svedka Komoru.

Svedok :
Toto meno mi nič nehovorí.

Obž. Beďaš :
Žiadam, aby svedkovi bola prečítaná výpoveď svedka Komoru.

Po krátkej porade senátu bez prerušenia hl. pojednávania bolo
vyhlásené

u s t a n o v e n i e .

Návrh obžalovaného ing. Beďaša sa zavieľa.

Obž. Beďaš :
Celá výpoveď svedka je nepravdivá a jeho strata pamäti je
vyslovene účelová.

Obž. Dúbravický :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či ma pozná.

Svedok :
Obžalovaného Dúbravického poznám ešte z doby pred skutkom
a poznal som ho aj na hlavnom pojednávaní.

Obž. Dúbravický :
Svedka vôbec nepoznám a na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní
ma svedok ani nemeňoval ako osobu, ktorú pozná. Toto sa stalo až
po upozornení, keď vymenoval ostatných obžalovaných a zostal som iba
ja. Žiadam, aby a svedok vyjadril, či ho zaujíma šport a to olympijské
hry.

Svedok :
Takéto podujatia sledujem iba príležitostne, ale nie som tohto
fanúšik.

Obž. Dúbravický :
Žiadam, aby a svedok vyjadril, či sa so sved. Škrobánkom stre-
tával častejšie a či sa rozprávajú o tomto procese.

Svedok :
So svedkom Škrobánkom sa stretávam aj častejšie, na túto tému
rozhovor nemáme.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či sa svedka Škrobánka pýtal, či dostal aj on predvolenie na hl. pojednávanie.

Svedok :

Výstal som sa svedka Škrobánka, či predvolenie dostal, a on povedal, že dostal.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či počas štúdia sa stalo, že parol svedok u svedka Škrobánka a naopak, či sa stalo, že niekedy v inej diskoteky odpravoval nejakú tašku s kufrom, alebo s taškou, či si sa štá na to, ako odchádzali z diskoteky francúzske, teda či pred tým, alebo po tom, ako odpravovali poškodenú, či sa v aute nemohol byť aj sv. Škrobánok a ďalej žiada, aby uviedol meno policajta, s ktorým sa rozprával pred hlavným pojednávaním.

Svedok :

Stalo sa, že svedok Škrobánok prenocoval u nás, avšak ja som u neho mohol prenocovať najviac jeden - dvakrát. Mohlo sa stať, že som niekoho odpravoval s kufrom alebo s taškou, ale bližšie o tom neviem. Neviem savyjadriť, či francúzsky odišli pred tým, ako som odpravoval poškodenú alebo po tom. Svedok Škrobánok nemohol byť v aute, ktoré odviezlo poškodenú. Na hlavné pojednávanie som bol privezený policajtmi z nemocnice, ich mená neviem.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či si so svedkom Škrobánkom počas štúdia požičiavali navzájom kľúče.

Svedok :

Škrobánkovi sa požičiaval iba kľúč od našej izby, od neho som si kľúč nepožičiaval.

Obž. Dúbravický :

Pokiaľ ide o moju osobu, svedok klame.

Obž. Lachman :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, prečo bol v nemocnici v čase hlavného pojednávania.

Predseda senátu otázku nepripúšťa.

Obž. Lachman :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či po výsluchu na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní bol odvedený späť do nemocnice v Brne.

Svedok :

Po výsluchu som už nebol doliečovaný v nemocnici ale na útvar.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 12.50 do 13.10 hod.

Hlavné pojednávanie sa pokračuje o 13.25 hod.

25. 11. 1976

redstúpila svedkyňa MUDr. Viera Barčíková, gen. na čl. 1330, ktorá po poučení o výnane sved. výpovede, o práve odpísať výpoveď a tr. následkoch krivej výpovede udáva:

Neviem, čo sa v kritickom období udialo v Bratislave, pretože som sa vtedy zdržiavala na vodáckom sústreďení, ktoré prebiehalo od 7.6. do 16.7.1976. Zo sústreďenia som sa nevzdalovala, stále som sa zdržiavala na mieste určenom.

Na to bolo vyhlásené

u z n e s e n i e.

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. čítajú zapisnícke o výsluchu svedkyne z prípr. konania z čl. 1330 - 1342, 1345-1349, 1352-1354, 1355-1357. 1358-1360.

Na vysvetlenie rozporov svedkyňa udáva:

Vo výpovediach keď som priznávala účasť ku skutku, som uvádzala nepravdu, pretože som k tomu bola donútená. Mala som trach z vyšetrovateľom, ktorí mi hrozili, že nebudem poznať svoju dcéru, neuzavriem manželstvo, že si nezožniem zamestnanie, že mi bude odňatý diplom. Pri výsluchoch mi aj nadávali. Stávalo sa, kže keď som poprela prítomnosť pri skutku, bola som umiestnená do cely PZ a j vzatý do väzby.

7. 11.

Na otázky zástupcu KP svedkyňa udáva:

S informáciou o televízneho vysielania a z rozhovorov som vedela, že mala byť zadržaná a zabitá nejaká študentka a potom sa o tom hovorilo aj v škole. V televízii neboli bližšie informácie. Zo strany vyšetrovateľov mi informácie však poskytované boli. Stávalo sa, že ma odviezli z práce, zaviezli na nejakú vedľajšiu cestu a tvrdili mi, že som bola s nitrónami na diskoteke a že najú všetko zistené. Informácie mi vyšetrovatelia poskytovali postupne, napr. pokiaľ ide o polohu súť na parkovisku, keď som poprela, že ja o tom viem, umiestnili ma do CPZ a vzhľadom na to že som sa na ďalšiu nocu chcela dostať domov, už si bolo jedno, ako vypovedám. Keď som povedala dôkazy o prítomnosti na obšľobení, dali ma na j týždeň do väzby. Aj keď som vypovedala nepravdivo, mala som strach z veľkého vplyvu a nežijúci vyšetrovateľov, že si ich ľahko vziať. Uvedomovala som si následky svojich výpovedí a tým, že som bola vonku som sa musela povedať pravdivo pred súdom. Bývalému manželovi som nikdy nepovedala, že som bola pri nejakej väzbe, povedala som mu len, že som vyšetřovaná. Bývalý manžel mi ešte aj podporoval a tým, aby som pred súdom vypovedala pravdu. Zo strany manželke nebolo na mňa vyvíjaný nejaký nátlak, aby som sa mu priznala. Vyšetřovatelia mi hrozili aj s tým, že budem obvinená ako spolupáchateľka v tejto veci.

Na otázku sudkyne svedkyňa udáva:

V čase skutku som sa dobre poznala s obšľobovanými Dábravickým, Brázdom, ing. Čermanom a ing. Kocúrom. Obšľobovaného ing. Andrášika som nepoznala vôbec. Svedka ing. Urbánka som lepšie spoznala ku koncu štúdia. Nie je pravdou, že by som s ním na diskoteke tancovala, pretože som tam nebola.

Na otázku zástupcu KP udáva:

Tereza nie som schopná vypovedať ani o tom, čo som nezažila za cenu nepriznávajúcich následkov. Uvedomovala som si svoje výpovede a predpokladala som, že sa musia preukázať.

Na otázku Dr. Bereseckého svedkyňa udáva:

Výsluchy začali niekedy začiatkom r. 1980. Tieto potom pokračovali a do začatia vyšetrovania ich mohlo byť asi 6. Nie vždy sa spisovali zápisnice, napr. keď som vypočuli doma, bolo to bez zápisnice. Vždy, keď som poprela prítomnosť na skutku, bola som vzatá do cely PZ. Potom to odôvodňovali tým, že nadržiam obšľobovaným. Vzatie do väzby mi bolo oznámené krivou výpoveďou a nadržianím. Na moje zmanipulovanie bolo zneužitie aj to, že mám doma dieťa a o toto dieťa som mala strach. Pri výsluchoch som sa často veľmi zle

cítila a keď som svracala, povedali mi, že som pod vplyvom drog. Keď som bola zadržaná a žiadala som, aby som sa mohla prechádzať svedkami do otrasnej malej miestnosti a bol prítomný aj príslušník. Nepamätám si, či som posielala na krajskú prokuratúru list. Nikto z obžalovaných ani z ich rodinných príslušníkov ma neovplyvňoval. Raz som sa stretla s obž. Andrášikom. Tento sa ma pýtal, či som pri skutku bola ale bližšie sme sa nerozprávali. Vyšetrovateľ Lasačka mi povedal, že prečo sa neopýtam na tvrdenia obž., najmä na úvod, pretože tvrdia, že som bola na diskoteke a ja som mu odpovedala, že sa s týmito osobami neviem stretnúť. Keď to mi povedal, že tak máš urobiť aj moja matka, hneď aj išla so sved. ing. Urbánkom, ale jeho otec ju z bytu vyhobil.

Na otázku Dr. Štvoľskej svedkyňa udáva:

Dieťa sa mi narodilo 16.11.1980 a v júni r. 1981 som bola vzatá do väzby. Vyšetrovatelia mi hrozili, že keď sa mi nebude pomáhať. Pamätám si, že na začiatku ma vyvolával Bálka a s vyšetrovateľom si pamätám Lasačku a prokurátora Valašika. Vokrákali sa mi všetci. Fyzické násilie voči mne použité nebolo. Výsluchy trvali ráno, niekedy aj 3-4 hodiny s dvojhodinovou prestávkou a potom pokračovali ďalej.

Na otázku obh. Dr. Bohma udáva:

Pri výsluchoch vyšetrovatelia navodili priebeh deja tým, že v tomto som si hľadala svoja miesta. Oboznamovali ma aj s výpovedami obžalovaných a boli mi aj výpovede prehrávané. Neviem, či sa to dá nazvať konfrontáciou, ale raz zavolali sved. ing. Urbánka, ktorý mal povedať iba, či som bola na diskoteke a ja som nemal možnosť mu položiť žiadnu otázku.

Na otázku obh. Dr. Vargica svedkyňa udáva:

Pokiaľ som v prvých výpovediach uvádzala, ako prítomných na diskoteke obž. Brázdu, ing. Kocúra, ing. Čermáka a ing. Andrášika, ktorí boli v tom čase zadržaní, toto bolo na pokyn vyšetrovateľa. Rovnako ma vyšetrovateľ dopútil, aby som neskôr usvedčovala aj obž. Dobravického aj ing. Šedača. Ukazovali mi aj album, v ktorom boli obžalovaní a aj iné osoby. Aj ohľadom iných obž. sa ma pýtali na ich účasť na diskoteke. Tiež som sa od vyšetrovateľa dozvedela, že obž. Kocúr a sved. ing. Urbánek sa mali pobyť.

Na otázku obhajcu Dr. Janička svedkyňa udáva:

Kátičku zo strany vyetrovateľov sa nešlo brániť, myslela som si, že sa ubránim tým, že sadovníčim doklad o prítomnosti na sústreďení. Toto však nepomohlo. Kátka som považovala za neodolateľný. Rozvod som mala v r. 1985 na Okresnom súde v Nitre.

Na žiadosť zástupcu KP bolo svedkyňi umožnené uchýliť sa na čl. 1349a.

Svedkyňa na vysvetlenie udáva:

Prírodné vyjadrenie sa vykonávalo a bola svedka, že som sa čo najskôr ohľadla dočasť so svedkyňou. K tomuto prípadu vyhlásenie som bola tiež donútená. Vyetrovateľ a prokurátor mi povedali, že takéto vyhlásenie je nutné, ak chceš ísť domov. Keď som sa svedkyňa na donucovale a jej prokurátor povedal, že mám ísť a v akom rozsahu.

Na otázku obh. Dr. Bohma udáva:

Bola som sadržaná od 29.8. do 30.8.1981 a k prepusteniu zo sadržania prišlo napísanie listu a priznanie prítomnosti pri skutku.

Obž. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či po predchádzajúcom hlavnom pojednávaní boli voči nej nejaké represárie a kedy.

Svedkyňa :

Koncom augusta alebo začiatkom septembra sa u nás snímali pachové stopy a koncom septembra 1982 som bola vzatá do väzby pre prvú výpoveď. V auguste 1982 som bola predvolaná na prokuratúru pre krivú výpoveď.

Obž. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila o nepríjemnosti, ktorú mala s dcérou.

Svedkyňa :

Pri rozvođe bolo dieťa sverené do výchovy bývalému manželovi.

Obž. Andrášik :

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či v jej tr. stíhaní vypravdal svedok Urbánek tak, ako v tomto konaní.

Svedkyňa :

Keď som bola tr. stíhaná, vôbec svedok Urbánek nevypravdal spontánne, ale vlastné tvrdenie spochybňoval a na veľa vecí si nepsanťal.

Obž. Čerman :

Žiadam, aby sa vyjadrila, či v jej tr. stíhaní bolo vyhované jej návrhom na výkon nie dokazovania.

Svedkyňa :

Keď som žiadala, aby boli vypočutí ako svedkovia účastníci sústrešenia, toto bolo svedectvom t.jm, že oni ako moji kolegovia proti mne svedčiť nebudú a ich výpovede sú dnuhosť.

Obž. Beďaš :

Žiadam, aby sa vyjadrila, či bol u nej na byte Dr. Valašik alebo či sa stretli niekde inde ni mo priectorov prokuratúry, prípadne či nestretol sa aj s jej bývalým manželom.

Svedkyňa :

Prokurátor Dr. Valašik za mnou na byte nebol a ani sme sa nestretli.

Obž. Beďaš :

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či dostávala informácie od spoluväzňov počas výkonu väzby ohľadom tejto konkrétnej veci.

Svedkyňa :

Takéto informácie som nedostávala.

Obž. Beďaš :

Žiadam, aby uviedla, či v tomto smere nebola ovplyvnená pracovníkmi vnútornej ochrany väznice ako aj počas výkonu trestu.

Svedkyňa :

Toto sa nevyskytlo, boli iba pohovory, raz bol za mnou nejaký vyšetrovateľ, ktorý sa ma pýtal, či som sa nerozviédla.

Obž. Dúbrevícký:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či jej bývalý manžel bol v tejto veci niekedy sadržaný, prípadne či sa na sadržaní vyhrážali alebo pôsobili inak. Zároveň žiadam, aby uviedla, či sa po výkone trestu zamestnala a kde.

Svedkyňa:

Zdá sa mi, že bývalý manžel sadržaný nebol a k formám nejakého nátlaku by sa maľ vyjadriť o j. Po výkone trestu som pracovala ako robotníčka v Ploča Nitra.

Obž. Lachman:

Prípojienky nemá.

Svedkyňa sa priznáva svedočné v sume 68.-Kčn.

Hlavné pojednávanie dňa 25.11.1992 o 14.45 hod. sa prerušuje do 26.11.1992 o 9.00 hod.

Dňa 26.11.1992 o 9.20 hod. pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Zisťuje sa, že Dr. Kubál nie je prítomný, obž. ing. Beďača obhajuje Dr. Vargic.

Predseda senátu zisťuje prítomnosť predvolaných osôb:

Pavol Vereš - neprítomný, doručenie nemá vykázané

MUDr. Juraj Klička - prítomný

Milan Babulic - neprítomný - doručenie nie je vykázané

Ladislav Velký - neprítomný, doručenie nemá vykázané

Miroslav Vanko - neprítomný - doručenie nemá vykázané

Ivan Mrázko v prítomný

Predstúpil svedok MUDr. Juraj M l i š k o, gen. na čl. 1201, ktorý po poučení o významu sved. výpovede, o práve odoprieť výpoveď a o tr. následkoch krivej výpovede, udáva:

Vypovedé zhodne ako na čl. 1201- 1208 a na otázky predsedu senátu čodáva:

Neviem, či poškodená odchádzala sama. Neviem ani v kým sa na diskoteke bavila okrem muža, ktorého som popísal vo svojej výpovedi 19.7.1976. Je možné, že som sa ponúkol, že pošk. odprevadím, ale vzhľadom na odstup času si už na to dobre nepamätám. Neviem ani o tom, či mal niekto poškodenú z diskoteky odvázať.

Na otázky nástupou IP svedok udáva:

Neviem dokeď som zostal na diskoteke, ale myslím, že až do jej ukončenia. Po odchode poškodenej som na diskoteke ešte zostal. Predpokladám, že sme boli stále v miestnosti, kde sa diskoteka konala, pretože tam bolo veľa ľudí a pohyb bol dosť ťažký. Neviem o žiadnom konflikte na diskoteke. Poškodená nemala so sebou žiadne veci, so stála si brala iba obč. preukaz.

Na otázky Dr. ^uerešeckého svedok udáva:

Keď si poškodená zobrala zo stola obč. preukaz, viac sa už k nám nevrátila. Všimol som si, že poškodená sa venovala mužovi, ktoré som už spomínal, toto som si všimol počas diskoteky, keď som ju asi 1 alebo dva krát zbadal. Myslím, že na diskoteku sme prišli všetci spolu vrátane poškodenej a aj sme sapačas diskoteky zdržiavali spolu.

Na otázky obhaj. Dr. Závodskej svedok udáva:

Poškodená bola mojou spolužiačkou. Boli sme zaradení do jedného krúžku. Poznal som ju len z prenášok a z dvičení, bližšie ju charakterizovať neviem. Muž, v ktorého spoločnosti sa pošk. zdržiavala, bol normálnej postavy, vlasy nemal svetlé, možno hnedé, nemal okuliare a mal modré rifle a biele tričko.

Na otázku obh. Dr. Bohma svedok udáva:

Pokiaľ som pri prvých výs. uchoch neuvádzal pomuku odprevadenia poškodenej a toto som uviedol až v r. 1981, myslím, že som len pripustil, že som ju mohol odprevadiť a to na otázku, položenú vyšetrovateľom.

Obž. ing. Kocúr :
Nemám pripomienky.

Obž. ing. Andrášik :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, aký druh hudby bol na diskoteke,
a kde svedok sedel.

Svedok:
Hudba bola reprodukováaná a my sme sedeli po ľavej strane od
vchodu do v prvej časti.

Obž. Andrášik :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či pozná Dr. Murobáta.

Svedok :
Myslím, že to bol mój spolužiak z ročníka. Od skončenia
školy som ho však nevidel.

Obž. ing. Čeruan :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či ho v r. 1978 vyšetrovateľ
vyšetrovateľ Pálka - hovoriaci po česky.

Svedok :
Nato si nespomínam.

Obž. Beďaš :
Nemám pripomienky.

Obž. Dibravický :
Nemám pripomienky.

Obž. Machman :
Nemám pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

205

Predstúpil svedok ing. Ivan Mrázko, gen. na čl. 1383, ktorý po poučení o výnimočnej sved, výpovede, o práve odoprieť výpoveď a o tr. následkoch krivej výpovede, udáva:

V kritický deň som bol spolu s ing. Vankom a Tr. Veličom v UNIC - u, ale na diskoteku sme sa nedostali. Stáli sme na plošinke pri schodoch v kase asi 23.00 - 23.30 hod. Zdržiavali sme sa tam asi 3/4 - hodinu. ^Neviem kto s Ľubicu - u vychádzal a prichádzal ale chodili tam viacerí ľudia. ^Napríjazdovej ceste vo vzdialenosti od nás asi 30 - 40 metrov som počul krik a hlas volajúci s pokoc. Toto auto asi šiel. Nikoho som nevidel, čo cestalo.

Na to bolo vynesené

u s n e s e n i e.

Podľa § 211 ods. 2 písm. b) Tr. por. sa súdita zúčastňuje zúčastňuje o výsluchu svedka z prípravného konania na čl. 1383 - 1389.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva:

Rozdiely vo výpovediach sú zapríčinené dlhým časovým odstupom ja si to už dobre nepamätám a ani po prečítaní výpovedí z prípravného konania si nespomínam na skutočnosti, ktoré som tam uvádzal.

Na otázku prisediaceho svedok udáva:

Keď som počul výkrik, nešiel som k tomuto miestu.

Na otázku zástupcu KP udáva:

Nemôžem uviesť aký typ vozidla malo ísť, videl som len zadné obrýsové svetlá a motor nebolo počuť. ^Neviem presnejšie určiť, odkiaľ bolo počuť krik, viem len, že to bolo z môjho pohľadu smerom po príjazdovej ceste niekde z pravej strany.

Na otázku dr. Bereseckého svedok udáva:

V r. 1976 som pri výsluchu vypovedal to, čo som si pamätal.

Na otázku Dr. Závodskej svedok udáva:

Myslím, že zadné obrýsové svetlá boli vodorovné.

Na otázku Br. Kochanského svedok udáva:
Kyslík, že v čase, keď som počul výkrik, auto sa tam nachádzalo.

Obž. ing. Kocúr :
Nemám pripomienky.

Obž. ing. Andrášik :
Nemám pripomienky.

Obž. ing. Šarkan :
Nemám pripomienky.

Obž. Božáň:
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či v r. 1981 nebolo pri výsluchu pŕesobené formou nejakého nátlaku, ako sa k nemu vyetrovatelia správali.

Svedok :
V r. 1976 na mňa nebol robený žiadny nátlak, ibamí bolo povedané, že asi nevycestujem do zahraničia, pretože som sa snažil vyhnúť výpovedi a nereagoval som na výsvu. Výsluch v r. 1981 si vôbec nerozmýšľam. Po nahliadnutí do zápisnic o mojich výsluchoch uvádzam, že v oboch prípadoch ide o moje podpisy.

Obž. Dibravický :
Nemám pripomienky.

Obž. Machman :
Nemám pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 26.11.1992 o 10.00 hod.
do 27.11.1992 o 9.00 hod.

Dňa 27.11.1992 o 9.15 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Predseda senátu zisťuje, že je neprítomný obhajca Dr. Kubš a obž. ing. Beďača bude zastupovať Dr. Vargic.

Predseda senátu zisťuje prítomnosť predvolaných osôb :

- Zdenka Prieložná - neprítomná - ospravedlnená
- Magdalena Mlynarčíková - neprítomná, doručenie nemá vykázané
- Bohuslava Bublincová - prítomná
- Peter Hlavanda - prítomný
- Juraj Tokár - neprítomný - doručenie má vykázané

Predstúpila svedkyňa Bohuslava B u b l i n c o v á, gen. na čl. 1423, ktorá po poučení o význame svedeckej výpovede, o práve odoprieť výpoveď a o trestných následkoch krivej výpovede, udáva:

Vypoveďá zhodne ako na čl. 1423-1432 a na otázku predsedu senátu udáva:

Priblížne na vzdialenosť od 50 do 100 metrov som videla auto bielej farby, ktoré bolo plné. Taktiež som počula ženský hlas volajúci o pomoc. Keď bolo auto pri zastávke autobusu, niekto mu vbehol do cesty. Toto bolo až po tom, ako som počula ženský výkrik. Na zastávke autobusu nestál, ale bolo tam veľa ľudí, tak som si myslela, že keby sa niečo malo stať, niekto by zakročil.

Na otázku zástupcu KP svedkyňa udáva:

Pokiaľ ide o to, že niekto vošiel do jazdnej dráhy auta, ja som počula iba resp. videla som iba tiež a počula som aj nejakú slovnú výmenu. Auto pri tomto iba spomalilo a hneď pokračovalo v jazde. Potom tam ešte tento chodec niečo kričal.

Na otázku Dr. Bereseckého svedkyňa udáva:

Neviem presne, ale myslím si, že auto nemalo zapnuté svetlá. Incident s chodcom, ktorý mu vbehol do jazdnej dráhy nastal pri konečnej zastávke autobusu. Ženský hlas volajúci o pomoc sa ozýval z miesta, kde je vchod do internátu.

Na otázku obh. Dr. Závodskej svedkyňa udáva:

Neviem presne určiť, koľko bolo vo vozidle svetl, pretože to osvetľovala iba pouličná lampa. Každopádne bolo tam svetl viac ako jedna- Typ auta v'bec neviem.

Na otázky obh. Dr. Bohma svedkyňa udáva:

Ani pri rekonštrukcii som nevedela určiť typ vozidla, vedela som iba jeho farbu.

Na otázky obh. Dr. Vachenkého svedkyňa udáva:

Každé ráno počula Magický výkrik, auto bolo v pohybe, išlo smerom od internátu. Toto mohlo byť okolo 22.00 hod, ale najpravdepodobnejšie to bolo ráno, pretože si iba, že bol v televízii najlepší športový seriál, ktorú sa neobvil. Upravujúca svoja výpoveď, že keď sa počula výkrik, vyšla som z domu von a vtedy som videla auto idúce smerom od internátu.

Na otázku Dr. Závodskej svedkyňa udáva:

Presne si už nepamätám, ale podľa mňa ten výkrik som počula v priebehu televíz. seriálu krátko pred jeho ukončením.

Obž. Kocúr :
Nemám pripomienky.

Obž. Anđrášik :
Nemám pripomienky.

Obž. Čerman :
Bez pripomienok.

Obž. Beďaš :
Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či auto malo koncové svetlá umiestnené vodorovne alebo zvisle.

Svedkyňa :
Nepamätám si, či vozidlo malo svetlá vodorovne alebo zvisle uložen

100
137
130

Ke som v prípravnom konaní v r. 1976 uviedala, že žilo o svetlé vedovo-neuriednené, je to určité pravdou.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, by sa svedkyňa vyjadrila, či bola rebo štruktúra vykonaná v r. 1976 aj v r. 1981, ďalej žiadam, aby uviedla, či chodec, ktorý mal kolígia v aute, ~~počas~~ pokračoval sverom k internátu alebo opačne.

Svedkyňa:

Priznáva si, že na reboštruktúre v r. 1976. Nevie odpríerť, ktorý sverom po kolígií išiel chodec.

Obž. Machman :

Nemám pripomienky.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Peter Hlavanda, gen. na čl. 1234, ktorý po poučení o výsname sved. výpovede, o práve odoprieť výpoveď a tr. následkoch krivej výpovede udáva:

V kritický deň som sa zúčastnil diskoteky, pretože bolo mojou povinnosťou dohliadať nad priebehom diskotek. Tečne pred začiatkom diskoteky som stretol obž. ing. Andrášika s jeho priateľom a s dvoma dievčatami a títo nemali kúsky na diskoteku. Nadiskoteku som ich potom dovedol ja a viacej som sa počas diskoteky s nimi nestretol.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

S obž. ing. Andrášikom bol obž. ing. Čerman so obž. idg. Andrášika som a dozvedel, že dievčatá sú z francúška a oni im chceli ukázať diskoteku.

Na to bolo vyhlásené

u z n e s e n i e.

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. žitajú sazárnice o výpovediach svedka z prípravneho konania na čl. 1234-1236.

Na vyvetlenie rozporov svedok udáva:

Pokiaľ som v prípravnom konaní uvádzal počet ľudí v spoločnosti obž. ing. Andrášika, toto upresňujem tým, že vzhľadom na veľký počet ľudí, ktorí sa chceli dostať na diskoteku, sa nedalo určiť, kto ku komu patrí. Viem, že tam bol s obž. ing. Čermanom, ktorého som poznal z videnia, pretože sa často sádzieval v spoločnosti obž. ing. Andrášika.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

V konkrétnom prípade Neviana, keď som bol na diskoteku, stávalo sa však v iných prípadoch, že keď tam neboli vedáci, tak som tam bol so ženou. Z prvého som na diskotekách sa sťahoval jeden s jeden aj so kolegami. V prípravnom konaní sa spomínaný snažil mi pripomenúť túto konkrétnu diskoteku v tom, že sa tam na parkete malo nejaké dievča púšťať extra vagantným spôsobom, ale aj napriek tomu som si na toto nepamätal.

Na otázku zástupcu KP svedok udáva:

Pokiaľ som uvádzal viac osôb v spoločnosti obž. ing. Andrášika, nemôžem tvrdiť, že tieto k nemu patrili. Obž. ing. Andrášik žiadal vybavenie vstupu na diskoteku pre 4 osoby. Povedal som mu, že sčím zabezpečím vstup dvom osobám a potom sa ešte o ďalšie pokúsim. Diskoteky končievali rôzne, záležalo aj odo dňa v ktorom sa konali spravidla sa dá povedať, s určitou rezervou, že trvali do 24.00hod.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

Neviem, či som na diskoteku dostal obžalovaných alebo dve dievčatá z francúzska ale viem, že asi po 15- 30 minút, keď som sa vracal z klubovne, videl som ich všetkých štyroch na diskoteke a obž. ing. Andrášik mi povedal, že to je už v poriadku.

Na otázku zástupcu KP svedok udáva:

Spomenul som si nakonkrátku diskoteku možno preto, lebo asi vtedy na mňa vyzla slúžba. Pri dozoroch sme sa totiž striedali. Taktiež som si spomenul možno aj preto, lebo v prípravnom konaní, mi ukazovali fotoalbum pýtali sa ma na jednotlivé osoby, či tam boli, či som si ich zapamätal, a ak som uviedol, kto tam bol, mohlo mi to túto udalosť priblížiť.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

Iba v tomto jedinom prípade som takto umožňoval vstup na diskoteku obž. ing. Andrášikovi.

Medická obh. Dr. Zverovského svedok ušava:

Vyšetrenie som žale najerol v. 1976, a vtedy som mal pocit, že som na diskotéke nebol. Tento výsluch mohol trvať 10 - 15 min. nepomínajú sa tu žiadne mená ani nič čo by ma naviedlo na priblíženie si konkrétnej diskotéky. Pri výsluchoch vyšetrovateľom Dálkem, ktorý ma vysočoval asi 2 x žil som na vyšetrení aj v žilke a vtedy, tento svedek, že výsluchom svedkov svedek, že som na diskotéke bol, a pripomenul mi, že som sa na žilke obh. Ing. Andrášik. Naviedol je žilke som svedek, že som na diskotéke svedek. Pri výsluchoch bola žilka aj som svedek viaceré osoby, svedek na diskotéke, svedek mi aj žilke, a ja som svedek osoby svedekajede na žilke som svedek, a žilke som svedek, že som žilke.

Medická obh. Dr. Zverovskej, svedok ušava:

Naviedol sa vyjadriť, žilke žilke žilke na diskotéke, žilke na čo žilke o žilke žilke, že bola tendencia aby počas víkendov a počas semestra žilke žilke žilke.

Stalo sa, že aj počas letnej aktivity žilke žilke žilke.

Obh. Ing. Kocár k výsluchu svedkancá pripomenky.

Obh. Ing. Andrášik k výsluchu svedka: bez pripo

Žiadan, aby sa svedok yjadriť, či v prípravnom konaní, keď som žilke skupinu 7-8 žilke, žilke u svedka o vlastné presvedčenie, alebo či to bolo navožené vyšetrovateľom.

Svedok :

K výpovedi došlo tak, že sa ma vyšetrovateľ žilke, žilke je možné, že skupina okolo obh. Ing. Andrášika bola 7-8 žilke a ja som svedek, že je to možné ale aj som to v zápatí vysvetlil, že tieto osoby nemuseli patriť k sebe, resp. nepatrili k sebe.

Obh. Ing. Čerman, Ing. Bežač, Dúbravický a Lachman k výpovedi svedka nemajú pripomenky.

Svedkovi sa pripisováva svedočné v sume 435,-Kčs.

Hlavné pojednávania pokračujú 27. 11. 1992, o 10.20 hod.
do 30.11.1992 o 9.00 hod.

Dňa 30.11.1992, o 9.15 hod. pokračuje sa v prerušenom HP.

Nie je prítomný Dr. Kubal.
Obž. Ing. Peďaňa obhajuje Dr. Vargio.

Na Dr. Zdravský Dr. Anton Novák.

Predsaďa oznámi sčítaje prítomnosť predvolaných svedkov:

- Dagmar Luprichová - prít.
- Michal Luprich - neprít. s tým, že Dagmar Luprichová udáva, že je na 3 mesiace odcestovaná.
- Ing. Jozef Daňo - neprít.
- František Daňo - neprít.
- Dagmar Daňová - neprít.

Predstúpila svedkyňa Dagmar Luprichová, gen. č. l. 1521,
ktorá po poučení o práve odoprieť výpoveď,

udáva, že vypovedať chce, a po poučení o význam svedeckej výpovede
a trestných následkoch krivej výpovede, udáva:

Na rok 1976 si pamätám, a to na 2.7.1976, kedy som odišla do pichierneho tábora za vúdca, avšak došlo tu k nejakému nedorozumeniu, a neboli mi pridelené deti. Hneď v tento deň som sa vrátila, a išla som aj s bratom na amfiteáter, a potom sme sa išli kúpať do Veľšíc. Pamätám si to aj preto, lebo tu som sa zoznámila so svojim manželom. Vtedy sme sa aj dohodli, že budeme cez víkendy chodiť na kúpalisko, a tak sme aj chodievali každý víkend do Ivánky. Vždy so mnou chodil môj brat, chodil aj manžel a svedkovia Daňovci, a príležitostne aj svedok Šuba.

9.7.1976 sme boli po prvýkrát v Ivánke, kde sme odchádzali i piatok v popoludňajších hodinách. Nevieť uviesť, hodinu, ale bolo to asi po jednej až jednej a pol hodine od nášho príchodu, keď nás prekvapila búrka. Pamätám si, že vtedy pri sušení vecí sa niekomu zbehli topánky, a niekomu zhoreli plavky. Topánky zasbehli svedkovi Šubovi, a plavky zhoreli svedkovi Františkovi Daňovi.

Pokiaľ som až do konca júla sledovala na toto miesto, tak sa ako obchádzala v Nitre soboča avizovali čas od času v sobotu. Viem to aj preto, že som išla auto. Zároveň so mnou vždy chodieval aj mój brat. V prípravnom konaní si vyšetrovateľ Gerboň povedal, že mój brat nikdy aj nešiel byť, a keď som v tomto nesúhlasila, pohrozil mi, že sa satvorí aj s manželom a dieťa nám bude odškráť. Pri druhom výsluchu, ktorý trval približne od 8.00 do 16.00 hod. sa som zamerala na hodinu, v ktorú malo prísť a tiež na prítomnosť mójho brata a znovu sa mi vyhrádkali, tým, že nadoštedujú. Tá manželka vie, že podobné totosy uplatňovali aj voči mne.

Na otázku preda. pani svedkyňa udáva:

Pokiaľ si pamätám v júli 1976 prišlo iba 9.7.1976.

Vtedy som na dno naboli pripravení amoklo nám aj štrva. Čivtedy sme si hosiovali celkoviny na zadržovanie, ale tieto sme viac nepoužili, lebo nepšlo.

Na otázku preda. pani svedkyňa udáva:

Jasaru je priručnou nádržou, ku ktorému vedie poľná cesta.

Na otázku IP svedkyňa udáva:

Celkove som bola v výpravnom konaní vy ošutá 2 x, prvý-krát bol výsluch v Nitre, krátko po vnutí mójho brata do väzby tento výsluch trval asi 3 hodiny. Za tento deň bol vypočúvaný aj mój manžel, svedkovia Daňovci. Druhýkrát sa konal výsluch v Blave, a tu som bolapredvolaná iba sama.

Na otázku obh. Dr. Dereseckého, svedkyňa udáva:

Po tom, ako som už bola vypočutá prvýkrát v Nitre, strela som obh. Lachmana, ktorý bol predtým zadržaný a povedal, že to tam bolo strašné, a že keby zadržanie bolo trvalo ešte o deň dlhšie, tak by odprisahal aj to, že niekoho zastrešil, len aby ho preustili.

Na otázku obh. Dr. Kochanského svedkyňa udáva:

Výsluch v Bratislave viedol vyšetrovateľ Lamačka, avšak striedali sa pri ňom viacerí a robili si písomné poznámky. Zápisnica sa spisovala až nakoniec. Pri výsluchu sa ma snažili presvedčiť, že sme v Ivánke boli až po Túrke.

Obžalovaní k výpovedi svedkyne nemajú pripomienky.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 30.11.1992 o 9.45 hod.
do 1.12.1992 o 9.00 hod.

O 9.30 hod. predseda senátu konštatuje, že sa nedostavil obhajca
Dr. Bohm.

Dr. Vargic a obž. Dúbravický sa taktiež nedostavili.

Dostavila sa sv. Súdca Iva Andriáková.

Svedkyňa sa pripravuje svedčiť vo výzke 92.-KX.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 1.12.1992 o 9.45 hod.
do 2.12.1992 o 9.00 hod.

Dňa 2.12.1992 o 9. hod. pokračuje sa v prerušenom hlavnom
pojednávaní.

Predseda senátu zisťuje, že Dr. Závodskú zastupuje Dr. Jano-
vicová.

Dr. Fubala zastupuje Dr. Vargic.

Predseda senátu zisťuje prítomnosť predvolaných osôb :

Ivo Bis - prítomný
Štefan Tarko - prítomný
Milan Cvopa - neprítomný
Pavol Paulík - prítomný
Dr. Michal Švajlen - prítomný

Obhajca Dr. Vargic udáva, že včerajšieho hl. pojednávania
sa nemohol zúčastniť, pretože pri ceste do Bratislavy mal s
obž. Dúbravickým dopravnú nehodu.

Obž. ing. Beďač udáva, že svedok Milan Cvopa sa zdržiava v
zhraničí, kde pracuje, domov chodíva nepravidelne.

Predstúpil svedok Ivo B i g, nar. 3.1.1962 v Prostějove, sam. súkromný podnikateľ, bytom Nitra, - Horné Krčtany, Zelená Š. 28, ktorý po poučení o výnáme sved. výpovede, o práve odpriať výpveď o tr. následkoch krivej výpovede, udáva:

S obžalovanými nie som v príbuzenskom pomere.

Pamätám si, že od konca septembra 1976 až do konca júla 1976 som pomáhal obž. ing. Beďašovi s opravou auta. V tomto období bolo auto úplne nepojazdné. Pamätám si, že okolo 9. teda asi od štvrtka do nedele som robil brzdy. Pamätám si to preto, lebo vtedy sme dostali byť do ktorého sme kupovali zariadenie a včera keď už bežal tento proces, moja manželka podľa náhynného dokladu videla, že kupovala v Nových Zámkoch záclonovinu akož sa vrátila, nenavšta ma doma. Prišla na zhov k obž. ing. Beďašovi, kde sme sa pohádali, pretože som somal postarať o ňu, že som neurobil. Hádka vakračovala ešte aj vo večerých hodinách.

Na otázku zástupcu KP udáva:

V tom čase som bol zamestnaný vo Východnej dráhe Bratislava, BSP Nitra. Auto sme opravovali u obž. ing. Beďaša. V tomto období na iných autách som nerobil žiadne väčšie opravy.

Obž. ing. Beďaš :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, ako s ním bolo zaobchádzané na bezpečnosti, alebo na súde, keď sa ohlásil ako svedok.

Svedok :

Neviem, kedy to bolo, ale predošlé hlavné pojednávanie už bežalo, a ja som bol v Justičnom paláci, kde som sa v niektorých dverách spýtal, ako mám postupovať, a keď som povedal, že som svedkom obhajoby obž. ing. Beďaša, povedali mi, aby som sa pratal, lebo oni potrebujú svedkov obžaloby. Neviem, kto mi toto povedal, túto osoby by som však spoznal, ale neviem, ako sa volá. Neviem, ani či som sa to pýtal na súde, ale o na prokuratúre.

Ostatní obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Štefan Z a r M o, nar. 29.6.1946, zam. Službyt Š.p. Nitra, bytom Nitra, Hraňiarovec, Agátová Š. S., ktorý po zák. poučení o význame sved. výpovede, o práve odoprieť výpoveď a o tr. následkoch krivej výpovede, udáva:

S obžalovanými som nie som v príbuzenskom pomere.

Pamätám si, že v júli 1976 u nás brigádoval obž. ing. Kocúr, ale neviem sa vyjadriť, kedy nastúpil a ani dokedy ť nás pracoval. Nemal som s ním žiadne konflikty, ani v súvislosti s požíváním alkoholu, pretože tento sa u nás na stredisku dopravnou požívať nemal. Ak niekto potreboval byť v ťložitých dôvodov dovolený v čase prác. doby, mohlo mu byť vyhovené ak išlo o dobu 1/2 hodiny, alebo až hodiny. Po nahliadnutí na smenovku na č. 1552 - 1553 udávam, že do týchto som ja nahliadal až a prvá smenovka týčila že vypracoval svedok Haladný.

Na otázku zástupcu KP udáva:

Ja som nevybavoval pre obž. Kocúra brigádu. Jeho činnosťou bolo pomáhať pri konc. prácach akontroloval aj vodičov pri asanačných prácach. Bez súhlasu nadriadeného sa nemohol vzdialiť, pretože vedúci toto prísne postihoval. Objekt bol oplotený vchádzalo sa doň cez vrátnicu, kde vrátnik kontroloval pohyb osôb.

Na otázku obh. Dr. Bereseckého svedok udáva:

Ak by som bol uvolnený na dlhší čas - povedzme 5 hodiny, v smenovke by sa vádzal skutočne odpracovaný čas. Obž. ing. Kocúr nemal žiadne výhody, bol bežným brigádnikom.

Obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Pavel P a u l í k, gen. na č. 2589, ktorý po poučení, o význame sved. výpovede, o tr. následkoch krivej výpovede a o práve odoprieť výpoveď, udáva:

Výroková zhodne ako na čl. 2589-2594 na otázku pred. senátu udáva:

Konkrétne ako prebiehal výcvik v r. 1976 si už bližšie nepamätám. Denný režim je v podstate ten, keď 9.00 hod. sa začína plavba, ktorá trvá podľa okolností približne od 4 do 9 hodín. Účasť na plavbe sa eviduje a po skončení plavby sa obznaní program na ďalší deň a potom už má každý z účastníkov voľno. Ani v noci sa prítomnosť účastníkov nekontroluje. Je možné sa teda vzdialiť. Svedkyňa Šimková si pamätá, viem, že počas výcviku absenciu pri plavbe nemala, pretože toto sa nikdy nevykytlo.

Na otázky súdovcu IT udáva:

Takéto výcviky neorganizujú doteraz. Je na nich vedenie sústreďenie, ktoré sa skladá z vedúceho, lekára a inštruktorov z radov pedagógoj alebo môže byť aj o vodíka o preskacom cvičiteľa. pri dobrom počasí trvá plavba denne okolo 4 až 6 hodín teda zvyčajne končí o 14-00 - 15.00 hod. V r. 1976 myslím že sústreďenie trvalo 8 až 9 dní. S pravidla tretí deň sústreďenia býval voľný ale niekedy to bol aj iný deň a stalo sa aj, že voľný deň nebol vôbec. Okrem času plavby mal účastník možnosť sa zo sústreďenia vzdialiť.

na Otázku dr. Bereseckého udáva:

Bol som vypočúvaný aj v prípravnom ko aní, ale neviem, koľko krát, myslím, že viac ako raz. Na sústreďeniach sú už stnící ubytovaný v stanoch, kde bývajú najviac po troch osobých. Účasťníci môže byť v stane sám len vtedy, ak je nevyhovujúci pomer mužov a žien. Nemám vedomosť o tom, že by niekto počas sústreďení na celú noc opustil stanovisko.

Na otázku obh. Dr. Kochanského udáva:

Zo začiatku trvalo stavanie stanov dlhšie, v rozpätí od pol hodiny až do hodiny. Po ukončení plavby však činnosť súvisiacia s vystupovaním a starostlivosťou o lode a batožín trvala približne jeden a pol hodiny, čo bolo však veľmi závislé od terému.

Obž. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či vystavanie stanového tábora trvalo dlhšie s poukazom na ukutočnenú inštrukciu.

Svedok:

V Hronskej Dúbrave prípravné práce trvajú približne o 20 minút dlhšie, pretože toľkoto trvá otvorenie sústredenia a rozdelenie vecí. Pri ďalších zastávkach sa už iba zhožneť plavba a oznámi program na ďalší deň.

Obž. ing. Anđrák :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, ako je vzdialenosť v Revišskom Podzámčí od tábora na cestu vedúcu do Bratislavy.

Svedok :

Vzdialenosť od tábora v Revišskom Podzámčí k ceste vedúcej smerom na Bratislavu vedie asfaltová cesta a je to vzdialenosť asi jeden a pol až dva kilometre.

Obž. ing. Čerman:

Bez pripomienok.

Obž. ing. Beďač :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či výsluchy na polícii boli vedené za účelom spresnenia výpovedí alebo či svedok nebol na nič navádzaný prípadnými sugestívnymi otázkami, alebo iným nezákonným alebo polozákonným spôsobom.

Svedok:

Vedel som, čo je predmetom výsluchoch a nebol som na nič navádzaný.

Obž. Dúbravický :

Bez pripomienok.

Obž. Lachman :

Nemám pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Dr. Michal Švajlen, gen. na čl. 1268, ktorý po poučení o význame sved. výpovede, o práve odprieť výpoveď a o tr. následkoch krivej výpovede, udáva:

Výpoveď zhodne ako na čl. 1668-1669 a na otázku predsedu senátu dodáva:

Počas ces tých plaviec som bol v jednej loďi so sved. Zimákovou. Viem, že pri plavbách nechýbala ani raz. Či sa v noci zdržiavala v mieste utáborenia sa vyjadriť neviem, pretože som toto nesledoval. V noci našu prítomnosť nikto nekontroloval. Nepamätám si, že by som sa so sved. Zimákovou mal rozprávať o tom, či sa v noci z tábora vzdialila.

Na otázku prisediaceho svedok udáva:

Naurčovalo sa presne, kde má ktorý stan stáť, toto si účastníci zvolili podľa vlastného výberu.

Na otázku zástupcu KP udáva:

Svedkyňa Zimáková som prakticky spoznal až na sústreďení, počas štúdia som ju poznal iba z videnia a nevedel som ani ako sa volá. Počas trvania výsluchu som u nej narobil žiadnu zmenu v jej správaní.

Na otázku obh. Dr. Deresockého udáva:

Ubytovanie sme boli v stanoch a mysleli, že to boli stany pre dve osoby. Určite by som zbadal, keby sa spoločne v noci so stranou vzdialil.- na dlhšiu dobu.

Na otázku Dr. Vargica udáva:

So sved. Zimákovou neboli problémy spočívajúce v tom, že by ráno nestihla začiatok plavby.

Obh. Kocúr :

Bez pripomienok.

Obč. ing. Andrěšik :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či keby sa vyskytol nápad ísť z Revišského Podzámbia do Bratislavy na diskotéku, či by to považoval za nápad normálny alebo nenormálny.

Svedok :
Podľa mňa by to normálny nápadnebol.

Obč. ing. Čerman :
Nemám pripomienky.

Obč. ing. Baňoš :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či bol dostatočný počet výkonnosti účastníkov po ukončení plavby.

Svedok :
Plavba bola pomerne únavná. Bol rozdiel vo fyz. kondícii pred a po plavbe.

Obč. Dúbravický :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či sa nestalo, že by musel pri plavbe odvieť činnosť aj za sved. Zimákovú.

Svedok:
Nepamätám si, že by sa takéto niečo bolo stalo.

Obč. Lachman :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či by bol schopný absolvovať plavbu po prebdení a precestovanej noci.

Svedok:
Myslím si, že keby som neprespal noc, asi by som plavbu nezvládol, prípadne s veľkými problémami.

Svedkovi sa priznáva svedočné v sume 348,20 Kčs.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 2.12.1992 o 10.30 hod.
do 3.12.1992 o 9.00 hod.

O 9. 05 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní
dňa 3.12.1992.

Za Dr. Závodskú prítomná Dr. Janovicová.
Za Dr. Kubala prít. Dr. Vargic.
Za Dr. Beresckého rítorický obh. Dr. Bečka.

Predvieda senátu zisťuje prítomnosť predvolaných osôb :

Ivona Mlynáriková - prítomná
Soňa Štillová - neprítomná
MUDr. Jana Kalašová - neprítomná
Ivan Pagan - neprítomný
Dr. Pavol Slopovecký - prítomný

Predstúpila svedkyňa Dr. Ivona Mlynáriková,
gen. na čl. 1672, ktorá po poučení o význame sved. výpovede,
o práve odoprieť výpoveď a o tr. následkoch krivej výpovede,
uďáva:

Vy ovedá zhodne ako na čl. 1673- 1673b a na otázku predsedu
senátu dodáva:

So sved. Zimákovou som bola ubytovaná v stane asi prvé
dve noci. Raňajkova i sme spolu, počas plavby sme v kontakte
neboli, stretli sme sa vždy až večer, keď sme stavali stan.
Pokiaľ bývala so mnou v jednom stane, na noc sa nevzdialila.
So sved. Zimákovou som sa nekamarátila takže som saneštarala
kde sa zdržiava a preto je tá možnosť, že by v stane aj nepre.
spala a ja som si to nemusela všimnúť.

Na otázku obh. Dr. Bohma svedkyňa uďáva:

Nechodievali sme spať skôr ako o 22.00 hod. Počas doby
keď som spala so sved. Zimákovou, po mojom príchode do stanu
táto tam už bola.

Na otázku obh. Dr. Vargica sved. uďáva:

Počas celého sústreďenia som ráno bola so sved. Zimákovou,
pretože sme si robievali spolu raňajky.

Na otázku obh. Dr. Kochanekého udáva:
Nikdy som si pri raňajkách nevšimla na správni svad.
Zimákovej nijakú zmenu.

Obž. Kocúr :
Bez pripomienok.

Obž. Andrášik :
Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či v prípade, keď
sa vyskytol nález ist' na noc do Bratislavy na sík kotaku,
či tento považovala za normálny, či nenormálny. /autostopov/.

Svedkyňa:
Takýto nález sa nevyskytol. Ja osobne by som nebola ista,
pretože by to bolo porušovanie disciplíny, hoci prísnejšie
kontrolovaní sme neboli a bola možnosť i vyjsť sa.

Obž. Čerman :
Bez pripomienky.

Obž. Beďač :
Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, že či podľa čoho
v prípravnom konaní pamätala, že so sved- Zimákovou spala v stane
dve noci a nie iný počet.

Svedkyňa:
Ja si už nepamätám, koľko nocí som so svedkyňou Zimákovou
spala v stane. V prípravnom konaní som si to pamätala.
Mohlo by ísť prípadne aj o tri noci, ale 4 noci už to určite
neboli.

Obž. Džbravický :
Bez pripomienok.

Obž. Machman :
Bez pripomienok.

Svedkyňa sa priznáva svedočné v cume 192.-Kčs.

- 54 -

Obč. Beďaš :

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či v ňom keď boli na kúpalisku vo Vyhníach, či v predchádzajúcom noci spala v jednom stane so sved. Zimákovou.

Svedkyňa :

Pamätám si, že na kúpalisku som boli iba raz, navyše, či to bolo vo Vyhníach, a sddá som, že to bolo ku koncu sústreďenia. Myslím, že sved. Zimáková na kúpalisku s nami nebola.

Podotýka sved k. Ing. Rivoľ S l o z o v á k á, gen. na št. 15.2.1934 v Novom Klamovci, Michalov, Vytosť Bratislava, Novozastokáňa - Karalovská 26, ktorý po zúčastnení o význame sved. výpovede o prvé odpríeť výpovede a o tr. náležiach k zivej výpovede, udáva:

Vypovedá zhodne ako pri vylučku na verejnom zasadnutí dňa 16 - 19.10.1990 na najvyššom súde ČSR a z jeho výpovede sa zapisuje:

Vo veci pošk. Servanovej som konal v začiatkoch, keď boli vzatí do väzby trjamaži, z nich si pamätám iba meno Hrno. V priebehu vyšetrovania sa preukázalo, že obv. Hrno sa v čase skutku naboh v Bratislave a tak bolo v tejto časti tr. stíhanie zastavené. Vo vzťahu k terajším obžalovným som už vo veci nekonal.

Naotázku predsedu senátu svedok udáva:

Keď sa začalo pátranie po poškodenej, jej príbuzní nám došli jej fotografie. Pokiaľ som uvádzal, že som otcovi poškodenej ukazoval fotografiu, išlo o fotografiu danú od nich a nie z miesta nálezu. Viem, že otec poškodenej túto mal opoznať v pitevni, ja som však pri tom nebol.

Na otázku zástupcu KP udáva:

S otcom poškodenej som hovoril a ukazoval som mu foto. grafie asi na 6. alebo 7. deň po tom, ako sa poškodená stala nezvestnou. Predpokladám, že v pitevni bol s otcom poškodenej nikto z vyšetrovateľov, ale konkrétne podrobnosti neviem.

Na otázku obh. Dr. Bohma svedok udáva:

O tzv. arabskej stope neviem nič, iba som sa naj dočítal z novin, vo veci pošk. Červanovej bolo vypočutých veľa veľa svedkov možno 300, neviem, či bol vypočutý aj najvyšší arab. Faktiack neviem, či svedčilo vyšetrenie voči probo mana Čerbaniš. Spisy z r. 1976 sú uskladňované podľa adm. poriadku a boli na KS ZND, archív je v Spoločnom Podhradí. O z p'obení otca poškodenej v Iráne neviem nič. Neviem kto bol hlavným vyšetrovateľom obv. Hrmu, meno Tomek mi nie je známe. Nemám vedomosti o použití akéhokoľvek násillia proti obv. Hrmovi. Bol som sa s ním s Dr. Pulierom a myslím, že keby sa násillie vyskytlo, Hrmu by nám to povedal. Neviem prečo vyšetruvanie v tejto veci prevzali Federálne orgány, nebolo to bežný postup a my sme sa aj cítili určitým spôsobom ukrivdení. Opravujem Fed. orgány prevzali vyhľadávanie. V každej veci pokiaľ sa týkavraždy, je snaha o jej odhalenie a odhľadenie pácha- teľov, rovnaká snaha bola aj v tejto veci.

Na otázky obh. Dr. Margica svedok udáva:

Po zastavení tr' stíhania proti obv. Hrmovi bola vec postúpená Kriminálnej službe. Fed. orgány vykonávali v pod- state operatívno - pátraciu činnosť. Otcovi poškodenej som ukazoval fotografiu jeho dcéry a okrem toho ešte fotografie niekoľkých žien, preto lebo išlo o taktický postup, či opozná opravujem, že keď opozná dcéra na fotografii, aby sa vyjadril, či je ochotný ísť opoznať do pitevne. Dovtedy nikto netvrdil, že nájdená mrtvola je pošk. Červanová. Bola to len jedna z ver- zii. Po mojom rozhovore s otcom poškodenej som zavolať, aby niekto z KS ZND išiel s ním do pitevne. Na mieste nálezu som poškodenú nevidel.

Na otázky obh. Dr. Kocchanekého svedok udáva:

Pri každej vražde sa vytvára tímová skupina. Kriminálna služba podliehala pod námestníka Ministra vnútra Piešťáka. S pplk. Pálkom som nespolupracoval, ani som sa s ním nestretol, iba som vedel, že je v Bratislave. Vyšetrenie bolo relatívne samostatné.

Na otázku obh. Dr. Bohus svedok udáva:

Ako náčelník správy vyšetrenia Ministerstva vnútra SR som pôsobil do februára 1982. Príchod vyšetrenia sa dáva do denných správ, odkiaľ som sa o ňom dozvedel, a zúčastnil som sa aj asi na dvoch poradiach, kde som tejto veci všeobecne hovorilo. Pretože som nedostal žiadne požiadavkové materiály, o vec som sa nezaujímam, pretože nebolo normálne, aby na v takejto veci vo svojej funkcii obišli. Na viac v druhej polovici r. 1980 som bol aj dlhšie pracovne schopný.

Obž. Kocúr :

Zdôrazňujem, že svedok sa pred MC ČSR vyjadril, že bolo všeobecne známe, že nájdená mŕtvola je pošk. Červanová, čo dnes už neuvádzal. Žiadam, aby toto svedok vysvetlil.

Svedok :

eviem sa teraz vyjadriť, či som toto skutočne povedal, ale je to možné, avšak na vysvetlenie dodávam, že išlo o jednu z verzií, kde prič-hádzala do úvahy aj pošk. Červanová.

Obž. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či si pamätá na zvodku po nájdení mŕtvoly pošk. Červanovej a čo táto obsahovala. neznámej ženy

Svedok :

Na obsah zvodky si ja nepamätám.

Obž. Andrášik :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či bol mjr. Jiskra vedúcim vyšetrenia a kde bol zaradený.

Svedok :
Mjr. Jiskra bol zástupcom náčelníka vyšetrovania na KS ZNP Bratislava, neviem však dokedy, ale viem, že na vlastnú žiadosť odišiel do ČS.

Obž. Andrášik :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či si pamätá, na takú vyš. verziu, kde mal byť podozrivý aj policajt.

Svedok :
Nepamätám si.

Obž. Čerman :
Bez pripomienok.

Obž. Beďaš :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či bolo bežné, že náčelník správy vyšetrovania MV SR osobne zabezpečoval opoznávanie osôb.

Svedok:
Tento postup mi nebol ničím nezvyčajným.

Obž. Dúbravický :
Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či pri každom prípade vraždy v rokoch 1976 a nasledujúcich, chodil náč. správy vyš. MV SR v spoločnosti zástupcu gen. prokuratúry SR za obvinenými tak, ako to svedok spomínal v prípade obv. Hrna.

Svedok:
Nebolo to pravidlom, a za obv. Hrnom sme išli preto, lebo tento podal sťažnosti aj k nám, a j na gen. prokuratúru, kde uvádzal, že saskutku nedopustil. Za účelom overenia týchto sťažností sme boli obv. osobne vypočutí.

Obž. Lachman :
Bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávania sa prerušuje dňa 3.12.1992 o 10.20
hod. do 4.12.1992 o 9.00 hod.

Predseda senátu konštatuje, že sa nedostavil prisediaci
Miroslav Mikušek, ktorý sa ospravedlnil telefonicky z dôvodu
ochorenia.

Zástupca KP v súvislosti s odročenia hl. pojednávania udáva,
že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Obžalovaní a obhajcovia udávajú, že svoje návrhy na doplnenie
dokazovania predložia písomne.

Na to bolo vynechané

u s n e s e n i e

Hlavné pojednávania sa odročuje na neskoršie dno.

Práca sa ukončujúca o 9.30 hod.

Zapísovateľ *[Signature]*

Predseda senátu :
[Signature]

