

I T 36/90

## Z á p i s n i c a

o hlavnom pojednávaní, napísaná na Krajskom súde v Bratislave  
dňa 6.9.-17.9.1993, o 9.00 hod. v trestnej veci proti  
obžalovanému Ing.Milošovi K o c ú r o v i a spol., pre  
trestný čin vraždy podľa § 219 Tr. zák. a iné

## P r í t o m n í :

Predseda senátu:

Vladimír Vlček

Členovia senátu:

JUDr.Darina Wolfová

Martin Piovartay

Milan Lavrinec

Štefan Harušťák

Miroslav Mikušek

Anton Horák

Zapisovateľka :

Iveta Škofecová

Zástupca KP :

JUDr.Tibor Gaplovský - prít.  
doruč. vyk.

Obhajcovia :

JUDr.Kamil Beresecký za obž.  
Ing.Miloša Kocúra- prít. doruč. :  
8.7.1993JUDr. Alan Bžka za obž.  
Ing.Františka Čermána- doruč. vyk  
8.7.1993JUDr.Eva Janovicová za obž.  
Ing.Milana Andrašika- prít.  
doruč. nemá vyk.JUDr.Lada Hegedusová za obž.  
Stanislava Dúbravického- prít.  
doruč. vyk. 9.7.1993

- 2 -

JUDr. Ivan Kochanský za obž.  
Juraja Lachmana- prít.  
vyk. dňa 8.7.1993  
JUDr. Vojtech Kubal za obž.  
Ing. Pavla Beďača- prít. doruč.  
vyk. 8.7.1993

Obžalovaní :

Ing. Miloš Kocúr- prít. vyk.  
dňa 8.7.1993  
Ing. František Čerman- vyk. nemá  
Juraj Lachman- vyk. dňa 9.7.1993  
Stanislav Dúbravický- vyk. dňa  
9.7.1993  
Ing. Pavol Beďač- vyk. dňa 8.7.1993  
Ing. Milan Andrášik- vyk. dňa 23.8.93

Obhajkyňa D<sub>r.</sub> Janovicová udáva, že o termíne HP sa dozvedela pred  
viac ako 5 dňami.

Obž. Ing. Čerman udáva, že predvolenie na HP mu bolo doručené  
dňa 9.7.1993.

Pokračuje sa v odročenom HP.

Predseda senátu oboznámil výsledky doteraz vykonaného dokazovania.

Predstúpil obž. Ing. Miloš K<sub>o</sub>cúr, ktorý udáva:  
Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach z HP.

Predstúpil obž. Ing. M<sub>i</sub>lan Andrášik, ktorý udáva:  
Z<sub>o</sub>trvávam na svojich doterajších výpovediach z HP.

Predstúpil obž. Ing. F<sub>r</sub>antišek Čerman, ktorý udáva:

- 3 -

Zotrvávam na svojich výpovediach z HP.

Predstúpil obž. Ing. Pavol Beňach ktorý udáva:

Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach z HP.

Predstúpil obž. Stanislav Dúbravický ktorý udáva:

Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach z HP.

Predstúpil obž. Juraj Lachman, ktorý udáva:

Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach z HP.

Predseda senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov:

Anna Turčenová - neprít. doruč. nemá vyk.

Margareta Cervénková - neprít. - svoju neúčast písomne ospravedlnila na č.l. 340

Blanka Beňachová - neprít. svoju neúčast ospravedlnila na č.l. 343

Tibor Turčan - neprít. doruč. nemá vyk.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 6.9.1993 o 9.30 hod.  
do 7.9.1993 o 9.00 hod.

Dňa 7.9.1993 o 9.00<sup>hod.</sup> pokračuje v prerušenom HP s tým, že sa Dr. Böhms je prítomný Dr. Kotlík podľa pripojenej plnej moci.

Preds. senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov:

Milan Antošovský - neprítomný

MUDr. Oto Vozár <sup>ne</sup>prítomný

Pavol Vereš - prítomný

Milan Bežulic - prítomný

Jozef Šuba - prítomný

Michal Luprich - prítomný

Predstúpil svedok Pavol Vereš, gen. ako na č.l.1186, ktorý po ppučení o význame svedeckej výpovede, o práve odoprieť výpoveď

a tr. následkoch krivej výpovede udáva:

Pre odstup času si už na diskotéku, ktorá sa konala 9.7. 1976 nespomínam. Poškodenú som poznal iba zbežne a nepemätám si, čo s ňou súvi selo na diskotéke.

Na to bolo vyhlásené

#### U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods.2 písm.b/Tr.por. sa čítajú zápisnice o výpovedi svedka z prípravašho konania na č.l. 1186 - 1189.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva:

Po vypočutí výpovedí z prípravašho konania udávam, že tieto sú pravdivé, ale bližšie si o j tak na vec spomenúť neviem.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

Žiadneho z obžalovaných nepoznám, a neviem či boli na diskotéke.

Obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Predstúpil svedok Milan Babulic, gen. ako na č.l. 1190, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, o práve odoprieť výpoveď a tr. následkoch krivej výpovede udáva:

Vypovedá zhodne ako na č.l. 1190 - 1191 a na otázku predsedu senátu dodáva:

Obžalovaných nepoznám a neviem sa vyjadriť či niektorí z nich boli na diskotéke.

Na otázku obhajcu Dr. Bereseckého svedok udáva:

Môj známy Klička sa ponúkol poškodenej, že ju odprevadí, avšak ona to odmietla.

Na otázku obhajcu Dr. Kóchenského svedok udáva:

Svedok K<sub>1</sub>ička zostal po odchode poškodenej snami.

Obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok svedočné si neuplatňuje.

Predstúpil svedok Jozef Šuba, nar. 2.1.1955 v Nitre, Wol-  
krova ul.č. 46, Nitre, zamestnaný v Službyte Nitre, ktorý po  
poučení o význame svedeckej výpovede, o práve odoprieť výpoveď,  
tr. následkoch krivej výpovede udáva:

V lete v r.1976 sme častejšie chodievali s obž. Ing. Ko-  
cúrom na výlety, do kina, aj sme sa chodili kúpať do Ivan-  
ky. Tu sme boli viackrát. Raz sme boli na dvoch autách, pretože  
sme boli väčšia partia a viem, že tam boli okrem obž. Ing. Ko-  
cúra a mňa aj bratia Daňovci, Dagmar Daňová, Kovalinka a Lup-  
rieh s manželkou. Pamätám si, že vtedy aj pršalo a keď som si  
sušil topánky tak tieto mi zhoreli. V tomto prípade sme určite  
prišli na kúpalisko v poobedňajších hodinách, zostali sme tam  
cez noc a ešte aj predpoludne nasledujúceho dňa. Zvyčajne sme  
na takého skcie chodili v piatok alebo v sobotu, všetek sa sta-  
lo, že aj v nedeľu. Chodievali sme pravidelne cez víkend, keď  
bola väčšia partia. Vždy bol so mnou obž. Ing. Kocúr, ktorý  
má práve na tieto skcie volával.

Na otázku prísediacceho svedok udáva:

Keď sme chodievali na takého výlety, spravidla sme sa vra-  
cali až na druhý deň, pretože cez noc sme tam ešte zostávali.

Na otázku KP svedok udáva:

Vyššie popisovaná udalosť si pamätám preto, že sme boli  
na dvoch autách, bola dobrá partia a iba tento raz sme boli pri  
tom jazere, kde sa nachádza ostrovček. Tiež si pamätám aj preto,  
že mi zhoreli topánky.

Obžalovaný Ing. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril k lokalite jazierok v Ivan-  
ke.

Svedok :

Ide o viacero jazierok v jednej lokalite. Pamätám si, že  
sme chytali aj ryby, viem, že bola aj búrka. Okrem mojich to-  
pánok sa mi zdá, že niekomu zhoreli aj plavky, ale neviem komu.

Obžalovaný Ing. Beďaš :

Pokiaľ svedok spomínal filmový festival v Nitre, tieto fes-  
tivaly sa konali vždy v druhej polovici júna až do r. 1989.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Michal Luprich, gen. ako na č.l. 1526, ktorý po zák. poučení o význame svedeckej výpovede, o práve odoprieť výpoveď, tr. následkoch krivej výpovede udáva:

Vypovedá zhodne ako na č.l. 1526 - 1528 s tým, že dopíňa k pokračovaniu svojej výpovede na č.l. 1529 - 1531 skutočnosť, že určite nepovedal pred vyšetrovateľom, že je vylúčené, aby sa v prípade dažďa išli kúpať /č.l. 1530/.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

9.7.1976 som bol v spoločnosti obž. Ing. Kocúra, mojej manželky, svedkov Daňovcov, Šubu a Kovalinku v Ivenke pri Nitre. Pamätám si, že sme si vozili drevo na zloženie ohňa a ja som ťahal pomerne veľký peň na aute. Kúpali sme sa tak, že sme mali demižón vlny vo vode. Náhle prišla búrka a celkove sme zakryvali drevo. Tiež si pamätám, že Frentiškoví Daňovi oboreli plavky, resp. obhoreli a svedkovi Šubovi sa zbehli topánky, ktoré si pri ohni sušil. Taktiež si pamätám, že ráno sedel vo vode obž. Ing. Kocúr a držal udicu.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva:

Neviem, či som tieto skutočnosti aj v prípravnom konaní neuviedol, pretože zápisnicu si nepamätám. Vyšetrovatelia ma nútili, aby som tvrdil, že obž. Ing. Kocúr s nami nebol. Hrozili mi aj zavretím a ukázali mi aj nejaký ružový pepier, kde bolo uvedené moje meno. Hrozili tiež, že ma zstvoris aj manželku a dieťa nám dejú do domova. Po výsluchu ma 3 hodiny držali v jednej miestnosti, potom prišiel niektorý z vyšetrovateľov, hodil do mňa OP a povedal, aby som vypadol.

Na otázku prísediaceho svedok udáva:

Búrka netrvalo dlho, po nej sme zostali v Ivenke a až na druhý deň sme sa vrátili domov.

Na otázku KP svedok udáva:

Na HP som sa ako svedok nezúčastnil. Pokiaľ sa mám vyjadríť prečo som neučinil nejaké prehlásenie k zneniu dnešnej výpovede udávam, že ma k tomu nikto nevyzval, a to ani súd, aby obhajoa.

Neviem čo Šuba urobil s topánkami potom, ako sa mu zbehli a ani neviem ako išiel Šuba domov, teda s kým v aute. Neviem, či Šuba išiel domov s topánkami alebo bez nich.

Na otázku Dr. Berešeckého svedok udáva:

Výsluch v Nitre trval asi 8 hodín.

Obžalovaný Ing. Kocúr:

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či má vedomosť o prípadných písomných podaniach našej rodiny na ústredné inštitúcie, za účelom objasnenia vecí.

Svedok:

Mám vedomosť o tom, že sa písalo na úrad vlády uJ prezidentovi. Písala to rodine, ja som osobne takéto podanie nepísal.

Ostatní obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedko si svedočné neuplatňuje.

Obžalovaný Lachman udáva, že sa stretol s manželkou svedka Okénku a táto mu oznámila, že asi pred 3 dňami svedok Okénka ako lodník vyplával na cestu do Amsterdamu a vráti sa asi o 6 týždňov.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje 7.9.1993 o 10.15 hod. do 9.9.1993 o 9.00 hod.

Dňa 10.9.1993 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Predseda senátu zistil prítomnosť predvolených svedkov:

- Ledislav Vlký - dor. nemá vykázané
- Miroslav Vanko - dor. má vykázané
- Zdenka Prieložná - neprít. svoju neprít. ospravedlnila písomne
- Magdaléna Mlynerčíková - neprít. dor. vykázané

Hlavné pojednávanie sa prerušuje 10.9.1993 o 9.30 hod. do 13.9.1993 o 9.00 hod.



Dňa 13.9.1993 o 9.00 hod. pokračuje sa v prerušenom HP v nezmenenom zložení senátu, za prítomnosti KP, obhajcov, obžalovaných.

Prítomný za D<sub>r</sub>. Hegedúsovú je D<sub>r</sub>. Kubál, s čím obžalovaný Dúbravický súhlasí.

Predseda senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov:

J. raj Tokár - neprít. doruč. nemá vyk.

Jozef Daňo - neprít. ospravedlnil sa telefonicky

František Daňo - neprít. ospravedlnil sa telefonicky.

Dagmar Daňová - prít.

D<sub>r</sub>. Oto Vozár - prít.

Predstúpila svedkyňa Dagmar Daňová, gen. na č.l. 1541, ktorá po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede, udáva:

Vypovedá zhodne ako na č.l 1541-1546 a na otázky preds. senátu dodáva:

V prípade, že by bolo nepriaznivé počasie, by sme sa kúpať určite neišli. Na takýto prípad si však nepamätám. Pokiaľ viem, pravidelne chodieval s nami obž. Ing. Kocúr, pretože sme boli väčšie partie, chodievali sme na dvoch sutač, v ktorých jedno patrilo svedkovi Luprichovi, a druhé brával obž. Ing. Kocúr od rodičov.

Spomínam si, že keď sme boli prvýkrát na kúpelisku v Ivánke pri Nitre, zastihla nás tem búrka, pod ktorou som sa so svedkyňou Luprichovou schovals do suta, a chlepi naskákali do vody, kde si hádzali demizón. Keď búrka skončila, bolo už znovu teplo, a pamätám si, že pri sušení pri ohni obhoreli Františkovi Daňovi plevky, a svedkovi Šubovi topánky. Z Ivánky sme odchádzali na druhý deň možno niekedy okolo obeda.



Na otázku obh. Dr. Bereseckého, svedkyňa udáva:

Očrem mňa a môjho manžela sa pravidelne chodili s nami kúpať obž. Ing. Kocúr so sestrou, svedkovia Luprich, Šuba, Pantišek Dežo a neviem koľkokrát bol s nami aj Konveliak.

Prvýkrát sme sa takto boli kúpať vo Velčiciach, a to po filme čeluste, ktorý ešte chlapov inš-piroval na chytenie rýb. Potom sme už chodievali len do Ivánky pri Nitre.

V prípravnom konaní sa mi vypočúvajúce osoby ktorých tam bolo viac, vyhrážali, tým, že mi zoberú dieťa, a že ja už nebudem ani učiť. Vyhrážali sa mi pre to, lebo boli toho názoru, že nehovorím pravdu.

Vyšetrovateľom som povedala to, čo som si pamätala, a žiadne dátumy som neuvádzala.

Obž. Kocúr:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či jej boli predkladané zo spisu nejaké dokumenty, napr. fotografie.

Svedkyňa :

Ukazovali mi nejaké fotografie, ktoré však boli nejasné, a ja som nikoho neopoznala. Mŕlo ísť asi o poškodenú, a ešte mi tvrdili, že či by sa mi páčilo, keby tak skončilo moje dieťa alebo ja.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Dr. Oto Vozár, gen. na č.l. 1361, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odoprieť výpoveď, a trestných následkoch krivej výpovede, udáva:

Vypovedá zhodne ako na HP na č.l. 2449 a na otázku preds. senátu dodáva:

V prípravnom konaní keď bývala moja bývalá manželka vypočúvaná zvyčajne ju zadrželi aj na 2 až 3 dni. Mňa bývalá manželka tvrdila, že sa z vodáckeho sústredu nevdialila, a tiež mi hovorila, že o vražde ona nič nevie. Ja som v prípravnom konaní vypovedal preto odlišne, lebo som sa obával, že by mohli potom zadržieť aj mňa. Vyšetrovatelia mi tiež hovorili, že by som mal odísť z N<sub>1</sub> try, že mi nájsu miesto v Piešťanoch, avšak toto som odmietol. Nikto z nich mi nejako konkrétne nehrozil, ale mal som už skúsenosti s výsluchmi bývalej manželky, a preto som vypovedal v prípravnom konaní, tak ako je to v zápisnici uvedené.

Bol som tiež zisťovať aj s bývalou manželkou na fakulte, jej prítomnosť na vodáckom výcviku, a tu sme zistili, že výcvik absolvovala bez preuženia. Podľa môjho názoru, vzhľadom na vzdialenosť, by ani nebolo možné, aby sa z výcviku vzdialila.

N<sub>2</sub> otázku KP svedok udáva:

M<sub>v</sub> slím, že prvý vo veci ma vypočúval prokurátor a to tak, že na výsluch dostala predvolanie bývalá manželka, a ja som bol vypočutý tiež. J<sub>e</sub> však možné, že som predvolanie dostal aj ja, ale si to už nepamätám.

Meno prokurátora si pamätám, ide o Dr. V<sub>g</sub>lašíka, ale určite som za ním nebol z vlastnej iniciatívy.

Bol som riadne pri výsluchu poučený ako svedok, približne v tom znení ako dnes na HP.

N<sub>2</sub> otázku KP aby svedok uviedol, aký bol dôvod rozvodu s jeho bývalou manželkou, svedok udáva:

Je to v spisoch, hovoriť o tom nebudem.

Obžalovaný k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

O 9.40 hod. sa prerušuje HP a bude sa pokračovať dňa 14.9.1993  
o 9.00 hod.

Dňa 14.9.1993 o 9.00 hod sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní v nezmenenom zložení senátu, za prítomnosti obžalovaných a ich obhajcov.

Jozef Daňo - prítomný

František Daňo - prítomný

Ing. Zuzana Migrová - neprít. telefonicky sa ospravedlnila

Jurej Hálačov - neprítomný

Milan Cvopa - neprítomný

MUDr. Soňa Štillová - neprítomná

MUDr. Anna Kalašová - prítomná

Predstúpil svedok <sup>Ing. CsC</sup> Jozef Daňo, gen.č.l. 1532, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odoprieť výpoveď s trestných následkoch krivej výpovede udáva:

Zhodne ako na č.l. 1532-1537 a na otázky predsedu senátu udáva:

Spoločne s obž. Ing. Kocúrom, jeho sestrou, mojím bratom, mojou manželkou a Michalom Lutrichom prípadne ešte aj s ďalšími sme sa chodievali v mesiacoch jún-júl 1976 kúpať. Presnejšie časové obdobie si nepamätám, viem, že to bolo po finále Majstrovstiev Európy v Belehrade. Prvýkrát sme sa boli kúpať vo Vlčiciach a potom až o konca júla sme chodievali do Ivánky pri Nitre. Zvyčajne sme odchádzali v piatok v popoludňajších hodinách a vracali sa v sobotu alebo v nedeľu. Vždy bol v našej spoločnosti aj obž. Ing. Kocúr. Pamätám si, že v jednom prípade nás zastihla búrka a viem, že pri ohni svedkovi Šubovi obhoreli topánky a môjmu bratovi plavky. V tomto prípade bol s nami tiež určite obž. Ing. Kocúr.

Obž. Ing. Kocúr:

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či sme chodievali na filmové predstavenia do amfiteátra, a ktorý film predchádzal našej ceste do Vlčíc, a či si spomína na nejakú príhodu, ktorá sa udiala v súvislosti so mnou pri

chytaní rýb.

Svedok:

Viem, že sme boli na filme Čeluste, pretože ja som rybár a pre zábavu sme tvrdili, že chyzím žraloka. Viem, že v jednom prípade bol v skorých ranných hodinách so mnou obž. Ing. Kocúr chytat' ryby, ale neviem kedy to bolo, ani či sme niečo chytili.

Ostatní obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok František Daňo, gen.č.l. 1538, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet' výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede udáva:

Zhodne ako na č.l. 1538-1540 a na otázky predsedu senátu dodáva:

Pokiaľ si spomínam obž. Ing. Kocúr chodieval sa kúpať vždy v našej spoločnosti. V jednom prípade viem, že nás zastihla búrka a bolo to v Ivánke pri Nitre. Obž. Ing. Kocúr tu bol s nami a spolu so mnou prinášal drevo. Pamätám si tiež, že mi pri sušení obhoreli plavky a svedkovi Šubovi topánky.

Obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa MUDr. Anna Kalašová, nar. 9.1.1941, zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou v Galante, zdrav. stredisko Veľký Grob, bytom Bratislava, Vajnorská č.2, ktorá po poučení o význame sved. výpovede, práve odopriet' výpoveď, a trestných následkoch krivej výpovede udáva:

Pokiaľ si na uvedené udalosti spomínam, viem, že som do obce Kráľová pri Senci prišla v poobedných hodinách, okolo 17.30 hod. Niečo som zbadala pri strome vo vodnom toku akoby tam boli vlasy. Potom adtiaľto dvaja muži vybrali telo, ktoré bolo akoby zachytené pri tomto strome a

vlasý boli na hlave rozstrapatené. Ohliadku tohto tela som urobila v prítomnosti prísl. VB a sanitkára. Vek som určovala odhadom a uviedla som, že išlo o mladšiu ženu. Polohu tohto tela vo vode som nevidela, a preto ju ani nemôžem popísať. Naviem sa presnejšie vyjadriť ako som určovala dobu zotrvania mŕtvoly vo vode, ale myslím, že vzhľadom na zmeny na tele som to odhadla asi na 5-6 dní. Doplňujem, že poškodená mala ruky zviazané motázom.

Predseda senátu prečítal zápisnicu o ohliadke mŕtvoly zo dňa 14.7.1976 na č.l. 1780.

Predseda senátu umožnil svedkyňi nahliadnutie do fotodokumentácie na č.l. 1781-1786.

Svedkyňa:

Ani po oboznámení sa so zápisnicou ani po nahliadnutí do fotodok. si bližšie a podrobnejšie v súčasnosti už vec neviem vybeviť.

Na otázku KP svedkyňa udáva:

Stalo sa aj v minulosti, že som ohliadala mŕtvoly, avšak nikdy nie mŕtvolu utopenú s dlhším uplynutím času do smrti. Dovtedy som nikdy nemusela stanovovať vek utopenej mŕtvoly, pretože som vždy ohliadala iba krátkodobé úmrtia.

Na otázku JUDr. Berseckého svedkyňa udáva:

Vek som určovala podľa celkového výzoru tváre, postavy, kostry a svalstva. Snažila som sa aj konzultovať s osobami prítomnými. Nemám však skúsenosti s dlhodobými úmrtiami.

Na otázku JUDr. Hegedusovej svedkyňa udáva:

Pri ohliadke bol určite prítomný sanitkár a príslušník VB zo Sládkovičova. Viem, že už bolo prítómie a celkom jasne nebolo vidieť.

Neviem, či tam boli prítomné aj ďalšie osoby, a ani sa neviem vyjadriť, či sa mŕtvola fotografovala, ale skôr sa prikláňam k tomu, že nie. Neškúmala som farbu očí ani ich postavenie, domnievam sa, že odtieň farby očí sa dlhšou dobou

vo vode môže čiastočne zmeniť. Na končatinách mŕtvoly som si nevšimla nič mimoriadne. Ohliadku som vykonala blízko pri mieste kde bola mŕtvola z vody vytiahnutá. K oblečeniu mŕtvoly sa bližšie vyjadriť neviem.

Na otázku JUDr. K. chenského svedkyňa udáva:

Na miesto nálezu mŕtvoly som prišla asi o 17.30 hod. a ohliadka bola vykonaná asi o 20.30 hod. Ošla som so sanitárom, a neviem či na mieste ešte niekto ostal. Za mojej prítomnosti sa mŕtvola neodvážala.

Obž. Andrášik:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či mŕtvola plávala vo vode a to, či na chrbáte alebo na bruchu.

Svedkyňa:

Ja som videla, že mŕtvola bola v rieke zachytená na prekážke.

Obž. Ing. Čerman:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila, či sa tiež stratil iba tento protokol z tohoto obdobia alebo aj iné.

Svedkyňa:

Ja som sa snažila nájsť krátky zápis z pohotovostnej knihy, pretože v čase ohliadky som ešte pôsobila na starej poliklinike. Tento zápis sa tu už nenaschádzal. Myslím si, že zápisy sa vyradujú po 10 rokoch. Informovala som sa u správcu, ktorý sa volá Guriča.

Obž. Dúbrevický:

Žiadam, aby sa svedkyňa vyjadrila kedy vyhotovila zápisnicu o ohliadke mŕtvoly.

Svedkyňa:

Po ohliadke mŕtvoly som sa vrátila na pracovisko a tu som napísala zápisnicu.



Na otázku KP svedkyňa udáva:

Pohotovostnú knihu som sa snažila zadovážiť niekedy v minulom roku, keď som dostala predvolanie na hlavné pojednávanie, na ktorom som nakoniec nebola. Informovala som sa len u správcu Guriču.

Na pripomienku obhajkyne JUDr. Hegedusovej sa protokoluje časť výpovede svedkyne:

Po prečítaní zápisnice o ohliadke mŕtvoly udávam, že som do zápisnice uviedla to, čo som skutočne videla.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje 14.9.1993 o 10.30 hod.  
do 15.9.1993 o 9.00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom HP 15.9.1993 o 9.10 hod.

JUDr. Vojtech Kubal neprítomný - zastupuje Dr. Hegedúsová. Predstúpil znalec MUDr. Vladimír P<sub>n</sub>rubský, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý po poučení o vyznane znal. posudku s tr. následkoch vedome nepravdivého znal. posudku udáva :

Znalec prednáša posu<sup>h</sup>dok zhodne ako na č.l. 1830-34 a vypovedá ako na č.l. 1836 a na otázku preds. senátu dodáva :

Dobu, počas ktorej sa telo poškodenej nachádzalo vo vode, sme určili podľa celkového vzhľadu tela, stupňa hniloby a tiež podľa toho, že z tela išli ľahko dolu vlasy, tieto boli prakticky dodané oddelene, k čomu došlo pri manipulácii s telom. Do úvahy sme tiež brali teplé počasie a teplotu vody.

Na otázku KP znalec udáva : Hnilobné plyny sa tvoria podkožne a v oblasti brucha dochádza k najväčším zmenám. Hnilobné zmeny sa preto najviac prejavujú na povrchu tela. Na pečeni a pľúcach sme zistili penovité zmeny. Koža bola nafúknutá a naspätá na tele aj v oblasti tváre. Napriek tomuto stavu bolo možné mŕtvolu identifikovať osobou, ktorá ju bližšie poznala. My sme žiadnu identifikáciu mŕtvoly nevykonávali,



pretože sme mŕtvolu dostali ako identifikovanú.

Táto bolo dodané k nám so <sup>z</sup>viazanými rukami na chrbáte, pamätám si, že motúz som osobne prestrihával tak, aby ostali zachované uzly.

Na otázku obhajcu JUD. B. resecckého znalec udáva :  
Fotografie z fotodokumentácie na č.l. 1837-43 sú prakticky naše negatívy. Či sa <sup>v</sup>pitevni fotografovalo aj niečo iné v tejto súvislosti, uviesť neviem, vek poškodenej sme neskúmali, nebol dôvod k identifikácii, pretože sme nezistili, pokiaľ ide o vek poškodenej, markantný rozdiel medzi dodanými údajmi a skutočnosťou. Alkohol sa skúsil plynovou chromatografiou. Tu však treba viesť, že <sup>pri hnilobe</sup> vznikajú látky alkoholového typu, avšak nedá sa zistiť, koľko alkoholu poškodená požila za živa a koľko vzniklo kvasením, nedá sa teda vylúčiť požitie alkoholu za živa. Všetky veci, ktoré sa na tele poškodenej nachádzali, sú popísané na str. 3 znal. posudku.

Na otázky obhajkyne D. Hegedúsovej znalec udáva :  
V dôsledku hnilobných zmien na častiach očí, ktoré sú pred dúhovkou, nie je možné určiť farbu očí, pretože je všetko farby šedej. Nezistili sme lakovanie nechťov, pretože ak by sme toto zistili, určite by to bolo v znal. posudku uvedené.

Pri pitve okrem nás a pitevného sanitára možno bol niekto z VB, ale toto neviem povedať určite. Taktiež neviem, či si príslušníci VB robili vlastné fotografie, avšak sprevidla fotografie náš pracovník.

Na otázku JUD. Böhma znalec udáva :  
Pokiaľ ide o identifikáciu mŕtvoly, táto nám bola oznámená osobitným prípisom správy ZNB hl. mesta Bratislavy a zapadosl. kraja dňa 15.7.1976. Na tomto prípise nie je uvedené meno, ale uvádza sa tu iba, že podpísaný je náčelník. Tento podpis je však podobný s podpisom na uznesení o pribratí znalcov a tu je uvedené meno Jiskra.

D<sub>n</sub>lej mi nemal kto oznamovať, aké metódy boli použité na identifikáciu mŕtvol. Ze predpokladu, že by mŕtvoľa mala na prste preteň, a niekto by ho mal stiahnuť v čase procesu hníľoby, by bolo veľmi obtiažné toto urobiť bez strhnutia kože z prsta.

Obž. Dúbravický : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či by bolo možné zistiť počet osôb, s ktorými by poškodená mala násilný sexuálny styk.

Z<sub>n</sub>alec : Pri takomto stupni hníľoby by to zistiteľné nebolo.

Obž. Dúbravický : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či skúmali chrup poškodenej a či toto porovnávali s jej zdrav. dokumentáciou.

Z<sub>n</sub>alec : Nemali sme príčinu skúmať a najmä porovnávať skutočný stav chrupu so zdrav. dokumentáciou, pretože sme mŕtvolu dostali ako identifikovanú. S<sub>av</sub> chrupu sme však napriek tomu presne popísali v znal. posudku.

Obž. Lachman k výpovedi znalca nemá pripomienky.

Obž. K<sub>n</sub>cúr k výpovedi znalca nemá pripomienky.

Obž. Ing. A<sub>n</sub>drášik k výpovedi znalca nemá pripomienky.

Obž. Ing. Čerman : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či v čase vykonania pitvy vedel, že ide o študentku, po ktorej už bolo predtým niekoľko dní pátrané.

Z<sub>n</sub>alec : Toto som nevedel.

K údaju, že mŕtvoľa bola vo vode 4-5 dní, som dospel až pri vykonaní pitvy.

Obž. Ing. Beďač : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, kedy, kto a kde mŕtvolu identifikoval a či to bolo v ÚSL.

Z<sub>n</sub>alec : Nevie, kto a ani kde mŕtvolu identifikoval, na toto si nepamätám.

Pokiaľ ide o stopy po z-násilnení, tieto sme nezistili, nemožno však znásilnenie prípadne vyúčiť, a to z dôvodu hnilobných zmien.

Vzhľadom na to, že išlo o júl a teplú vodu, môžu nastať také zmeny, že aj po štyroch až piatich dňoch sa povrchová vrstva pokožky na hlave stiahne aj s vlasmi.

Obž. I. g. K. cúr : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či v prípade, že by hladina alkoholu v čase smrti bola vyššia, či by sa v dôsledku hnilobných zmien tento alkohol neodbúral.

Znalec : Západne možno uviesť, že ak by v čase smrti mala takáto osoba hladinu 2 promile, v dôsledku hnilobného procesu by tento alkohol zostal, avšak pribudli by látky alkoholového typu.

Na žiadosť obž. I. g. Beďača o poradu s obhajcom sa HP  
p r e r u š u j e o 10.05 do 10.15 hod.

Na otázku obhajkyne D. r. Hegedúsovej znalec udáva :  
Hniloba mŕtvoly nastávala súčasne pri oblečených šatách, ktoré sme tiež skúmali. Tieto šaty boli napnuté a je teda vylúčené, že by mŕtvolu v danom štádiu hnilobného procesu niekto mohol z niečoho vyzliekať, alebo ju obliekať.  
U poškodenej sme okrem retiazky s vecí, ktoré sú popísané, nenašli nič, teda ani prstene.

Na otázku obhajcu Dr. Böhma znalec udáva :  
Táto pošk. bolo na pitvu dodané 15.7.1976, opravujem, dovezené do mŕtvolne 15.7.1976 o 7. hodine, o čom predkladám súdu na nahliadnutie tlačivo, t.j. zápis o dodaní a vydení mŕtvoly. Zrejme mŕtvolu priviezla pohrebná služba.

Na otázku obž. Čermána znalec udáva :  
V čase pitvy sme vedeli, kde bola mŕtvoľa nájdená. Aj bez tejto vedomosti by sme však boli určili, že mŕtvoľa bola vo vode asi 4-5 dní, a to vzhľadom na teplotu vzduchu a vody.  
V zimných mesiacoch by táto hnilobný proces trval dlhšie a prebiehal by iným spôsobom.

Obž. Dúbravický : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či sa môže aj mýliť.

Znalec : Isteže sa môžem mýliť, ale v tomto prípade som sa nemýlil.

Obž. Ing. Bešeč : Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či v čase od vykonania pitvy po HP v rokoch 1982-3 s ním na túto tému konzultovali príslušníci polície, ktorí prípad vyšetrovali.

Znalec : Okrem výsluchu 9.11.1981 so mnou nikto vec neprekonzultoval.

Predstúpil znalec, MUDr. Martin Koles, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý po poučení o význame znal. posudku, a kr. následkoch vedome nepravdivého znal. posudku udáva :

Po tom, ako som počul celú výpoveď znalca Dr. Porubského, udávam, že sa v celom rozsahu stotožňujem s jeho výpoveďou a na položené otázky by som odpovedal rovnako.

Na otázku obhajcu Dr. Berešického znalec udáva : Zranenia, ktoré na pošk. boli zistené, vznikli zaživa. Je možné všeobecne určiť, kedy podlieť nastala, avšak v dôsledku hnilobných aj farebných zmien pokožky to v danom prípade možné nebolo.

Obžalovaní sa k výpovedi znalca nevyjadrujú.

Predstúpil znalec Dr. Vladimír Porubský, ktorý udáva : Stotožňujem sa s vyjadrením znalca Dr. Kolesa.

Znalci si znalečné neuplatňujú.

Zisťuje sa, že sa nedostavil znalec Doc. Dr. Vrašda, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil pobytom na liečení.

HP sa p r e r u š u j e 15.9.1993 o 10.35 hod. do 16.9.1993 o 9.00 hod.

kračuje sa v prerušenom HP 16.9.1993 o 9.00 hod.

Predstúpil znalec Doc. PhDr. Gejza Dobrotka, CSc., odvetvie psychológie, ktorý po zák. poučení o význame znal. posudku a tr. následkoch vedome nepravdivého znal. posudku udáva:

Znalec prednáša znalecký posudok zhodne ako na č.l. 343-452 s nasledovnými výhradami :

V podstate mám spätne výhrady proti sociálnej prognóze uvedenej v znal. posudku, ktorá sa neukázala c-ekam správne a došlo k metodologickej chybe. Ide vlastne o pozitívny prípad, pretože žiadca z obžalovaných po výkone trestu nerecidivoval a prispôbil sa svojmu okoliu.

Na otázku obhajcu Dr. Berezeckého znalec udáva:

Pri vypracovaní znal. posudku sme konkrétne veci konzultovali s vyšetrovateľmi, ktorí nám poskytovali aj popis správania obvinených pri výsluchoch. Zarezilo nás, že ak mali byť nevinní, spáchanie skutku nepopierali. Pri pohovoroch obvinenými sme sa informovali aj na výsluchy pre vyšetrovateľom. Od vyšetrovateľov sme nemali určený postup vyšetrenia, skôr naopak my sme upozorňovali vyšetrovateľov na čo sa pri ďalších výsluchoch zamerať. Pri znal. činnosti sme neboli nikým ovplyvňovaní, čo zabezpečil MUDr. Piešťák. Nevieť či som ukazoval fotografie z pítvy poškodenej obž. I. g. K. cúrovi, ale viem, že niektorému z nich som toto ukázal, z čoho ostal vydesený s tým, že čo to urobili. Obvinení sa navzájom usvedčovali v snahe vyvinúť sa .

Na otázku Dr. Hegedúsovej znalec udáva:

Až po začatí tr. stíhania na základe uznesenia začala naša znalecká činnosť. Pred začatím tr. stíhania sme nespolupracovali na prípad-nom zisťovaní možného páchatela.

Obž. Dúbravický v niektorých veciach spolupracoval a záver znal. posudku vo vzťahu k nemu sa použili aj metódy pozorovania anamnézy z druhej ruky, pretože v minulosti bol hospitalizovaný vo V. Zgluží, s ktorých materiálov sme tiež vychádzali. Obž. Dúbravický prejavil negativizmus, pretože rezignoval a tvrdil, že vzhľadom na tom, že už bol trestaný sa na to neho zvezie. O jeho odsúdení som sa dozvedel, iba od neho samého, avšak tento spis som nedostal a obž. Dúbravický mi nepovedal, keby bol trestaný. To, že predchádzajúce odsúdenie sa malo stať až po r. 1976 som doteraz nevedel a preto opravujem tú časť znal. posudku, kde ide o gradáciu. Výsledky ROR testu sú rovnaké aj keby sa nebralo



do úvahy, že má ísť o sexuálne úchylného páchnateľa. Pokiaľ viem výsledky RCR testu vo Veľkom Zéluží vyhodnocované neboli.

Vzhľadom na to, že obž. Dúbravický odmietal spoluprácu, o-pierrel som sa aj o relácie o ňom, teda o informáciu z jeho okolia. Tieto boli nepriaznivé. Obž. Dúbravický odmietal hovoriť o ostatných spoluobžalovaných. Odstup 2 mesiacov medzi našimi vyšetreniami si myslím, stal na žiadosť znalca psychiatra, ktorý žiadal aby sme ho ešte raz vyšetřili po časovom odstúpe. Taktiež je treba zdôrazniť, že pri sociálne prognóze sa nevie ako bude vplývať väzba a taktiež tu treba zistiť postoj obvineného ku skutku, Aj pre toto je zdôvodniteľné ďalšie vyšetrenie. V priebehu prípravného konania spoluobvinení obž. Dúbravického očierňovali. Vyšetřovatelia sa nepodielali na ďalšom vyšetření, pretože títo chceli posudok čo najskôr.

Na otázku Dr. Böhma znalec udáva :

Do 5-členn skupiny zaoberajúcej sa týmto prípadom ma prizval MUDr. Piešták, t.j. zo súdnych lekárov s tým, že ak sa nájde páchnateľ, aby som sa podielal na znaleckej činnosti. Na prípade, kde bol obvinený Hrmo som pracoval až do jeho zastavenia. Vždy totiž išlo iba o jednotlivých páchnateľov, čo nesúhlasilo s tým, že skutku sa mala dopustiť skupina. Nepodielal som sa na štruktúre postupu vyšetřovania. Mám niektoré kópie listín, ohľadne nájdenia poškodenej, tieto som vrátil. 5 - členná skupina pracovala na prípade až do jeho ukončenia. Táto sa stretávala pod vedením mjr. Jiskru. So svedkom Palkom som nespolupracoval.

Pokiaľ ide o svedka Janžetiča, bolo chybou, že ho niekto do konania zatiahol, pretože tento svedok bol nekontrovateľný. Toto som aj vytkol vyšetřovateľovi, teda že tohto svedka nasa-dili. Tohto svedka som nebral ani do úvahy a o tom, že bol nasadený som sa dozvedel od policajtov, ktorým som to vytkol. Vedel som, že takto nasadený okrem Janžetiča bol ešte jeden, ktorý bol sadista. Myslím, že išlo svedka Paggma.

Pokladám za nezmysel, aby niekto v spánku súvisle vyrozprával nejaký dej a to vzhľadom na fázu spánku, V takomto prípade osoba súvisle neprodukuje, treba stimulovať otázkami. Tohto názoru som bol aj v r.1982.

V čase koncipovania znal. posudku som považoval konanie obv. Ing. Čermena resp. jeho vinu za preukázanú. Ak by konanie nebolo preukázané, závery by zneli inak, musel by som jeho účasť spochybniť.

HP sa prerušuje o 10.25 hod. do 10.40 hod.

O 10.45 hod. sa pokračuje v prerušenom HP.

Obž. Dúbravický :

Vyšetrený znalcom som bol iba raz a to v októbri 1981 v Žiline. Vyšetrenie sa konalo vo večerných hodinách. Pri vyšetrení mi znalec ukázal fotografie z pitevne a ja som na to nepovedal nič. Asi mesiac predtým som totiž žiadal, aby mi ukázali fotografie poškodenej za živa, aby som sa mohol k prípadu vyjadriť. Dôvod pre spoluprácu so znalcom som nemal, pretože ani vtedy ani teraz sa necítim byť vinným a z tohto dôvodu som odmietol dať sa vyšetriť. Na liečení vo Veľkom Záluží som sa podrobil testu ROR a pokiaľ viem tento bol vyhodnotený, lebo si spomínam, že v ňom sa nachádza poznámka ako test dopadol. Liečenie vo Veľkom Záluží som sa zúčastnil dobrovoľne.

Znalec udáva:

K pripomienkam Dúbravického nemám výhrady.

Obž. Lachman :

K výpovedi znalca nemám pripomienky.

Obž. Ing. Kocúr :

Vo vzťahu k fotografiám chcem uviesť toľko, že pri rozhovore sa znalec na mňa rozkričal, ukázal mi fotografie poškodenej z pitevne a na to ja som povedal, že je strašné čo sa stalo, avšak nepovedal som, že je strašné, čo sme spravili.

Znalec :

K pripomienke obž. Ing. Kocúra nemám výhrady.

Obž. Ing. Andrášik :

Pri vyšetrení boli prítomní oboja znalci, Dr. Kováčiková som sa nepriznal. Znalec mi však potom povedal, že bude spolupracovať na tom, či prežijem, alebo nie a ak sa pred ním nepriznám uvedie do protokolu nepriznávajú sociálnu prognózu.

Znalec:



Pokiaľ ide o pripomienku obž. Ing. Andrášike tento vystupoval arogantne a ja som ho upozornil, že aby sa správval slušne, pretože je dôležité čo uvediem do sociálnej prognózy.

Obž. Ing. Čerman :

Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či nehodnotil priznania aj z hľadiska extrémnych podmietok, v ktorých sme sa nachádzali.

Znalec:udáva:

V 5 - člennej komisii bolo povedané, že sa jednoznačne musí postupovať pri vyšetrení bez akýchkoľvek nátlakov. K priznaniu však došlo už na začiatku v prvých výpovediach, keď ešte neexistovali extrémne podmienky. Dvaja z obžalovaných, ktorých mená neuviedem mali dokonca ponúknuť, že usvedčia ostatných ak oni nebudú stíhaní.

Obž. Ing. Čerman :

Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či bol informovaný aj s výsluchom svedkyne Zimákovej a či tieto priznávajúce výpovede svedkyne prípade ďalšie sám pre seba vyhodnocoval. nepr. z hľadiska logického.

Znalec :

Vedel som o výpovediach svedkyne Zimákovej a ešte som v tomto smere upozornil vyšetrovateľov na rozpory vo výpovediach ktoré treba objasniť. Čo sa dialo v tomto sme bližšie neviem. Pokiaľ ide o vlastné hodnotenie mojou osobou, tomuto udávam, že keď došlo k zmenám vo výpovediach obž. Brázdu, neliehal som, aby sa tieto rozpory objasňovali.

Obž. Ing. Beďaš :

Neboli žiadne námietky proti znal. posudkom, len proti posudku z odvetvia psychológie. išlo vlastne o záležitosť 5-dennej skupiny proti nám, v ktorej práve aktívny Doc.Dobrotka, čo bolo uvedené aj v masovokomunikačných prostriedkoch. Celé jeho vyšetrenie a pokiaľ ide o mňa trvalo dve aj dve aj polhodiny a posudok obsahuje 16 strán. Pohovor so znalcom som absolvoval po ťažkom výsluchu, kde bol na mňa vyvíjaný nátlak a bolo mi ja hrozené trestom smrti. Pred znalcom som sa odmietol priznať, pretože som sa ničoho nedopustil a znalec pri pohovoroch sa obmedzuje len na otázky, na základe ktorých som sa mal priz-

nat. Pred znalcom som nikdy nepovedal, že som sa v minulosti radil s Inč. Čermacom a svojím svokrom. Taktiež som pred ním neprejavil žiadne sebaľutovanie Na HP v r.1982 znalec povedal, že z jeho strany ide o prezukciu viny a že má vlastnú hypotézu ako k smrti poškodenej došlo. Opravujem, znalec povedal, že vychádza z hypotézy viny. Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či sa v minulosti stalo v jeho praxi, že v deň zadržania bolo hneď vydané aj uznesenie o pribratí znalco. V mojom prípade som bol zadržaný 14.7.1981 a už v tento deň bolo vydané uznesenie o pribratí za lca. Žiadam, aby sa znalec vyjadril o fyzickom násilí, ktorým bolo na nás pôsobené. Taktiež žiadam, aby znalec uviedol, či vie o spoluväzňoch v počte asi 5, 6 ľudí, ktorí na nás vo väzbe pôsobili a spôsoboch aké používali.

Znalec :

5 - členná komisia mala pripravený rozpis činnosti, avšak je možné, že dátum uznesenia uvedený na čl. 437 je nesprávny a došlo k omylu. Obž. mi pri pohovore povedal, že je veriaci a nikdy by nič také neurobil. Pokiaľ ide o násilie, ktoré malo byť vyvinuté. Viem, že skupina mala prísny zákaz použiť akýkoľvek nátlak a preto neverím, že tento nátlak vyvinutý bol. Pokiaľ ide o nesadenie väzňov na obžalovaných toto som aj odsúdil ako nesprávne. Myslí, si, že obžalovaní neboli politicky tak dôležitý alebo tak významný, aby sa stalo nevyhnutnosťou ich odsúdenie. Pokiaľ ide o otázku viny, túto som ja nezakladal na priznaniach, ale práce na vzájomných obviňovaníach.

Obž. Ing. Beďač :

Znalec mal vedomosť o tom, že na mňa bolo vyvinuté fyzické násilie a to z moje informácie, ktorú aj sám v posudku konštatuje. Celý posudok je neserióznym pamfletom.

Žiadam, aby sa znalec vyjadril, či ho v tejto veci žiadala o spoluprácu štátna bezpečnosť. Tvrdím, že znalec bol spolupracovníkom ŠTB a bol aj na zozname pod č. 27522 pod krycím menom "grafológ".

Znalec :

Súčinnosť s ŠTB som v tomto prípade nemal žiadnu.

Pokiaľ ide o tvrdenie obž., že som mu hovoril, že bude stíhaný keď uvedie, že ho vyšetrovatelia bili, tak z mojej

strany išlo len o upozornenie, že keď toto bude tvrdiť a nebude sa to zakladať na pravde, môže byť stíhaný pre tr. čin krivého obvinenia.

Na otázku KP znalec udáva:

Bolo zistené, že skupina obžalovaných + ešte ďalšie osoby figurovali v Nitre ako tzv. "zlatá mládež", ktorá si môže dovoliť všetko a neznáša odpor. Takto došlo aj k únosu poškodenej aj jej odvezenie na byt do Prievozu. O tomto sa vyšetrovatelia dozvedeli len od obžalovaných.

Sebaobvinenie je možné teda sebaobvinenie nepravdivé je možné u osôb depresívnych prípadne u osôb, ktorých zámerom je chrániť iného. Toto som ešte chcel, aby bolo objasnené u obž. Brázdu. Pokiaľ sa mám vyjadriť k možnosti ľudí zapamätať si bežnú nevýznamnú udalosť, tak nie je možné ani v predmere určiť ako teda po koľko rokov toto možné je. Je to veľmi prísne individuálne.

Na otázku Dr. Böhms znalec udáva:

Nepravdivé sebaobvinenie môže byť vyvolané aj nátlakom.

Žiadny z obžalovaných nehovoril o tom, že by ho vyšetrovatelia pravidelne často vypočúvali, vždy na tie isté okolnosti.

Pokiaľ ide o myšlienku motivácie konania obžalovaných na túto sme prišli v 5-člennej skupine po začatí tr. stíhania.

Pokiaľ ide o tr. vec proti obv. Hrmovi tu sme predpokladali motív, že je to nejský víťúz, ktorý dostal chuť na kočku.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, aby sa znalec vyjadril kto z Nitry udáva, že v ich prípade ide o zlatú mládež.

Znalec :

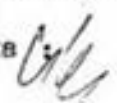
Toto som sa dozvedel od kolegov pôsobiacich v Nitre<sup>2</sup>. Z tohto sme potom dedukovali, že môže ísť o túto skupinu. Nevieam špecifikovať či v tejto skupine mali byť iba obžalovaní, alebo aj iné osoby.

Znalec znalečné si neuplatňuje.

#### U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa odročuje na neurčito.

Zápisnica skončená a podpísaná o 12.00 hod.

Zapisovateľka: 

Predseda senátu: 