

1 T 36/90

Z á p i s n i c a

o hlavnom pojednávaní, napísaná na Krajskom súde v Bratislave  
dňa 21. - 25. februára 1994, o 9,00 hod. v trestnej veci  
proti obžalovanému Ing.Milošovi K o c ú r o v i a spol.,  
pre trestný čin vraždy podľa § 219 Tr.zák. a iné

P r í t o m n í :

- Predseda senátu : Vladimír Vlček
- Členovia senátu : JUDr.Darina Wolfová  
Martin Piovertsy  
Milen Levrinec  
Štefan Herušťák  
Miroslav Mikušek  
Anton Horák
- Zapisovateľka : Anna Belážová
- Zástupca KP : JUDr.Zuzana Betáková,  
prítomná
- Obžalovaní : Ing.Miloš Kocúr-prítomný  
Ing.Milen Anđrášik-prítomný  
Ing.František Čerman -  
prítomný  
Ing.Pavol Bedač-prítomný,  
Juraj Lechmen - prítomný  
Stanislav Dúbrevíeký-  
prítomný

Obhajcovia :

Dr.Kamil Beresecký-prítomný  
Dr.Eva Janovicová-prítomná  
za Dr.Alana Böhme Dr.Milen Rol  
Dr.Lada Hegedúšová aj za  
Dr.Kubále-prítomná  
Dr.Ivan Kochenský - přítomný

Pokračuje sa v odročenom hlavnom pojednávaní.

Predseda senátu oboznámil výsledky doteraz vykonaného dokazovania.

Predstúpil obž.Ing.Miloš Kocúr, ktorý udáva:  
Zotrvávam v celom rozsahu na svojich doterajších výpovediach.

Predstúpil obž.Ing.Milen Andrášik, ktorý udáva:  
V celom rozsahu zotrvávam na svojich výpovediach.

Predstúpil obž.Ing.František Čerman, ktorý udáva :  
Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach.

Predstúpil obž.Ing.Pevol Bedeč, ktorý udáva :  
Zotrvávam na doterajších výpovediach.

Predstúpil obž.Juraj Lachman, ktorý udáva:  
Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach.

Predstúpil obž. Stanislav Dúbravický, ktorý udáva :  
Zotrvávam na svojich doterajších výpovediach.

Predseda senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov.

Anna Turčanová - neprítomná

Margaréta Cervanová - neprítomná , písomne sa ospravedlnila.

- Blanka Badačová - neprítomná
- Milan Antošovský - prítomný
- Ladislav Velký - prítomný
- Miroslav Vanko - neprítomný, osobne sa ospravedlnil,
- Milan Cvopa - neprítomný

Predstúpil svedok Milan Antošovský, gen. sko na č.l. 1227, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odoprieť výpoveď a trestných následkov krivej výpovede udáva:

Vypovedá zhodne sko na č.l. 1227 - 1227, 2532 až 2536 a na otázku predsedu senátu dodáva :

Jednoznačne môžem tvrdiť, že som s obžalovaných videl, len Ing. Andrásika v spoločnosti dvoch Francúzok. Ing. Čermána síce poznám, ale tohto som tam nezaregistroval. Tiež som vo vestibule videl aj obž. Ing. Brázdu. Pokiaľ som uvádzal, že tam mohli byť v jeho spoločnosti aj obž. Ing. Kocúr a Dúbravický, týmto vôbec nie som si istý.

Na otázku obhajcu Dr. Bereseckého svedok udáva :

Na tejto diskotéke neviem o žiadnom konflikte. Neviem, kedy Francúzsky odchádzali z diskotéky. Svedkyňu Zimákovú som na diskotéke nevidel, aspoň si na to nespomínam.

Na otázku obhajcu Dr. Kochanského svedok udáva :

Prvýkrát som bol vypočutý v tejto veci v roku 1978 a vtedy mi vyšetrovateľ predložil fotoalbum s tým, aby som označil osoby, ktoré poznám. Označil som tieto osoby a potom sa ma vyšetrovateľ spýtal na obž. Brázdu a ja som povedal, že som se tam s ním rozprávl. Len za takýchto okolností se do mojej výpovede dostali mená Ing. Kocúr a Dúbravický. Po opoznaní osôb sa ma vyšetrovateľ totiž pýtal, ktoré z týchto osôb boli na diskotéke.

Obžalovaný Ing. Kocúr :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či vzhľadom na náš niekdejší kamerátsky vzťah by ma bol ochotný pustiť na diskotéku bez vstupného.

Svedok :

Samozrejme by som ho pustil.

Obžalovný Kocúr :

Vzhľadom na odpoveď svedka zdôrazňujem, že by bolo nelogické, aby som si snažil zadovážiť vstupenku.

Obž. Ing. Andrášik :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril na základe, čoho sa pamätá, presný dátum 9.7.1976 resp. si pamätal v roku 1978, lebo napríklad, je som bol na diskotéke s Francúzskymi na tomto mieste viackrát.

Svedok :

Dátum mi v podstate bol povedaný vypočúvajúcim v roku 1978

Obž. Ing. Čerman :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či robil v tomto období usporiadateľa aj iné dni.

Svedok :

Usporiadateľa som robil jedine tento večer. Išlo o večer, kedy bol na diskotéke Ing. Andrášik s Francúzskymi. Nebolo to po udalosti, ktorá sa stala.

Obž. Lachman nemá pripomienky.

Obž. Ing. Beďeč nemá pripomienky.

Obž. Dúbrevický :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či ma pozná a ak som

bol na diskotéke, kedy tam na moju prítomnosť mohol zabudnúť.

Svedok :

Obž. Dúbravického dobre poznám, avšak je možné, že by som si jeho prítomnosť na diskotéke nemusel zapamätať, pretože to bola iba bežná udalosť.

Svedkovi sa priznáva svedočné 456.-Sk.

Predstúpil svedok Dr. Ladislav V e r k ý, gen. ako na č.l.

1364 v súčasnosti bytom Bratislava, Pečienská 25, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet výpoveď a trestných následkov krivej výpovede udáva :

Na celú vec si už nepamätám z toho hľadiska, že by sa odohralo niečo, čo by mi zotrvalo v pamäti. Všetko, čo som vedel som v tom čase uviedol aj vyšetrovateľovi.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr.por. čítajú sa zápisnice o výpovediach svedka z prípravného konania na č.l. 1364 až 1372.

Na vysvetlenie svedok udáva :

Jednoznačne trvám na pôvodnej výpovedi, pretože som nemal žiadnu motiváciu, túto výpoveď meniť. Pokiaľ som v roku 1981 uvádzal, že nejaké dievča s taškou išlo okolo predpokladám, že došlo u mňa k nejakému vlastnému sугerovaniu na základe toho, že sa o veci veľa hovorilo a mal som predstavu, že teda niekto okolo išiel. Zdôrazňujem, že zotrvávam na prvej výpovedi.

Na otázku predsedu senátu svedok udáva :

Ani v jednom prípade pri výsluchoch odo mňa, nikto nevynucoval žiadne tvrdenie a ani zmenu vo výpovedi 1981.

Obžalovaní k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 10,00 hod. do 22.februára 1994 o 9,00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní dňa 22.2.1994 o 9,00 hod. s tým, že zást. KP je Dr.Jozef Krátky, prítomný je obhajca Dr.Vojtech Kubál a za Dr.Böhma je prítomná Dr.Táňa Bristová.

Predstúpil svedok MUDr.Jozef Škrobánek, gen. na č.l. 1317, ktorý po poučení o význane sved.výpovede, páve odopriet výpoveď a tr.následkov krivej výpovede udáva :

V predmetný deň som išiel na diskotéku približne asi o 19,00 - až 20,00 hod. Z diskotéky som odchádzal asi o 22,00 hod. až 22,30 hod. , pretože som cestoval do Prahy za terajšou mojou manželkou. Ešte pred tým som sa pýtal obž. Ing.Andrášika, kde sú v Prahe študenti ubytovaní a on mi odpovedal, že niekde na Strahove. Z obžalovaných som na diskotéke videl Ing. Andrášika, Ing.Kocúra, Dúbravického a svedkyňu Zimákovú. Iba tieto osoby som poznal. Pri odchode viem, že došlo ku konfliktu medzi obžalovaným Brázdom, ktorého som v tom čase nepoznal a spoznal som ho až na základe fotografie, ktoré mi boli vyšetrovateľom predložené a keď Ing. Urbánkom. Viem, že sa dochodovali o tašku poškodennej, ktorú chcel zobrať Ing. Urbánek s čím obž. Ing.Brázda nesúhlasil, dal mu facku a viem, že do konfliktu sa zamiešala svedkyňa Zimáková. Faktiež si pamätám , že pri tomto konflikte vypadlo tiež nejaké púzdro. Pri dýchode som sa pýtal Ing.Urbánka, či nemajú nejaké voľné miesto v aute, aby ma odviezli, avšak voľné miesto nemali, pretože ešte chceli niekam ísť. Na zastávku autobusu som prišiel pešo a hneď pri príchode na zastávku išiel autobus , s ktorým som odišiel.



Na otázku predsedu senátu svedok udáva :

Viem, že skupina Nitrančanov sedela smerom k podium na pravej strane , avšak neviem , kto s kým sedel pri stole . Správanie tejto skupiny nebolo ničím nápadné, alkohol sa tam nepodával a ani som na nich nevidel, že by boli pod vplyvom alkoholu. Myslím, že tam iba kclovala nejaká fľaša vína. Iba z počutia viem, že v ich spoločnosti mali byť aj dve Francúzsky , ktoré mali nejakú výstredne tancovať, avšak toto som ja nevidel. O prítomnosti Francúzskok som sa dozvedel, až v priebehu vyšetrovania.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e .

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr.por. sa čítajú zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania na č.l.1317 až 1329 a z hlavného pojednávania na č.l. 2424 až 2431.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva :

Pokiaľ som uvádzal aj prítomnosť ďalších osôb , išlo v podstate o tom, že vyšetrovateľ mi dokazoval, že tam boli aj iné osoby, ktoré som v podstate nepoznal. Išlo o určité sugestívne tvrdenia vyšetrovateľa, ktoré potom som si sám osvojil. Pri výsluchoch vyšetrovateľ do výpovedí zasahoval, stalo sa , že povedal , že to čo som tvrdil nie je pravda, a poukazoval, pritom aj na výpovede iných osôb. V podstate môžem uviesť, že dnešná výpoveď je pravdivá, jedine pripúšťam, že som si mohol zmýliť osobu menom Brázda pri konflikte so svedkom Urbánkom. Konflikt sa však každopádne odohral. Je tiež pravdou, že ešte pred vyšetrovaním som dostal odkaz od Ing. Andrášika, ktorý žiadal, a by som pri prípadnom výsluchu neuvádzal jeho meno.

Výsluchy v podstate začali už niekoľko dní po diskotéke a viem, že asi po 14 dňoch som na polícii písomne odpovedal na otázky týkajúce sa priebehu diskotéky.

Predmetné vyšetrowanie na internáte bolo už na tretí deň. Výsluchov bolo viacej, možno aj 10 do roku 1991 a intervaly by sa dali odhadnúť približne aj na trikrát do roka. Viem, že som bol vypočúvaný aj v Nitre, raz na polícii a raz v byte, čo bolo do jedného roka po skutku. Pokiaľ ide o samotné výsluchy nemôžem povedať, že by som bol k výpovediam nejako donucovaný, avšak zo strany vyšetrowateľa išlo o akýsi sugestívny nátlak, ktorý spočíval napr. aj v tom, že mi boli predkladané fotografie osôb, ktoré som nepoznal, vyšetrowateľ však tvrdil, že tieto osoby na diskotéke boli a tak som si tieto skutočnosti v podstate osvojil. Zo strany vyšetrowateľa boli tiež určité náznaky o škole s tým, že treba dávať pozor, aby sa štúdium ukončilo.

Na otázku prísediaceho svedok udáva :

Prvé výsluchy trvali približne do 30 minút, neskôr boli výsluchy dlhšie 2 až 3 hodiny a jeden výsluch trval, tak dlho, že som na polícii aj prespal a na druhý deň sa v ňom pokračovalo.

Na otázky obhajcu Dr.Bereseckého svedok udáva :

0 Pokiaľ ide o výsluch, pri ktorom som na polícii prenocoval, išlo v podstate o nezhodu medzi mojimi tvrdeniami a tvrdeniami vyšetrowateľa, ktorý tvrdil, že kiamem a že ma zadržávajú na, čo majú právo a v podstate na druhý deň som určitým spôsobom svoje výpovede modifikoval a takto sa dosiahol kompromis. Niečo som pozmenil ja a niektoré moje tvrdenia akceptoval vyšetrowateľ . Ako istý vnútorný nátlak som pociťoval hrozbu prípadného neukončenia štúdia. Po vysvetlení, že ma môžu zadržať som toto ako nejaký nátlak ani nepociťoval. Obžalovaného Ing.Kocúra som poznal zo štúdia na gymnáziu a jeho meno som pri výsluchoch určite v prvom polroku po skutku neuviedol, prvýkrát som ho možno spomenul asi po 2 rokoch.



bolo to až vtedy , keď mi vyšetrovateľ ukázal fotografie. Zo začiatku som pri výsluchoch uvádzal iba meno Ing.Andréšika a vôbec neviem vysvetliť, prečo som iné mená osôb, ktoré som poznal neuvádzal. Pokiaľ ide o incident na diskotéke viem, že som niesol kľúč svedkovi Čulmanovi, avšak neviem sa vyjadriť, či tento svedok bol pri incidente prítomný, rovnako ako a-j svedkyňa Rízmanová. Viem, že tam bol väčší pohyb ľudí, pretože diskotéka v podstate končila. Pokiaľ ide o inflantovanie informácií zo strany vyšetr.,toto sa s pribúdajúcimi výsluchmi stupňovalo.

Na otázku obhajkyne Dr.Janovicovej svedok udáva :

Zadržaný som bol iba raz a to v čase , keď som vykonával vojenskú základnú službu, bolo to určite po 10.6. 1981, ktorý dátum si pamätám, preto lebo mi vtedy zomrela matka. Vždy som bol vypočúvaný v procesnom postavení svedka. Bližšie sa neviem vyjadriť, či mi bolo naznačené , že môžem byť trestne stíhaný , viem, že pri výsluchoch počas štúdia mi zo strany vyšetrovateľa bolo povedané, že majú dosť svedkov , čo som si v podstate vysvetlil tak, že by som aj trestne stíhaný mohol aj byť.

Na otázku obhajkyne Dr.Hedešovej svedok udáva :

Meno obž.Dúbravického som pri výsluchoch prvýkrát uviedol až, keď mi boli predložené fotografie. Poškodenú som osobne nepoznal a nevidel som ju ani počas diskotéky. Videl som ju ako sedela počas diskotéky na okne a nechcela ísť tancovať s dvoma chlapcami. Pri incidente som ju registroval ako neznáme dievča a prakticky som ju opoznal až na základe fotografie.

Na otázku obhajcu Dr.Kochanského svedok udáva :

Počas diskotéky, keď poškodená sedela na okne, sa z času na čas, pri nej zastavil niektorý spolužiak. Konflikt skončil s tým, že si poškodená zobrala tašku a dožadovala sa aj púzdra, neviem, či jej bolo vrátené. Vtedy som videl poškodenú poslednýkrát. Viem, že pri odchode nebolo na ulici veľa ľudí a začínalo pršať. Na odvezenie som sa najprv pýtal svedka Urbánka a potom obž. Ing. Andrášika.

Na otázku obhajkyne Dr. Hegedúšovej svedok udáva :

Konfliktu som nevenoval väčšiu pozornosť, a preto sa ani neviem vyjadriť, či poškodená mala nalakované nechty.

Hlavné pojednávajúce sa prerušuje o 10,10 hod. do 10,20 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní o 10,30 hod.

Z pojednávacej miestnosti sa vzdialil obhajca Dr. Kubál, ktorého zastupuje Dr. Hegedúšová.

Obž. Ing. Kocúr :

Svedok sa mýli, alebo to má vsugerované, keď hovorí o mojej prítomnosti na diskotéke. Trvám na tom, že som sa diskotéky nezúčastnil.

Svedok:

Som presvedčený o tom, že obž. Ing. Kocúr bol na diskotéke.

Obž. Andrášik udáva:

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, pokiaľ ide o môj odkaz, kto mu ho mal odovzdať, kde sa to udialo a kedy.

Svedok :

Tento odkaz mi odovzdal Ing. Uránek, ktorého som

navštívil v budove na Špitálskej ulici v Bratislave, ktorá susedí s budovou polície a bolo to niekoľko dní po diskotéke.

Na to bolo vyhlásené

### U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písn. b/ Tr.por. sa číta časť výpovede svedka z prípravného konania na č.l. 1329.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva :

Myslím si, že odkaz som dostal od Ing.Urbánka, pretože Vladimír Varga v tomto objekte nebyval.

Obž.Ing.Andrášik :

O žiadnom odkaze neviem, svedkovi som nič neodkazoval. Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či dostal na polícii facku.

Svedok:

Nespomínam si , že by som na polícii dostal facku.

Obž.Čerman:

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či vedel, či už pri prvých výsluchoch o incidente na diskotéke, o odmietnutí tanca s poškodenou a o odkaze od obž.Ing.Andrášika.

Svedok :

Už od začiatku som udalosti popisoval, avšak som neuvádzal mená.

Obž.Lachman nemá pripomienky.

Obž. Ing. Bedač :

Žiadam, aby sa svedok vyjadril, či výsluch, ktorý sa konal v Nitre byte, či bol v byte rodičov a za ich prítomnosti.

Svedok:

V podstate ani nešlo o výsluch, skôr to bol pohovor, ktorý sa udial v byte rodičov, avšak títo pritom neboli. Vypočúvajúci bol sám. Asi po jednom až dvoch mesiacov som bol potom predvolaný na výsluch na Políciu v Nitre.

Obž. Dúbravický :

Žiadam, aby svedok uviedol, či si pamätá rok, v ktorom prvýkrát pri výsluchoch uviedol moje meno.

Svedok :

Približne po 2 - 3 rokoch som uviedol meno obžalovaného Dúbravického, bolo to v čase, keď mi boli predložené fotografie.

Obž. Dúbravický

Žiadam, aby svedok uviedol, či má vedomosť o tom, že som v roku 1979 - 1980 bol vo väzbe a výkone trestu.

Svedok :

O tomto vedomosť nemám.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje 22.2.1994. o 10,50 hod. do 23.2.1994. o 9,00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní dňa 23.2.1994. o 9.00. hod.

Zisťuje sa , že sa nedostavil svedok Peter Okenka, ktorého manželka telegreficky oznámila, že sa nachádza pracovne v zahraničí.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 23.2.1994 o 9,05 hod. do 24.2.1994. o 9,00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní dňa 24.2.1994 o 9,00 hod. s tým, že zást. KP je Dr.Tibor Gaplovský, za obhajcu Dr.Böhma prítomný Dr.Kotlík Ján , za Dr. Janovicová , Dr.Valovičová, obhajcu Dr.Kubála zastupuje Dr.Hedeušová.

- Preedseda senátu zisťuje prítomnosť predvolaných svedkov.
- Zdenka Prieložná - neprítomná , písomne sa ospravedlnila,
- Magdaléna Mlynarčíková - neprítomná, písomne sa ospravedlnila,
- Juraj Tokár - neprítomný
- Ing.Zuzana Migrová - neprítomná
- Juraj Halachy - neprítomný
- Ivan Fagan - neprítomný
- Dr.Soňa Štilová - neprítomná

Dostavili sa svedkovia Banka Bedáčová a Milan Cvopa.

Predstúpila svedkyňa Blanka Bedáčová, gen. ako na č.1.1589, ktorá po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

Svedkyňa vypovedá zhodne ako na č.1.1589-1591 a na otázky predsedu senátu dodáva :

Dá sa predpokladať , že obž.Ing.Bedač v júli 1976 asi nechodil do Bratislavy , pretože ako Nitrančan na to nemal dôvod. V júli 1976 sa obžalovaný Ing.Bedač osobne nepoznal s obž.Ing. Čermanom, pretože k ich zoznámeniu došlo až na jeseň 1976 , kedy sa vydávala moja sestra Marcela.

Obžalovaní :

K výpovedi svedkyne nemajú pripomienky.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Milan C v o p a , nar.29.9.1952,  
bytom Nitra , Vykárska 12, zamestnanec Auto-Hrabko, Nitra,  
Vykárska 12, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede,  
práve odpriech výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede  
udáva :

S obžalovanými nie som v príbuzenskom pomere.

Viem, že obž. Ing. Bedač mal v roku 1976 vozidlo zn. Fiat  
500, ktoré som mu ja farbil koncom júla až začiatkom augusta  
1976 na žltu. Pred tým bolo auto pojazdné, avšak , keď bolo  
dovezené mne bolo už rozobraté a nepojazdné. Čo bolo s týmto  
vozidlom začiatkom júla 1976 neviem uviesť. Neviem sa vyjadriť,  
aká bola pôvodná farba auta, toto si nepamätám.

Na otázky KP svedok udáva :

Pamätám si obdobie, kedy som opravoval toto auto preto,  
lebo pravidelne každý rok som začiatkom augusta odchádzal  
na dovolenku. Pre obž. Ing. Bedača som opravoval auto iba tento  
jedenkrát.

Z obžalovaných k výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Hlavné pojednávanie sa prerušuje<sup>o</sup> 9,30 hod. do 10,30 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní o 10,30 hod.

Predseda senátu konštatuje, že z predvolaných svedkov sa  
nikto nedostavil.



Hlavné pojednávanie sa prerušuje dňa 24.2.1994. o 10,30 hod. do 25.2.1994. o 9,00 hod.

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní dňa 25.2.1994. o 9,55 hod.

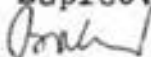
Zisťuje sa , že sa nedostavil znalec MUDr.Vrežda, ktorý má doručenie vykázané dňa 11.2.1994.

U z n e s e n i e .

Hlavné pojednávanie sa o d r o č u j e n a  
n e u r č i t o .

Zápisnice skončená a podpísaná o 10,00 hod.

Zapisovateľka :



Predseda senátu:

