

I T 36/90

Z á p i s n i c a

o hlavnom pojednávaní, napísaná na Krajskom súde v Bratislave v dňoch 13. a 14. februára 1995 o 9,00 hod. v trestnej veci proti obžalovanému Ing. Milošovi Kocúrovi a spol., pre trestný čin vraždy podľa § 219 Tr.zák. a iné.

P r í t o m n í :

Predseda senátu : Vladimír Vlček

Členovia senátu : JUDr. Darina Wolfová
Martin Piovartsy
Milan Lavrinec
Štefan Harušťák
Miroslav Mikušek
Anton Horák

Zapisovateľka : Anna Balážová

Zástupca KP : Dr. Anna Ondrejová,
prítomná, doruč. vykázané 13.1.1995.

Obžalovaní : Ing. Miloš Kocúr, prítomný,
doruč. vykázané 13.1.1995,

Ing. Milan Andrášik, prítomný,
doručenie vykázané dňa 13.1.1995.

Ing. František Čerman, prítomný,
doruč. vykázané 17.1.1995,

Ing. Pavol Bedač, prítomný,
doruč. vykázané 13.1.1995,

Juraj Lachman , prítomný,
doruč. vykázané 12.1.1995,

Stanislav Dúbravický, prítomný,
doruč. vykázané 25.1.1995,

Obhajcovia

:

Dr. Beresecký K., prítomný,
doruč. vykázané 11.1.1995,

za n. Kochanského Dr. Milan Repiský
doruč. vykázané 11.1.1995,

Dr. Alan Böhm, prítomný,
doruč. vykázané 19.1.1995,

Dr. Lada Hegeďušová, prítomná,
doruč. vykázané 16.1.1995,
aj za Dr. Kubála,

Dr. Eva Janovicová, prítomná,
doruč. vykázané 11.1.1995.

Pokračuje sa v odročenom hlavnom pojednávaní .

Predseda senátu oboznámil výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania.

Obžalovaní udávajú, že zotrvávajú na doterajších výpovediach ku ktorým nemajú , čo dodať.

Predseda senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov :
Anna Turčanová-nepřítomná, nepredvedená,
Ľibor Turčan- nepřítomný, nepredvedený,
Miroslav Vanko -prítomný

Juraj Tokár - prítomný,
Ing.Zuzana Migrová - prítomná,
Dr.Soňa Štillová - prítomná,

Predstúpila svedkyňa Dr. Soňa Š t i l l o v á ,
bytom Martin, Majerníkova 1, ktorá po poučení o význame svedeckej
výpovede, práve odopriet' vypovedať a trestných následkoch
krivej výpovede udáva :

Svedkyňa vypovedá zhodne ako na č.l. 1674 - 1675 a
otázky predsedu senátu dodáva :

Na Viere Zimákovej som si nevšimla nič výnimočné
v jej správaní. Pokiaľ sa mám vyjadriť na možnosť vzdialenia
sa z miesta výcviku, táto možnosť tu bola v nočných hodinách,
avšak ráno by sa jej prítomnosť bola zistila. Aní na Kúpalisku
vo Vyhňách som si na jej správaní nič osobitné nevšimla.
Neviem, už teraz presne uviesť, či vôbec na tom kúpalisku
bola. Domnievala som sa, že spolužiačka, ktorá sa kúpala
v šatke bola Viera Zimáková, pretože táto si na svojom
vzhľade dosť zakladala. MÔžem však pripustiť, že mohlo
ísť aj o inú osobu.

Na otázku obhajcu Dr. Bereseckého svedkyňa udáva :

Ja som bývala v stane s dvoma osobami a tieto odtiaľ
neodchádzali. S Vierou Zimákovou som spolu nebývala.

Ďalší obžalovaní sa k výpovedi svedkyne nevyjadrujú.
Svedkyňa si uplatňuje svedočné.

U z n e s e n i e

Svedkyňa sa priznáva svedočné vo výške 549.-Sk.

Predstúpil svedok Mgr. Juraj Tokár, gen. ako na č.l. 1237, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

Svedok vypovedá zhodne ako na č.l. 1237 až 1241, 2412 až 2414 a na otázky predsedu senátu dodáva :

Vzhľadom na dlhý časový odstup a na to, že sa človek mení, nemôžem teraz už ukázať na konkrétnych obžalovaných, ktorí boli v Uniclube. Ak som však pri predchádzajúcich výsluchoch uvádzal, o ktoré osoby išlo, na tomto môžem zotrvať, pretože vtedy som si na vec dobre pamätal. To isté platí o konverzácii obž. Čermana s Francúzskami. Pokiaľ ide o rozhovor so svedkyňou Beňpvou o tom, že niekto spravil niečo hrozné, keby niečo hrozné spravil, tak toto boli skôr v teoretickej rovine a nemalo to žiadny súvis s touto udalosťou.

Obžalovní :

K výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa Ing. Zuzana Nigrová, .

ako na č.l. 1549, s tým, že bydlisko je Bratislava, Beňadická 11, ktorá po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet výpovedať a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

Svedkyňa vypovedá zhodne ako na č.l. 1549 - 1550 a na otázku predsedu senátu dodáva :

Pokiaľ ide o moje vedomosti obž. Ing. Bedeč sa nekamarátil s niektorým so spoluobžalovaným. Viem, že mal viaceré autá, a pamätám si aj, že mal auto zn. Fiat 500 oranžovej farby. Kontakty s obž. Bedečom som prerušila v r.1976 ešte pred skončením semestra, avšak bližšie uviesť neviem, keď to bolo.

Obžalovaný Ing. Bedač :

Myslím si, že kontakty sme prerušili až v septembri 1976, avšak v lehoty sme sa takmer nestretávali.

Predstúpil svedok Miroslav V. a. k. o. gen. ako na č.l. 1373, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odopriet' vypovedať a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

V predmetný večer som bol s priateľmi Velkým a Mravcom v Uniclube. Keď sme stáli na schodoch pri vchode do budovy, videl som odchádzať dievča s taškou. Potom som počul aj najaký výkrik, ale nevedel som, čo to malo znamenať, až keď som bol dodatočne vypočúvaný som si myslel, že išlo o spomínaný únos.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr.por. sa čítajú zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania na č.l. 1373 - 1382.

Na vysvetlenie rozporov svedok udáva :

Po prečítaní mojich výpovedí si uvedomujem, že to skutočne bolo tak, ako som v prípravnom konaní uvádzal, avšak v súčasnosti som si na to nespomenul.

Na otázky obhajcu Dr. Bereseckého svedok udáva :

Pokiaľ som videl odchádzať dievča s taškou, tak toto išlo stále samé. Po výkriku, myslím, že išlo okolo auto, ktoré zdá sa, že bolo osvetlené. Nič viac som si na dievčati výnimočne nevšimol, pretože som ju videl iba pár sekúnd. Celej veci som priamo nevenoval nijakú väčšiu pozornosť, všetko som si dával do súvisu, až keď som sa dozvedel, čo sa stalo.

Na otázky obžajcu Dr . Böhma svedok udáva :
Na výsluchy som bol predvolávaný vyšetrovateľom. Nepamätám si v súčasnosti ako som vypovedal v r.1976 a ako v r.1981.

Obžalovaní :
K výpovedi svedka nemajú pripomienky.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Zisťuje sa , že neboli predvedení svedkovia Anna Turčanová a Tibor Turčan.

U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa p r e r u š u j e dňa

13.2.1995 o 10.00 hod. do 14.2.1995. do 9,00 hod.

U z n e s e n i e

Pokračuje sa v prerušenom hlavnom pojednávaní dňa 14.2.1995 o 9,00 hod.

Predstúpil znalec Doc. MUDr. Ľubomír V r a ž d a , CSc. ktorý po poučení o význame znaleckého posudku a trestných následkoch vedomo nepravdivého znaleckého posudku udáva :

Ja si už nepamätám na skúmanie duševného stavu obžalovaných, ale viem, že u žiadneho z nich nebola zistená duševná choroba, alebo porucha, ktorá by vplývala na ich ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a tým vylučovala ich pričetnosť.

Obžalovaní :
K znaleckému posudku nemajú pripomienky.

Predseša senátu zistil prítomnosť predvolaných svedkov.
Peter Okenka - neprítomný, doruč. vykázané 11.1.1995,

Zdenka Prieložná - prítomná
 Magdaléna Mlynarčíková - neprítomná, doruč. vykázané 11.1.1995,
 Juraj Hálachy - neprítomný, nepredvedený.

Predstúpila svedkyňa Zdenka P r i e l o ž n á, gen. ako na č.l.1405, ktorá po zákonnom poučení, o význame svedeckej výpovede, práve odoprieť vypovedať a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

Trvám na doterajších výpovediach a vo veci vypovedať odmietam.
 Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 ^{písm. b/} Tr.por. čítajú sa zápisnice o výpovedi svedkyne z prípl. ^{konania} na č.l.1396-1407 a z hlavného pojednávania na č.l. 2468 až 2774.

Na vysvetlenie rozporov svedkyňa udáva :
 Zotrvávam na prečítaných výpovediach.

Obžalovaní k výpovedi svedkyne nemajú pripomienky.

Svedkyňa si svedočné neuplatňuje.

Predstúpil svedok Peter O k e n k a, gen. ako na č.l. 1292, ktorý po poučení o význame svedeckej výpovede, práve odoprieť výpoveď a trestných následkoch krivej výpovede udáva :

Z celej veci si pamätám len to, že v tomto čase som niekedy bol s Romanom Brázdom na diskotéke, ale neviem s kým som sa tam stretol asi s Ing. Andrašikom. Ďalej si pre odstup času na vec nepamätám.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr.por. čítajú sa zápisnice o výpovediach svedka z prípravného konania na č.l. 1292 - 1303 a z hlavného pojednávania na č.l. 2416- 2424.

K rozporom svedok udáva :
Ja sa už k veci neviem vôbec vyjadriť.

Na otázky obhajcu Dr.Böhma svedok udáva :
Nepamätám si či na diskotéke hrala živá, alebo reprodukovaná hudba. Osobu menom Urbánek podľa mena nepoznám. V prípravnom konaní som bol vypočúvaný 2-3 krát, spomínam si iba na prvý výsluch, keď pre mňa prišli z kriminálky z Bratislavy, a pýtali sa ma na diskotéku v roku 1976 , na čo som si už nepamätal. Viem, že som bol zadržaný celú noc.

Na otázky obhajcu Dr.Bereseckého svedok udáva :
Obžalovaného Ing. Kocúra som poznal iba bežne, neboli sme kamaráti. Neviem, či pri výsluchu spomenul vyšetrovateľ jeho meno.

Na otázku obhajcu Dr. Repiského svedok udáva :
Ani v čase prvého výsluchu , ktorý bol po 5 rokoch po skutku som si na podrobnosti nepamätal, preto ani moje výpovede nemohli byť celkom presné.

Na otázky obhajkyne Dr.Hegedďšovej svedok udáva :
Neviem odpovedať ako prebiehali výsluchy v prípravnom konaní, pretože si to už nepamätám, je možné , že mená, ktoré som vo výpovediach uvádzal som mal na podnet zo strany vyšetrovateľa. Obž. Dúbrevického poznám len z videnia, je možné, že

je to od roku 1976 , prípadne z tohto obdobia. Na vystúpení hudobnej skupiny Elán som nebol ani raz.

Obž. Ing. Kocúr :

Výpoveď svedka nie je pravdivá, svedok to má možno pomýlené, pretože možno som sa s ním stretol na diskotéke možno niekde v Nitre, ale určite nie v Bratislave.

Obž. Ing. Andrášik :

Nemá pripomienky k výpovedi svedka.

Obž. Čerman :

Nemá pripomienky k výpovedi svedka.

Obž. Ing. Bedač :

Nemá pripomienky k výpovedi svedka.

Obž. Lachman :

Nemá pripomienky k výpovedi svedka.

Obž. Dúbravický :

V rokoch 1973 . 1975 som vykonával Vojenskú základnú službu v Mariánských Láznach a v rokoch 1975 - 1976 som sa zdržiaval v Martine, Zvolen, Bratislave, pracovne, do Nitry som chodieval iba sporadicky a z tohto vyplýva, že som svedka nepoznal.

Svedok :

K pripomienkám môžem uviesť iba tolko, že zotrvávam na tom, čo som iba povedal.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Zisťuje sa , že sa nedostavili svedkovia Magdaléna Mlynarčíová a Juraj Hálačky, ktorý nebol predvedený.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa o d r o č u j e

na neurčito.

Zápisnica skončená a podpísaná 10.30 hod.

Zapisovateľka :

Paláček

Predseda senátu :

Mat