

## Z á p i s n i c a

z hlavného pojednávania konaného na Krajskom súde v Bratislave v dňoch 1., 2. a 5.12.2003  
v trestnej veci obžalovaného Ing. Miloša Kocúra a spol. pre § 219/1 Tr. zák. a iné

---

Začiatok hlavného pojednávania o 9.00 hod.

### P r í t o m n í:

*Predsedička senátu:*

JUDr. Soňa Smolová

*Členovia senátu:*

JUDr. Jana Serbová  
JUDr. Tibor Lukáč  
JUDr. Ondrej Tkáč  
Ondrej Krasňan

*Náhradná sudkyňa:*

JUDr. Magdaléna Blažová

*Zapisovateľka:*

Silvia Čimmová

*Zástupca KP:*

JUDr. Róbert Vlachovský

*Obžalovaní:*

- 1/ **Ing. Miloš Kocúr**
  - prítomný, termín bral na vedomie
- 2/ **Ing. Milan Andrášik**
  - prítomný, termín bral na vedomie
- 3/ **Ing. František Čerman**
  - prítomný, termín bral na vedomie

**4/ Stanislav Dúbravický**

- prítomný, termín bral na vedomie

**5/ Juraj Lachmann**

- neprítomný, žiadal konat' v neprítomnosti

**6/ Ing. Pavel Beďač**

- neprítomný, žiadal konat' v neprítomnosti

**Obhajcovia:**

**1/ JUDr. Kamil Beresecký**

- za obž. Ing. M.Kocúra
- prítomný, termín bral na vedomie

**2/ JUDr. Juraj Kolesár**

- za obž. Ing. M.Andrásika
- prítomný, termín na vedomie

**3/ Za JUDr. Alana Bohma**

**JUDr. Štefan Havlík**

- za obž. Ing.Čermána a Ing. Beďača
- prítomný, termín bral na vedomie

**4/ JUDr. Ivan Schultz**

- za obž. S. Dúbravického
- prítomný, termín bral na vedomie

**5/ Za JUDr. Borisa Sobolovského**

**JUDr. Alena Chvojková**

- za obž. J. Lachmanna
- prítomný, termín na vedomie

**Poškodená:**

Margaréta Cervanová

- neprítomná, dor.vyk.

Predsedička senátu oboznámila prípis obž. Lachmanna z č.l. 1270. a od obžalovaného Beďača Obžalovaní Lachmann žiada, aby sa dňa 1.12.2003 hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, takisto aj obžalovaný Beďač žiada, aby sa HP dňa 1. a 2.12. 2003 konalo v jeho neprítomnosti.

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 202 ods.4 Tr. por. hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného Lachmanna a obžalovaného Beďača..

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 219 ods.2 Tr.por. pokračuje sa v odročenom hlavnom pojednávaní. Predsedička senátu oboznámila priebeh doterajšieho dokazovania.

Predstúpila svedkyňa **Magdaléna Mlynarčíková**, gen. ako na č. l. 1408, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr.por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať udáva:

Poučeniu som porozumela. Pamätám si len, že som išla s kamarátkou Zdenkou von z budovy internátu na WC, ako sme vychádzali z budovy, svietila iba jedna lampa, počuli sme krik o pomoc a videla som ako neznámi chlapi ťahali neznáme dievča do auta. Keď sme sa vracali, tak sme povedali vedúcemu, že tam ťahali nejaké dievča a tento povedal, že to mohlo byť zo žartu.

**Na otázku predsedníčky senátu, či ich videla a vedela by ich opísať, svedkyňa udáva:**

Bola tma ,neviem ich opísať

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 211 ods.2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedkyne z prípravného konania č.l. 1408 a z HP č.l.1528.

**Na otázku predsedníčky senátu, aby sa svedkyňa vyjadrila k rozporom vo výpovedi z r.1976 a z r. 1981, pokiaľ sa týka vzdialenosti z ktorej pozorovali vozidlo ako aj o identifikácii vozidla, svedkyňa udáva:**

Neviem to vysvetliť, je to ťažko povedať či to bolo 50 alebo 70 metrov. Tiež sa neviem vyjadriť k tomu, o aké vozidlo išlo.

**Na otázku predsedníčky senátu, či videla svedkyňa ďalšiu osobu pri poškodenej, svedkyňa udáva:**

Ďalšiu osobu som nevidela.

**Na otázku predsedníčky senátu , či mala poškodená v rukách batožinu ,svedkyňa udáva:**

Nepamätám si, či mala poškodená nejakú batožinu.

**Na otázku predsedníčky senátu, či svedkyňa v tom čase mala nejaké problémy so zrakom alebo nosila okuliare, svedkyňa udáva:**

Nie.

**Na otázku predsedníčky senátu, či sa svedkyňa zúčastnila vyšetrovacieho pokusu, svedkyňa udáva:**

Nepamätám si to,

Predsedníčka senátu oboznámila protokol vyšetrovacieho spisu č.l. 1696 až 1699.

**Svedkyňa udáva:**

Nepamätám si už na toto. Nepamätám si ani aké vozidlo som označila.

**Na otázku obhajcu JUDr. Bereseckého, či bola svedkyňa vonku dlhšie, svedkyňa udáva:.**

Je ťažko povedať, urobili sme si potrebu možno 5 najviac 10 minút.

**Na otázku obhajcu Bereseckého , či si svedkyňa všimla niekoho v tom čase, svedkyňa udáva:**

Keď sme vyšli sme nevideli nikoho, ani keď sme išli naspäť sme nevideli nikoho, teda keď sme vchádzali do internátu.

**Na otázku ,či niekto zostal na chodníku , keď auto odišlo, sv. udáva:**

Nie tam už nikto nezostal.

**Na otázku obžalovaného Kocúra, či svedkyňa všimla, či auto stálo na parkovisku, svedkyňa udáva, že nie.**

**Na otázku či auto išlo z toho parkoviska kam išla svedkyňa udáva:**

Ano

**Na otázku obžalovaného Kocúra, či si svedkyňa všimla, či niekto nasadal do auta na parkovisku, svedkyňa udáva:**

Nevšimla som si.

**Na ďalšiu otázku, či mala svedkyňa vedomosť o tom, či v aute sedeli nejakí ľudia, svedkyňa udáva:**

Keď sme išli smerom k internátu, za nami nešlo žiadne auto, ja si nepamätám.

**Obžalovaný Čerman bez pripomienok.**

**Na otázku obžalovaného Dubravického, či sa zúčastnila diskotéky, sv. udáva:**

Áno boli sme na diskotéke.

**Na ďalšiu otázku, či si svedkyňa všimla niečo na tanečnom parkete. Či tam niekto výstredne tancoval**

Ťažko povedať či by si som si všimla

Svedkyňa si uplatňuje svedočné - cestovné za účasť na HP dňa 1.12.2003 – 770,-Sk, za storno poplatok za vrátení cestovný lístok dňa 17.3.2003, kedy bolo HP odročené, storno poplatok vrátený cestovný lístok z HP 22.9.2003 ktoré bolo odročené 77,70,- Sk a náhradu ušlej mzdy 8 hod. á 64,30,-Sk

#### **U z n e s e n i e**

Svedkyni Mlynarčíkovej sa priznáva svedočné v celkovej sume 1431,80,-Sk.

Predstúpil svedok **Ivan Mrázko**, gen. ako na č.l. 1383, ktorý po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr.por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel. Chcem uviesť, že teraz si už k veci nič nepamätám, chcem sa pridržať výpovedí, ktoré som mal v tom období.

#### **U z n e s e n i e**

Podľa § 211 ods.2 písm.b/ Tr.por. číta sa výpoveď svedka z č.l.1383-1389

K výpovediam, ktoré boli prečítané nemám čo dodať.

**Na otázku predsedníčky senátu ,či videl niekoho stáť na ceste medzi Internátom a autobusovou zastávkou v čase keď počul výkrik a v čase keď už automobil odišiel, svedok udáva:**

Nepamätám si. Ak by som takúto osobu videl v čase ,keď som bol vypočúvaný, by som to bol spomenul.

**Na otázku obžalovaného Kocúra či by postrehol, keď sedel pred internátom vyšla skupinka 8 až 10 ľudí svedok udáva**

Áno, postrehol by som si to,

**Ostatní obžalovaný bez pripomienok a otázok.**

Svedok svedočné nežiada.

Predstúpila svedkyňa **Alena Karásová, rod. Miková**, nar. 29.11.1952/163, bytom Čajakovského 431/28, Nitra Klokočina ,podľa OP č. SC 598753, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr.por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:



Vo veci som nebola nikdy vypočúvaná. Chcela by som súdu objasniť ten piatok, keď sa mal stať skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Kamarátim sa s Evou Andrášikovou a každý piatok sme sa stretávali v reštaurácii Jednota v Nitre, ktorá sa nachádza v centre mesta. Stretli sme sa s Brázdom okolo 18. až 19.00 hod. Spolu sme išli do reštaurácie, nemali sme peniaze a Roman povedal, neviem ako vy dámy, ale ja si dám sódu. V ten deň v piatok, dátum si nepamätám, ale mám na mysli ten deň, keď sa mala stať tá vražda všetci traja sme si dali sódu, začalo strašne pršať a opustili sme reštauráciu. Personál nás vyhodil medzi 21.30 a 22.00 hod. Potom sme sa rozišli, ja som išla domov k matke, aj Roman išiel domov a Eva išla autobusom. Rozišli sme sa okolo 21.45-22.00 hod. Ešte v ten večer sme sa dohodli s Evou, že pôjdeme na druhý deň do kina. Do kina sme zvykli chodiť okolo 18.00 hod. Ja som prišla, ale Eva neprišla, keď som jej volala prečo, povedala mi, že má návštevu, že prišli dve francúzsky a pripravuje pohostenie. Francúzky prišli do ich domu na Zobore. Eva Andrášiková bývala spolu rodičmi. Potom, ako som od kina odchádzala, stretla som Brázdu a s ním som sa dlho nezdržala. Sama som do kina nešla, išla som domov.

**Na otázku predsedníčky senátu, podľa čoho si tak pamätá na deň 9.7.1976 svedkyňa udáva:**

Rok 1976 bol pre mňa zlomovým, odišla som z prvého zamestnania, dala som výpoveď, lebo zamestnávateľ mi neumožnil diaľkovo študovať.

**Na otázku predsedníčky senátu, prečo si pamätá práve piatok 9.7.1976, svedkyňa udáva:**

Pamätám si to, lebo strašne pršalo. Pokiaľ bola aj v iný deň taká prietrž mračien v Nitre, vtedy som v tejto reštaurácii nesedela.

**Na otázku predsedníčky senátu, či chcela svedkyňa o týchto skutočnostiach niekedy vypovedať na polícii alebo pred vyšetrovateľom, svedkyňa udáva:**

Ja som sa domáhala, že som chcela vypovedať cez priateľku Evu Andrášikovou, neviem, ako to mala ona zabezpečiť.

**Na ďalšiu otázku predsedníčky senátu, či kontaktovala, vyšetrovateľa, prokurátora prípadne obhajcov svedkyňa udáva:**

Nie.

**Na otázku, že prečo, svedkyňa udáva:**

Neviem na to odpovedať.

**Na ďalšiu otázku či sa naďalej priateli s Evou Andrášikovou, svedkyňa udáva:**

Stále sme priateľky.

**Na otázku či svedkyňu niekto žiadal, aby vypovedala, udáva:**

Mňa teraz prostredníctvom Evy Andrášikovej požiadala rodina Brázdová. Možno chceli, aby som aj predtým vypovedala.

Ja som však nevypovedala, lebo ma nikto nepozval.

**Na otázku KP, kedy sa svedkyňa dozvedela o vražde Cervanovej a odkiaľ, svedkyňa udáva:**

Dozvedela som sa to od Evy Andrášikovej, kedy, to si už nepamätám, mohla som sa o tom dozvedieť, keď bola zavraždená a keď som sa to dočítala v novinách. Určite to bolo po tom, čo sme boli v reštaurácii.

**Na ďalšiu otázku zást. KP svedkyňa udáva:**

Dátum si nepamätám, pamätám si búрку, prítomnosť Evy a Romana. Opakujem, ja si nepamätám presný dátum, pamätám si prítomnosť Evy a Romana.

Ja už dnes viem že to bolo 9.7. 1976, predtým som nevedela, že to bolo v tento deň.

**Na otázku prečo svedkyňa uvádza, že to bolo 9.7.1976 udáva:**

Znovu opakujem, bolo to v piatok, a sedeli sme tam všetci traja.

**Na otázku či vie svedkyňa vysvetliť, prečo dátum stretnutia umiestnený na deň 9.7.1976 a nie iný letný piatok, či to vie nejako presne uviedla,**

Nie.

**Na otázku KP, či to mohlo byť v piatok v inom mesiaci, svedkyňa uvádza.**

Nie tak, ako som to povedala.

**Na otázku, kto konkrétne z rodiny Brázdovej chcel, aby svedčila, svedkyňa uvádza:**

Bol to Roman Brázda

Bolo to pred dvomi týždňami. Myslím, že o moje vypočutie sa rodina Brázdovcov celé tie roky snažila, ale nikdy som nebola predvolaná.

**Na otázku, ako prebiehalo stretnutie s Brázdom svedkyňa udáva:**

To, že som tu, je pričinenie otca Romana Brázdu a Evy Andrášikovej. Ja som s rodinou Brázdovcov nebola v kontakte min. 4-5 rokov.

Kontakt bol cez Evu Andrášikovou. To že mám byť tu, mi povedala moja priateľka Eva Andrášiková.

**Obžalovaný Kocúr má pripomienku.**

Mám vedomosť o tom, že v reštaurácii Jednota presakovali spodné vody, keď bola veľká búrka.

**Ostatní obžalovaný bez pripomienok.**

Svedkyňa si účtuje svedočné - náhradu ušlej mzdy á 37,80,-Sk

### **U z n e s e n i e**

Svedkyňi Karásovej sa priznáva svedočné vo výške 302,40,-Sk.

Predstúpila svedkyňa **Eva Andrášiková**, gen. ako na č. l. 1570, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr.por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných

následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Vypovedať chcem, poučeniu som porozumela.

Ja chcem povedať že Roman Brázda nie je môj blízky priateľ a videli sme sa asi trikrát. V ten večer bol veľmi zriedkavý, preto si ho pamätám. Večer 9.7.1976 sa mi spája s viacerými skutočnosťami. Bola som vypočutá vyšetrovateľom Lamačkom v r. 1981 a viac vecí som si vybavila z r. 1976. V tom čase som pracovala ako sprievodkyňa v CKM, teda v podstate som bola skoro stále preč, toto bol začiatok prázdnin a s priateľkou Karasovou sme sa stretávali pravidelne v piatok. Ďalší piatok 9.7. 1976 som už bola ubytovaná v Prahe, o tom predkladám kópiu výpisu ubytovacej knihy. Ďalej si na to pamätám na to, že boli u nás francúzsky a to mi zostalo v pamäti. V sobotu po tom piatku boli u nás na návšteve. Na večer v reštaurácii si pamätám aj preto, lebo sme pili sódu a platili sme účet 1,-Sk.

**Na otázku predsedníčky senátu, či sa o tejto skutočnosti s niekým ešte rozprávala svedkyňa udáva:**

Neskôr som mala tiež snahu túto vec hovoriť, hovorila som s JUDr. Škrovinom, ktorý bol obh. Brázdu, ktorý mi povedal, že Roman sa priznal. Neskôr som hovorila s Dr. Mrvom, ktorý mal o vec záujem.

**Na otázku KP, kedy sa stretla s Romanom Brázdou, svedkyňa udáva:**

Ja som ho stretla po prepustení z VT. Odvtedy som sa s ním nestretla.

Obžalovaní bez pripomienok.

Svedkyňa si svedočné nežiada.

### **U z n e s e n i e**

Hlavné pojednávanie sa prerušuje do 11.15.hod.

O 11.15 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní

Zást. KP žiada, aby bol vypočutý svedok, ktorého žiadal vypočuť ako utajeného svedka.

Po tichej porade senátu bolo rozhodnuté svedka na 5.12.2003 predvolať.  
Obžalovaní, obhájcovia KP súhlasia s čítaním svedeckých výpovedí.

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 211 ods.1 Tr. por. čítajú sa výpovede svedkov **Cervan Eudovít** z č.l. 1505, **Margita Cervanová** z č. l. 1510-1517, **Verčinský Alojz** č.l. 1518, **Škorec Ján** č.l.1547, **Kovár Peter** č.l.1560, **Ing. Juraj Sláma** č.l.1562, **Michal Andrášik** č.l. 1564-1569, č.l. 1570-1575 **Jolana Andrášiková**, **Ingrid Andrášiková** č.l.1576-1577, **Eubor Andrášik** č.l.1578-1580 č.l. 1581-1583 **Imrich Beďač** 1584- 1588 **Kornélia Beďačová** 1589- 1591



**Blanka Beďačová, č.l. 1592-1593 Dr.Stanislav Dúbravický Anton Kocúr č.l. 1601-1602, 1603-1604 Helena Kocúrová, Soňa Kocúrová č.l. 1606, č.l. 1607 Vojtech Lachmann , č.l. 1609 Emília Lachmannová, 1611-1612 Nadežda Lachmannová, Anna Čermanová č.l.1613, č.l. 1621 Marián Fábry, 1623 Stacho Machata 1624,Milan Toth č.l. 1625-1627,**

**Obž. Kocúr má pripomienku k prečítanej výpovedi S.Machatu, že Stacho Machata má chatu na Slniečnych jazerách v Senci.**

**Dr. Štefan Hajdu č.l. 1628, Jaroslav Olvecký č.l. 1630-1631, 1632-1633 Ing. Fuska Štefan, č.l. 1636 Daniel Bidelnica, č.l. 1638 Iveta Tokošová, Vladimír Baláž č.l. 1640-1641, Ing. Eduard Králik č.l. 1642, Iveta Marcinková 1644, 1645 Eva Dvončová, Tibor Jakubík č.l. 1647, 1648-1649 Rudolf Šumichrast, Juraj Vajling č.l. 1650, Eva Mikušová č.l.1651, Pavol Mečár č.l.1653, Bruno Bezák č.l. 1655, Viera Vincová 1657-1658, Ing. Pavol Piaček 1659 až 1661,**

**Obžalovaný Kocúr má pripomienku- meno Piaček som ja spomenul, že som ho spoznal, neskôr som sa dozvedel, že bol v tom čase v Bulharsku. Pokiaľ ide o výpoveď stretnutia v Stalingrade, toto nie je pravda. On v čase 8.7.1976 bol na dovolenke v Bulharsku. Svedok mi povedal, že mal šťastie , že to vedel preukázať.**

**Eudmila Hučková č.l. 1662-1663**

**Obž. Kocúr má pripomienku - Hučková bola moja kamarátka, s touto som sa kamarátil v r. 1975, nikdy som jej nič nedal.**

**Milan Proksa č.l. 1664-1665, Eudmila Ondrašíková č.l. 1666-1667, MUDr. Michal Švajlen č.l. 1668-1669, 1670-1671 MUDr. Rudolf Rebry, Helena Miklošová 1680-1681, Ing. Rozália Varjúová 1692-1693, Mudr. Danuša Hlaváčová č.l. 1694-1695,**

**Obžalovaný Dúbravický má pripomienku, že vypočutí svedkovia nepochádzali z robotníckej triedy.**

### **U z n e s e n i e**

Preruší sa hlavné pojednávanie do 13.00 hod.

O 13.10 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní

O 13.15 za JUDr. Štefana Havlíka JUDr. Marcel Drgon.

### **U z n e s e n i e**

**Podľa § 211 ods.2 písm.a/ Tr.por., čítajú sa svedecké výpovede č.l. 1184 Alexander Nikolajevič Kozár /pobyt v cudzine/, č.l. 1225 Barbora Dukátová / pobyt v cudzine/ č.l. 1450 Lukáš Karabinoš./zomrel/ č.l. 1469 Anna Turčanová./choroba/ č.l. 1484 Júlia Tanková /choroba/, č.l. 1951 Ján Janžetič. /zomrel/**

**Obžalovaný Kocúr má pripomienku:** poukazujem na to, že sv. Janžetič vo svojej výpovedi z prípravného konania uvádzal aj znásilnenie Cervanovej pri jazierku, ide o okolnosť, ktorú som ja uviedol vo svojej výpovedi, keď odo mňa vyšetrovatelia chceli, aby som ešte ďalšie podrobnosti uviedol. Ohľadne tohto bolo vznesené aj ďalšie obvinenie a na HP prokurátor v tejto časti upustil od obžaloby. Chcel som tým povedať, že Janžetič mal informácie o tom, čo som ja rozprával v Trenčíne a čo nehovoril nikto iný len ja.

Obžalovaný **Dúbravický** má pripomienku k prečítanej výpovedi sv. Janžetiča, že je to úžasné, že takýto človek dokázal opísať udalosti. Mám za to, že si asi vstúpil do svedomia.

### **U z n e s e n i e**

Hlavné pojednávanie dňa 1.12.2003 sa prerušuje o 14.15. hod. s tým, že v prerušenom hlavnom pojednávaní sa bude pokračovať dňa 2.12.2003 o 9.00 hod.

Dňa 2.12.2003 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

JUDr.Bohm za obžalovaných Ing. Beďača a Ing. Čermana- prítomný, JUDr. Chvojková za JUDr.Sobolovského – prítomná.

Predsedička senátu oboznámila prípis obžalovaného Juraja Lachmanna

#### **Obžalovaný Kocúr uvádza:**

Ja som včera bol s Lachmanom a tento mi povedal, že po tom čo išiel z nemocnice, nejaké dve autá mu zablokovali cestu a bol zbitý, viac informácií nemám.

Obžalovaní, obhajcovia a aP súhlasia s čítaním svedeckých výpovedí .

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 211 ods.1 Tr.por. čítajú sa svedecké výpovede za súhlasu strán. **Kpt. Ernest Pinter** č.l. 1502, **Michal Zervan** č.l. 2513, **Eduard Pálka, Dr. Pavel Slopovský** č.l. 73 spis /1990, , **Kornélia Beďačová** č.l. 249, **Anton Kocúr** č.l. 250, **Ing. Pavol Piaček** 253, **Dr. Štraserová Eva** č.l. 264, **Michal Švajlen** č.l. 299,

**Obžalovaný Kocúr k prečítanej výpovedi Kpt. Pintera má pripomienku** – trvám na tých pripomienkach, ako som ich uviedol na č.l. 2504 a dodávam že od 6.30 do 20.05 hod. som bol v Galante zadržaný a rozhovor s príslušníkmi bol v tom smere, že hovorili, ako malo ku skutku dôjsť, ako som uviedol aj pred týmto senátom. Trvám na tom, že celý skutok som sa v hrubých rysoch dozvedel práve vtedy.

**Obžalovaný Andrášik má pripomienku**– Michal Zervan mal byť človek, ktorý spolupracoval na nátlak väzňov . Mám za to, že sa to v tom čase dalo preveriť z knihy návštev u väzňa Fagana príslušníkom Stankom. Toto uviedol aj vo svojej výpovedi znalec Dobrotka a Fagan sa k tomu dobrovoľne priznal. Mám za to, že v tom čase sa to dalo preveriť a dnes to už nie je možné. Ja sám som žiadal knihu návštev a tam mi bolo povedané, že tieto už boli skartované.

**Obžalovaný Dúbravický má pripomienku k výpovedi svedka Zervana** v tom smere, že aj ja som bol zaradený medzi recidivistov počas vyťažovania v tomto prípade a mám za to, že tento svedok mal na to vplyv.

O 9.35 Dr. Bohm zastúpený Mgr. Drgonom.

**Obžalovaný Kocúr má pripomienku k prečítanej výpovedi Eduarda Pálka** – trvám na tom že svedok Pálka za mnou prišiel, keď som bol zaistený v Trenčíne, pričom sa vydával za psychológa. Prišiel po tom ako som zmenil výpoveď. Ja som sa sťažoval na zlý zdravotný stav.

**Obžalovaný Andrášik k prečítanej výpovedi sv. Pálka**- mám za to že vedúci vyšetrovacieho tímu bol pán Pješčak ale tvorcom všetkých nezákonností bol Eduard Pálka. Mám za to že tento si vymyslel aj to, že Beňová mala Tokarovi povedať, že jej priatelia urobili niečo zlé. Potom donútili Benovú aj Tokára. Rovnako mňa donútil Pálka, aby som povedal, že páchatelom je Brázda. Rovnako poukazujem na to, že Urbánkove výpovede prechádzali určitým vývojom, ale tie sa nachádzajú v archíve. Svedok mal presvedčenie, ktoré nebolo dôkazne podložené a dôkazné podloženie si donútil nátlakom. Mám za to, že bolo stranicky zasahované, lebo komunikoval s Lenártom a Lazarom.

**Obžalovaný Čerman** – namietam časť výpovede kde **svedok Pálka** uvádzal, že som nehovoril od počiatku o návšteve Francúzok. Nie je to pravdou, hneď pri prvom výsluchu, keď ma vypočúval pán Pavlík, som o tom hovoril. Mám za to, že Pálkovi išlo za to dať ľudí do toho dátumu 9.7.1976, čo som si aj ja tiež osvojil, lebo mi to tak logicky vychádzalo. Mám za to, že zmäteniu mnohých ľudí došlo preto, že vôbec neboli na diskotéke 9.7.1976 a boli donútení tvrdiť, že tam boli. Tento omyl mohol byť takisto u mňa, ale ja som to nepopieral.

**Obžalovaný Andrášik** - chcem ešte podotknúť, že na diskotéke bolo 300 ľudí, to tam doplnil pán **Pálka**.

**Obž. Dúbravický** mám pripomienku k tomu, že doteraz som nepočul označenie auta Brázdu ŠPZ NR od svedkov ako **Pálka** vypovedal. Chcem poukázať na to, že boli sťažnosti aj od svedkov napr. pani Zimáková. Taktiež poukazujem na okolnosť že uzavretie vecí naháňala p. Cervanová a niekto iný a nie moji rodičia. Tiež viem o prípade vraždy, kde sa vec vyšetrovala 6 rokov. Mám za to, že tí čo si dokázali preukázať alibi, tí vypadávali z podozrenia, ale ja som nevedel preukázať kde som bol a nič som nespravil.

### U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie prerušené o 10.30 do 10.45 hod.

O 10.50 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní

Od 10.50 hod. Za JUDr. Chvojkovú JUDr. Sobolovský



**Obžalovaný Kocúr k výpovedi svedka Antona Kocúra udáva :**

Chcel by som upresniť, že ja som začal pracovať v bytom podniku, avšak práca nebola dobrá a preto som v piatok nastúpil do ďalšej, ktorú mi otec vybavil, chcel som zarobiť, lebo sme čakali dieťa. Mám za to, že doklady zmizli vtedy, keď nám robili domovú prehliadku.

**Obžalovaný Kocúr k prečítanej výpovedi svedka Piačeka udáva:**

Obsah tohto rozhovoru nemohol byť pravdivý, prípadne muselo to byť v inom čase a v inom roku, lebo ja som vedel, že na konci týždňa sa idem kúpať. S Brázdcom som chodil na diskotéky a s Brázdcom som sa mohol rozprávať o veci inokedy. Podotýkam, že na diskotéky sme chodili v Nitre.

**Obžalovaný Andrášik k prečítanej výpovedi Dr. Štraserovej udáva:**

Svedkyňa spoznala svedka Komoru, ktorý sa stýkal s Cervanovou .

**U z n e s e n i e**

Za súhlasu strán s použitím per analógiám podľa § 211 ods.1 Tr.por. sa prečítajú výpovede znalcov **MUDr. Martina Kotlesa, Doc. MUDr. Dobrotku** č.l.1370,1547,1558, 1568, /zomreli/2258, 2561, a **MUDr. Kováčikovej /pobyt v cudzine/** č.l. 1517-1518, 1520-1522.

**Obžalovaný Kocúr k výpovedi Doc. MUDr. Dobrotku** – Doc.MUDr. Dobrotka nebol nestranný znalec, bol jeden z tímu vyšetrovateľov, bol katom a aj svedkom, veľa vecí si na nás vymýšľal. Ja som bol s Doc. MUDr. Dobrotkom po zmene výpovede po 22.7.1981, bola tam spústa výmyslov. Povedal mi pri výsluchu kto je Doc. Dobrotka, a že sa mi môže stať že na základe jeho záverov môžem dostať trest smrti. K priebehu cieľeného rozhovoru chcem uviesť, že začal na mňa kričať, že sme vagabundi, že by radšej vyšetroval môjho vraha ako mňa a pohodil mi fotoalbum, kde sa nachádzala fotografia mŕtvoly. Ja som sa zhrozil a povedal som, že je strašné, čo sa stalo, čo on potom prekrútil v posudku s tým, že som mal povedať, že je strašné, čo som spravil. Potreboval z nás urobiť vagabundov, pamätám si, že nás hodnotil ako skupinu zhýčkaných mladých ľudí, ktorí sa dlho hľadali, len preto aby mohli spáchať tento skutok, pričom my sme sa všetci ani nepoznali.

**Obžalovaný Andrášik k výpovedi Doc.MUDr.Dobrotku** –znalec potvrdil nasadenie zločineckých elementov na obžalovaných a to Fagana a Janžetiča a tiež mi povedal, že robí poradovník na tých, čo budú obesení. Kvitujem, že svoj posudok on sám uznal ako nesprávny.

**Obžalovaný Čerman k výpovedi Doc. MUDr. Dobrotku udáva:** - dočítal som sa o výroku Doc. Dobrotku, že radšej bude mať desať nevinných v base, ako jedného vinného na slobode. Toto bolo jeho životné krédo. Cieľené otázky dával aj nevinným ľuďom, teda podľa neho iba ľuďom, ktorí vyhlasovali že sú nevinní. Je to perverzné a dokazujú jeho charakter. Mám na mysli 36 otázok, ktoré boli súčasťou znaleckého posudku. Ide o otázky, ktoré mi podsúval. Mám za to, že tento znalec mal navodzovať hlboké depresie u niektorých ľudí.



**Obžalovaný Dúbravický k výpovedi Doc. MUDr. Dobrotku-** ja som nemal dôvod spolupracovať s týmto znalcom, pričom toto som považoval za moju obranu, pretože som ten skutok nevykonával. Rovnako aj mne znalec doniesol predvečerom dokumentáciu pitevného protokolu, s tým, že moje reakcie mal potom vyhodnotiť konfident. Keď som sa navečerail, tak z toho potom vzniklo, že som bezohľadný cynik. Ja som nemal dôvod preukazovať ľútosť nad tým, čo som ja nespravil.

### **U z n e s e n i e**

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 12.37 hod. do 13.15 hod.  
O 13.35 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

### **U z n e s e n i e**

Podľa § 213 ods.1 Tr.por. čítajú sa listinné dôkazy

#### **Spis č. 1**

**Uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zo dňa 14.7.1976**

**Uznesenie o prerušení TS z 31.3.1977**

**Uznesenie o pokračovaní v TS z 15.6.1981**

**Uznesenie o vznesení obv. Brázda, Kocúr, Čerman § 219 16.6.1981**

**Lachmann 8.7.1981, Dúbravický 23.7.1981, Beďač 4.12.1981**

1. zápisnica o zadržaní obv. Kocúra na č.l. 55 z 15.6.1981 /izolovať od spolupáchateľov Brázdu, Čermana a podozrivých Beňovej, Vozárovej a Andrašika
2. zápisnica o zadržaní obv. Andrašika na č.l. 60 o 22.00 hod. z 15.6.1981 /izolovať od Čermana, Kocúra, Škrobánka, Beňovej, Vozárovej
3. zápisnica o zadržaní obv. Lachmanna na č.l. 68 z 6.7.1981
4. zápisnica o zadržaní obv. Čermana na č.l. 76 z 15.6.1981 /izolovať od spolupách. ako aj podozrivých zadržaných Beňovej, Urbánka, Škrobánka, Vozárovej
5. zápisnica o zadržaní obv. Dúbravického na č.l. 90 z 23.7.1981
6. zápisnica o zadržaní obv. Beďača na č.l. 99 z 14.7.1981 podozrivý z neprekazenia TČ
7. protokol o vykonaní domovej prehliadky u Františka Brázdu na č.l. 120
8. protokol o vykonaní domovej prehliadky u Romana Brázdu na č.l. 122
9. protokol o vykonaní domovej prehliadky u Milana Petrovského na č.l. 127
10. protokol o ohliadke vozidla Františka Brázdu, FIAT 125 P NRA – 15-76 na č.l. 131-132
11. protokol o vykonaní DP u Miloša Kocúra na č.l. 136
12. protokol o vykonaní DP u Michala Andrašika na č.l. 140
13. protokol o vykonaní DP u Michala Andrašika na č.l. 143-144
14. protokol o vykonaní DP u Vojtecha Lachmanna na č.l. 146-147
15. protokol o vykonaní DP u Františka Čermana na č.l. 149-150
16. protokol o vykonaní DP u Františka Čermana na č.l. 152
17. protokol o vykonaní DP u Františka Čermana na č.l. 154-155

Obžalovaní bez pripomienok

spis č.3

protokol o vydaní vecí – Tanková na č.l. 1488  
 protokol o domovej prehliadke – Tanková na č.l. 1490  
 protokol o rekognícii – Cervan na č.l. 1507  
 oznámenie o pohrešovanej osobe č.l. 1508  
 pracovná zmluva – Kocúr na č.l. 1536  
 smenovka na č.l. 1558 - 1559

fotoalbumy

spis č.4

protokol o vyš. pokuse s fotodokumentáciou na č.l. 1696 – 1701  
 protokol o previerkach výpovedí na mieste s fotodokumentáciou – svedok Urbánek  
 Obž Kocúr. Mám pripomienku k oboznamovaní v tom smere, že situácia ktorá je zadokumentovaná v protokole o preverovaní výpovede Urbánka nezodpovedá situácii ako ju opisovali svedkovia v roku 1976.

### U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie dňa 2.12.2003 sa o 14.30.hod. prerušuje a pokračovať sa bude dňa 5.12.2003

**Dňa 5.12.2003 o 9.00 hod. sa pokračuje v prerušenom HP**

Zisťuje sa že sa nedostavil predvolaný svedok, *čl. 1701 výpovedí č. 1508 svedka*  
 Predsedníčka senátu žiada KP a by sa vyjadril k tejto skutočnosti.

KP- udáva že na základe informácií poskytnutých predsedníčkou senátu sa pokúšal tomuto svedkovi zavolať pričom sa mu ozvala osoba, ktorá ho nepoznala a nakoľko tohto svedka teda nie je možné predvolať, upúšťa od vykonania dôkazu výsluchom tohto svedka..

### U z n e s e n i e

Podľa § 213 ods.1 Tr. por. súd oboznamuje protokoly o previerkach výpovedí na mieste s fotodokumentáciou. Č.l. 1717-1765

**Obžalovaný Kocúr** chcem sa vyjadriť k previerke výpovedí č.l. 1743-1746

Mám pripomienku v tom smere, že táto sa konala pod veľkým nátlakom po vykonaní množstva výsluchov aj bez prítomnosti obhajcu aj bez spísania zápisnice. V živote som v dome na Varinskej nebol.

**Obžalovaný Andrášik** chcem sa vyjadriť k č.l. 1747-1751 zapadá to do obdobia keď ja som bol pod nátlakom a podpisoval som výpovede ktoré neboli pravdivé. Pokiaľ ide o tú časť previerky výpovede kde som uviedol, že spoznávam nábytok a zariadenie izby, bolo pravdou, že toto bolo v čase previerky výpovede rovnaké ako v čase keď som tam býval. Ja som z privátu odišiel začiatkom mája 1976, potom som tam už viacej nebol.

**Obžalovaný Čerman-** chcem uviesť, že v období, keď sa robili previerky výpovedí na mieste už mali vyšetrovatelia vedomosť, že v tom čase my sme už dávno nebývali na uvedenom private,. Bývali tam už iné podnájomníčky a mohli si teda uvedomiť absurdnosť svojho konania. Opravujem absurdnosť scenára. Mám konkrétne vedomosť o tom, že pri výsluchoch bola konkrétne sv. Benová vedená príslušníkom Pálkom k tomuto domu. Takisto sv. Vozárová tam bola zavedená. V kritickej dobe som býval na Gajovej ul. v centre mesta. Podnájom bol tiež z podniku Omnia, tento som zmenil z dôvodu, že som to mal podstatne

### U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 4 Tr. por. – čítajú sa znalecké posudky za súhlasu strán spis č.1

1. znalecké posudky z odboru psychiatrie na obvinených Kocúra, Andrašika, Lachmana, Čermana, Dubravického, Bedača na č.l. 210 – 289
2. predbežné vyjadrenie znalca vo veci obv. Dubravického na č.l. 290
3. znalecký posudok z odboru psychiatrie vo veci obv. Dubravického na č.l. 291 - 294
4. znalecké posudky z odboru psychológie na obvinených Kocúra, Andrašika, Lachmana, Čermana, Dubravického a Bedača na č.l. 343 – 452
5. znalecké posudky z odboru sexuológie na obv. Kocúra, Andrašika, Lachmana, Čermana, Dubravického a Bedača na č.l. 496 – 569

Obžalovaní bez pripomienok

O 13.50 hod. sa dostavil JUDr. Bohm za obž. Bedača a obžalovaného Čermana

### U z n e s e n i e

Podľa § 213 ods.1 Tr.por. oboznamujú sa spis č.3

- . protokol o vydaní vecí – Tanková na č.l. 1488
- . protokol o domovej prehliadke – Tanková na č.l. 1490
- . **protokol o rekognícii – Cervan na č.l. 1507**
- oznámenie o pohrešovanej osobe č.l. 1508
- pracovná zmluva – Kocúr na č.l. 1536
- smenovka na č.l. 1558 - 1559
- fotoalbumy

**spis č.4**

- protokol o vyš. pokuse s fotodokumentáciou na č.l. 1696 – 1701
- protokol o rekonštrukcii s fotodokumentáciou č.l. 1702-1707
- protokol o vyšetrovacom pokuse s plánkom č.l. 1708-1711
- protokol o previerkach výpovedí na mieste s fotodokumentáciou:  
a/ Urbánek Igor č.l. 1717-1723

Obž Kocúr. Mám pripomienku k oboznamovaní v tom smere, že situácia ktorá je zadokumentovaná v protokole o preverovaní výpovede Urbánka nezodpovedá situácii ako ju opisovali svedkovia v roku 1976.

### U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie dňa 2.12.2003 sa o 14.30.hod. prerušuje a pokračovať sa bude dňa 5.12.2003



bližšie do zamestnania a teda nie z dôvodu, že by sa pani Turčanová na mňa sťažovala. Na tomto podnájme som býval asi dva mesiace.

Obžalovaný Dúbravický bez pripomienok.

Oboznamuje sa

. protokol o rekonštrukcii s obv. Kocúrom č.l.1768

. protokol o preverke výpovede na mieste so sv. Vozárovou č.l. 1769-1774

**Obžalovaný Andrášik** - mám pripomienku k tejto zápisnici, toto bolo robené v období, keď bola sv. Vozárová pod nátlakom, keď mala malé dieťa a kojila. Skutočné dôkazy sa nepreverovali.

.protokol o ohliadke miesta nálezu mŕtvoly č.l. 1777-1779

.protokol o ohliadke mŕtvoly neznámej ženy č.l. 1780

.fotodokumentácia k nálezu mŕtvoly neznámej ženy č.l. 1781-1787

.plán z miesta nálezu mŕtvoly č.l. 1787

.protokol o ohliadke časti povodia rieky Čierna Voda na č.l. 1788-1796

.protokol o ohliadke miesta nálezu cestovnej tašky a foto č.l. 1797-1804

.zoznam vecí nájdených na smetisku v Kráľovej pri Senci a vecí nájdených v skrini E. Cervanovej na ILS č.l. 1805-1810

**Obžalovaný Kocúr** - chcem sa vyjadriť k nájdeným veciam. Ja by som k oboznámeným zápisniciam chcel uviesť, že podľa nej mala byť poškodená z jazierka prenášaná z potoka v strede, pričom veci sa nachádzali na smetisku a teda podľa týchto úvah mala zrejme „mŕtvoľa doplávať“ k svojim veciam“. Ďalej chcem poukázať na okolnosť, že rifle ktoré sa nachádzali v skrini poškodenej podľa oboznámeného zoznamu vecí, boli použité pre odber dôkazného materiálu. Iné rifle sa totiž nenašli.

Fotodokumentácia k dodatočnej ohliadke miesta únosu č.l.1811

.orientačná fotodokumentácia č.l. 1813-1827

.zápisnica o vykonaní súdnej pitvy E. Cervanovej č.l. 1830-1835

fotodokumentácia mŕtvoly E. C. č.l.1837-1844

.oznámenie o identifikácii neznámej mŕtvoly č.l.1845

Obžalovaný bez pripomienok

## Uznesenie

Podľa § 211 ods.4 Tr.por. za súhlasu strán číta sa

.znalecký posudok z oblasti hydrobiológie č.l. 1849

**Obžalovaný Kocúr**- poukazujem na to, že posudok z odboru hydrobiológie Bol robený na základe vzorkov, ktoré boli odobraté v novembri 1981. Mám preto za to, že nemožno prihliadnuť na jeho závery vzhľadom na to, že výskyt rozsievok musel byť odlišný v čase kedy sa mal stať skutok, pretože bolo letné obdobie a muselo ich byť oveľa menej. Ďalej poukazujem na to, že sa nenachádzali v pľúcach a pečeni poškodenej žiadne riasy. Poukazujem na to, že sa pri pitve našli iné vzorky.



- . znalecký posudok KÚ FS VB Praha č.l. 1853-1856,
- . znalecký posudok KÚ FS VB Praha č.l. 1892-1898
- . znalecký posudok z krim. techniky č.l. 1899-1901,
- . znalecký posudok z krim. techniky č.l. 1910-1913

#### U z n e s e n i e.

- Podľa § 213 ods.1 Tr.por. číta sa
- Odborné vyjadrenie biológia č.l.1902-1905
  - . správa z meteorologického ústavu SAV Bratislava č.l. 1914
  - . zrážkomerný výkaz č.l. 1915
  - . meteorologické údaje GFÚ SAV Bábce a Mlyňanoch č.l. 1917-1920
  - . meteorologické údaje VŠP Nitra č.l. 1921
  - . fotografia vreckovky zaistenej na krku mŕtvoly E.Cervanovej č.l. 1923
  - výrobné údaje k vreckovke č.l.1924
  - . posudky na obv. Kocúra na č.l. 1936 – 1938
  - posudky na obv. Andrášika na č.l. 1939 – 1940
  - posudky na obv. Lachmana na č.l. 1941 – 1942
  - posudky na obv. Čermana na č.l. 1943 – 1944
  - posudky na obv. Dubravického na č.l. 1945 – 1947
  - posudky na obv. Bedača na č.l. 1948 – 1950
  - protokol o výsluchu svedka Jána Janžetiča na č.l. 1951—1955 *z n. Juroš*
  - náhrada škody vyčíslená pošk. Margitou Cervanovou na č.l. 1956 – 1963
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Lachman na č.l. 1976 – 1979
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Bedač na č.l. 1980 – 1982
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Čerman na č.l. 1984 – 1986
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Andrašík na č.l. 1987- 1990
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Kocúr na č.l. 1991 – 1993
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Dubravický na č.l. 1994 – 1995
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Čerman, dooboznámenie, na č.l. 2000
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Bedač na č.l. 2001
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Lachman na č.l. 2002
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Andrašík na č.l. 2004
  - protokol o oboznámení s výsl. vyšetr. – obv. Kocúr na č.l. 2007

Obžalovaný Kocúr - poukazujem na správu č.l. 1920 ide o búrku, ktorú sme mi zažili v Ivánke pri Nitre. Chcem poukázať, že potom už žiadny piatok búrky okolo 19.00 hod. neboli.

#### U z n e s e n i e

Hlavné pojednávanie sa prerušuje o 10.10. hod. do 10.20. hod.

#### U z n e s e n i e

O 10.25 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní

#### U z n e s e n i e.

Podľa § 213 ods.1 Tr.por.

Oboznamujú sa pripojené trestné spisy  
INT 12/84 obnova konania Dúbravický

2NT 14/96 obnovy konania Čerman  
Dozorový spis. VP 38/81 Beďač

Spis č.5  
Spis obv. HRMO  
Obv. Kovačič  
Obv. Cintula  
Úradný záznam o anonyne Urbánek

Súdny spis 82 č. 1  
. zadržanie Čermana a Andrašíka v r. 1978 č.l. 2185  
. zadržanie Lachmanna v r. 1982 č.l. 2194  
. list od Cohenovej Lýdie č.l. 2324-2325  
. zápisnica z hlavného pojednávania r. 1982 č.l. 2203  
a) záznam z knihy návštev – PRÍLOHY č.l. 10-11  
b) podanie správy o skupine ELÁN č.l. 15  
c) pachové stopy č.l. 16

Obh. JUDr. Bohm k oboznámeným prípisom týkajúcich sa zaistených a porovnaných pachových stôp chcem podotknúť, že tieto boli odmietnuté už senátom NS SR v r. 1982 v rámci odvolacieho konania a ani doplnené dokazovanie, ktoré bolo teraz vykonané nepodarilo sa ním preukázať zákonnosť týchto stôp.

Súdny spis 82. č.3  
. oznam o umiestnení na cele č.l.3171  
. oznámenie o zadržaní sv. Vozárovej č.l. 3209

Obž.Dúbravický má pripomienku, že mám za to, že Vozárová bola zadržaná aj 24.9.1981 pri nahliadnutí do spisov som takýto dokument videl. Mám za to, že to je pripojené v spise pohľadne jej zadržania.

. zápisnica o VZ-tí na NS SR č.l. 3245  
. list obž. Čermana pre ministra Obzinu č.l. 3246  
. kópia listu sestier Cohenových

č.l. 3180 je to povolenie zo dňa 8.4.1983.  
rozsudok OS BA I – krivé sv. – Vozárová č.l. 3256  
. uznesenie NS SR o späťvzatí odvolania obž.Lachmanom č.l.3319  
. prípis ohľadne žiadosti poškodenej o vrátenie šperkov č.l.3376  
. uznesenie o vrátení vecí poškodenej č.l.3379-3381  
Sťažnosti obž. proti uzneseniu  
. uznesenie NS SR č.l. 3389-3391  
. amnestie

Spis časť XI  
. sťažnosť pre porušenie zákona č.l. 1190  
. správa z GP č.l. 22  
. vyjadrenie MV SR č.l. 30-33, 34, 40-43  
. vyjadrenie ZNB- vyjadrenie k hydrobiolog. Expertíze č.l.23  
. vyjadrenie geologického ústavu č.l. 50

**Obž. Kocúr** k oboznámenej správe č.l. 50 časť XI súdna /82 - chcem uviesť že termálne jazierko ako je uvedené v obžalobe sa na tom mieste nikdy nenachádzalo išlo tak ako je uvedené v tejto správe o bágrovisko.

- . vyjadrenie SNB č.l. 56
- . správa ZNB
- . zápisnica o VZ-tí NS SR č.l.99

**Súdny spis č.4**

**Správa MV SR o .dokumentácii nachádzajúcej sa v archíve v Levoči č.l.**

**Vyjadrenie Slovenskej správy ciest. časový snímok cesty Vozárovej**

- . odborné vyjadrenie Slovenskej správy ciest č.l. 1256
- . doplnené RT
- . správy o povesti
- . doplnené RT

**Obžalovaný Dúbravický k správe o povesti:**  
išlo o dopravný priestupok.

**Oboznamuje sa spis 2T 36/82 – Vozárová –rozsudok**

#### U z n e s e n i e

O 11.50 hod. sa prerušuje HP do 12.00 hod.

#### U z n e s e n i e

O 12.05 sa pokračuje v prerušenom HP

**Oboznamuje sa spis ČVS VV-38/76**

**K oboznámenému spisu JUDr.Bohm** - mám pripomienku mám v tom, že aj z tohto spisu je zrejme že aj v tomto čase došlo k určitým nezákonnostiam napr. pri poučení bol poučený že musí vypovedať k určitým skutočnostiam a zo spisu je možné zistiť že bol aj určitý fyzický a psychický nátlak keď bol nútený pri výsluchoch, ktoré trvalo dlho, sedieť a držať ruky na kolenách.

**Oboznamuje sa spis VV 38/76**

**Oboznamuje sa úradný záznam zo dňa 10.2.1982**

**Anonymný list**

**Obžalovaný Andrášik-** mám pripomienku, že pokiaľ moji rodičia aj moja sestra hovorili s Urbánkovými, bolo to preto, že od nich žiadali aby hovorili pravdu. Ja aj teraz žiadam Urbánka, aby hovoril pravdu, lebo klamal aj tu.

Predsedníčka senátu vyzvala strany s tým, že ak majú návrhy na doplnenie dokazovania aby ich predložili.



**JUDr.Bohm** predkladá preklad časti denníka Lýdie Cohen z roku 1976 a preklad tlmočníkom.

**Obžalovaný Čerman** k predloženému dokladu uvádza- teraz dodaná kópia je čitateľnejšia bez poznámok. Chcem uviesť, že sv. súvisle opisuje dej, milne je uvedený dátum, ale z textu je zrejmé, o ktorý deň ide.

**Dr. JUDr. Bohm** upresňujem, že po texte, kedy svedkyňa opisuje koniec dňa, nie je označený nový dátum, hoci z textu je zrejmé, že ide o ďalší deň.

**KP** dáva návrh na doplnenie dokazovania a to prečítaním výpovedí obž. Brázdu, nakoľko mám za to, že toto je možné urobiť ako listinný dôkaz, nakoľko výpoveď bola urobená procesným spôsobom. Ďalej žiadam, aby bolo umožnené prehrať záznam výpovede obžalovaného Kocúra alebo jej časť, ktorá bola urobená pred KP Dr. Majerhoferom.

**Obh. JUDr. Bohm** - prečítanie výpovedi Brázdu neumožňuje trestný poriadok

**Obžalovaný Kocúr** ja nesúhlasím s prehratím magnetofónovej pásky, ja som popísal ako bola nahratá, prepis tejto pásky bol pred súdom prečítaný. Myslím si, že dôvodom je psychologický efekt, lebo túto pásku potom prehrávali všetkým obžalovaným, aby videli ako som sa priznal.

Po tichej porade senátu bolo vyhlásené

### U z n e s e n i e

Súd zamieta návrh KP na prečítanie výpovedí obžalovaného Brázdu, ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie. Súd súhlasí s prehratím časti záznamu výpovede obžalovaného Kocúra.

Podľa § 214 Tr.por. sa prehráva časť záznamu výpovede obžalovaného Kocúra.

**Obhajca JUDr. Bohm :**

Poukazujem na to, že na kazete poučenie nie je nahraté. Chcem poukázať na to . že obž. Kocúr tam vypovedá o diskotéke na Horskom parku o dni 16.6.1976 a priváte na Slavíne.

**Obžalovaný Kocúr** mám ešte pripomienku v tom, že tam vypovedám o druhom znásilnení pri jazierku a iba o osobách Čerman, Brázda , Andrašika a Zimákovej nakoľko v tom čase som nevedel že do tohto prípadu budú zavedení aj Beďač, Dúbravický a Lachmann. Všetky detaily tejto výpovedi nie sú totožné s tým, ako znela obžaloba, podstatné bolo iba to, že som sa priznal. Poukazujem na to, že je tam uvádzané, že neviem, zdá sa mi. Keby som sa spontánne priznal, neviem prečo by som nehovoril o Varinskej aj o Beďačovi a Lachmannovi. Som rád, že prokurátor pásku prehral, ukazuje jasne, čo so mnou dva dni robili a mám za to, že nebolo bežné že sa prvá výpoveď pred prokurátorom nahrávala. Ja som nič nepodpisoval, nadiktoval som ako cvičená opica, čo odo mňa chceli a bol som rád aby ma odviezli, aby som sa mohol vyspať.



**U z n e s e n i e**

Hlavné pojednávanie sa odročuje na

**15. a 16. 1.2004 o 9.00 hod. na č.dv. 91**

s tým, že obžalovaní Kocúr, Andrášik, Čerman, Dúbravický, obhájcovia, KP a členovia senátu berú termín na vedomie. O termíne budú upovedomení obžalovaní Lachmann, Beďač a poškodená Cervanová.

Zápisnica skončená o 12.45 hod.

Zapisovateľka 

  
Predsedníčka senátu: