

Z II. rokovania Mestského zastupiteľstva Nové Zámky konaného dňa 27. februára 2007 v budove MO Matice slovenskej na Nábřežnej ulici v Nových Zámkoch

Ing. arch. Jozef Istenes – ako predseda komisie územného plánu a investičnej výstavby uviedol, že komisia sa dvakrát podrobne zaoberala s rozvojovými programami mesta. Názor komisie je, že predovšetkým by chceli upriamiť pozornosť na križovatku P. Blahu – Michalská bašta, je to veľmi nebezpečná križovatka. Vzhľadom na to, že sú tam územné problémy s NSK a so športovým oddielom, ktorý prevádzkujú jednak tú budovu jedna ihrisko. Stanovisko komisie je, že túto križovatku nemôžu riešiť z čiastky 1 mil. Sk. Tento rozsah bude jednoznačne presahovať a doporučujú prehodnotiť celú túto akciu, zatiaľ ju vyňať z rozpočtu, urobiť nový nápočet, prieskum finančnej náročnosti a urobiť nový finančný návrh v II. polroku. Nazdávajú sa, že financovanie tejto križovatky by stálo zhruba 2,5 mil. Sk v rekonštrukcii. ...V prípravnej a projektovej dokumentácii na križovatky – vzhľadom na pohľad náročnosti križovatky P. Blahu - Michalská bašta 1 mil. Sk hodnotia ako neprimeranú čiastku a navrhujú, aby sa táto čiastka predisponovala na križovatku S. H. Vajasného - J. Kráľa, pokiaľ sa finančná náročnosť nevyjasní a nespresnia sa majetkoprávne odklady vzhľadom na NSK Nitra, ktorý je majiteľom domu na rohu P. Blahu a Michalskej bašty....

Ing. Pavol Hudák – faktická poznámka – reagoval na návrh Ing. Istenesa - križovatka P. Blahu – Michalská bašta – návrh bol taký, nakoľko ide o veľmi nebezpečnú križovatku, že by sa tam hneď začali budovať vyvýšené prahy cez celú križovatku, tzn. akýsi spomaľovač na celú križovatku, 1 mil. Sk by na to stačilo. Čakať na to, kým sa vysporiadajú pozemky a urobí sa tam kruhový objazd. Toto bol vlastne dôvod, prečo dali do návrhu 1 mil. Sk. Také niečo je spravené pred Devínskou školou. Teda spraviť zo všetkých štyroch strán prudší nájazd, vyvýšiť do terénu, aby boli autá nútené spomaľiť.

Ing. Ladislav Marenčák – faktická poznámka – reagoval na poznámku Ing. Istenesa, čo myslel tým, keď povedal, že pokiaľ sa VÚC vysporiada s týmto rodinným domom. Pretože VÚC Nitra uznesením schválilo tento dom predať a pokiaľ si dnes nezakalkulujú, že z hľadiska trvalého doriešenia tejto križovatky, by získali tento dom a keď sa predaj zrealizuje mesto je tým pádom mimo.

Ing. Ladislav Forró – potvrdil slová p. Marenčáka, že skutočne ak k dôjde k predaju tohto domu a nie mesto bude kupujúcim, myslí si, že budúcim vlastníkom dohodnúť aby zbúral tento dom je nereálne. Ale na križovatke treba spomaľiť premávku, takže to zvýšenie tejto križovatky môže byť veľmi aktuálne a najlacnejšie riešenie....

Ing. arch. Jozef Istenes – reagoval na poznámku p. Marenčáka a Ing. Hudáka – uviedol, že to, čo prejednávali v komisii ohľadne križovatky P. Blahu – Michalská bašta nie je technicky možné teraz dostatočne vysvetliť. Ak sa NSK rozhodne odpredať dom na ul. Michalskej bašty, mesto by sa malo zaujímať o odkúpenie tohto pozemku, tým pádom sa vytvorí taký priestor, ktorý je dostatočný na riešenie kruhovej križovatky v celosti, s tým, že sa zaberie dost' veľká plocha aj z plochy cvičného ihriska futbalového, ktoré bolo riešené na druhej strane. Myslí si, že by mali

tento bod skutočne odročiť, túto investíciu neriešiť vo výške 1 mil. Sk, ale aby sa mesto uchádzalo o odkúpenie RD je priorita, po druhé by sa mali ohodnotiť finančné náklady na projektovú prípravu a realizáciu a v II. polroku by sa mali vrátiť k riešeniu kruhovej križovatky

Primátor mesta – spýtal sa p. Marenčáka, aká je cena tohto rodinného domu

Ing. Ladislav Marenčák – odpovedal - starý posudok je vo výške 2,4 mil. Sk, ale vzhľadom na to, že ide o posudok asi spred dvoch rokov, vypracováva sa nový znalecký posudok, ktorý určite nebude nižší.

Ing. Peter Hudák – faktická poznámka – reagoval na príspevok p. Istenesa – podotkol, že takýto jednoznačný názor na komisii nebol, on mal zásadne iný názor, pretože podľa jeho názoru sa tam dá urobiť aj radikálnejšia zmena. Táto cesta absolútne nespĺňa to, čo sa predpokladalo, keď sa urobila hlavnou cestou P. Blahu. Cesta mala byť kruhom, ktoré mesto počítalo s tým, ktorá bude hlavná cesta, ktorá bude spájať Gúgsku ulicu až s Nábřežnou. To sa nerealizovalo. Táto cesta v tomto ponímaní hlavnej a vedľajšej nemá žiadnu logiku. Upozorňovali na to pred tou smrteľnou udalosťou, ktorá sa tam stala, že dávno tam už bolo treba tiet retardéry dať a pani, ktorá tu za to bola zodpovedná na to nikdy nereagovala.. Túto cestu nevyrieši žiadny kruhový objazd, lebo hlavná cesta musí byť stále tá, čo vedie z Hlavného námestia ďalej, lebo táto jediná má logiku ako hlavná cesta. Otázka je , či by nebolo treba, ak sa iné riešenie nenájde, uzavrieť cestu na P. Blahu vedľa ihriska, ktorá je aj tak takmer neprejazdná, keď je tam futbalový zápas, lebo v dvoch smeroch sa tam nedá jazdiť. Sú to veľmi závažné stavy, lebo v takom stave, ako je táto križovatka a ako sa tam cesty spájajú, to je veľmi diskutabilné, čo je tam najvýhodnejšie. Osobne si myslí, že najvýhodnejšiu vec, ktorú treba spraviť je zabezpečenie bezpečnosti. Otázka je, aký dopad by to malo, keby sa to v širšom komplexe riešila. Ak NSK aj predal tento dom mestu, bolo by ho jednoznačne zbúrať, jednoznačne zbúrať, to znamená, že iná cesta nie je, zbúrať aj na druhej strane. Urobilo by sa z toho búranisko, pritom je to cesta, ktorá si nezaslúži až takú pozornosť, pretože tá cesta P. Blahu nespĺňa to, čo sa pôvodne od nej čakalo, lebo ten objazd nie je dokonalý až smerom na Nábřežnú ulicu.