

Zo XVII. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva Nové Zámky

**konaného dňa 22. decembra 2009 v budove Obvodného úradu na Podzámskej ulici
v Nových Zámkoch**

18/ Rôzne, interpelácie, námety a pripomienky poslancov, diskusia

18/1 Informácie o stave plnenia uznesení MsZ

Materiál, ktorý je priložený k zápisnici pod číslom „18/1“, predložila mestskému zastupiteľstvu **JUDr. Lívia Sókyová**, vedúca právneho odboru MsÚ Nové Zámky, ktorá oboznámila prítomných s predmetným materiálom podľa jednotlivých bodoch:

1. Informatívna správa o súdnom spore a výsledkoch rokovania k uzneseniu č. 408/181109

JUDr. Lívia Sókyová – uviedla, že uznesením č. 408/181109 MsZ doporučilo primátorovi mesta rokovať s p. Ondrejom Ondruškom, štatutárnym zástupcom B.D.TRADE, spol. s r.o. o mimosúdnom usporiadaní dražby nehnuteľnosti naUl. M. R. Štefánika č. 13 a s ostatnými účastníkmi súdneho sporu o mimosúdnom dojednaní.

Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 9. 12. 2008 uznesením č. 262/091208 schválilo odpredaj nehnuteľností na M.R.Štefánika 13 Nové Zámky – stavby so súp.č. 2951 a poz.parc.č.266/5 formou dražby za min. cenu 16 mil. Sk s tým, že za deň dražby bol poslancami určený deň 31. december 2008.

Vzhľadom k tomu, že pred schválením tohto uznesenia MsZ už zamietlo žiadosť jedného z nájomcov nebytových priestorov dotknutej nehnuteľnosti priamym predajom, navyše s možnosťou odpredaja stavby formou dražby prejavili svoj predbežný nesúhlas po vyhlásení dražby niektorí nájomcovia (Zaus Gold s.r.o., Gábatour atď.), pre absolútnu priehľadnosť konania bol požiadaný notár JUDr. Peter Šulai, aby výsledok dražby spísal vo forme notárskej zápisnice a následne zabezpečil zápis vlastníckych práv do katastra nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky, k čomu mu boli pred dražbou riadne odovzdané všetky potrebné písomnosti vrátane uznesenia MsZ č. 262/09022008. Dohľad nad dražbou bol zabezpečený o.i. poslancami JUDr. R. Schwarzom a Ing. J. Törökom. Následne notár priebeh dražby osvedčil, vyhotovil notársku zápisnicu, ktorú podpísal vydražiteľ – štatutárny zástupca B.D.Trade s.r.o., p. Ondrej Ondrušek. Na základe notárskej zápisnice Správa katastra zapísala vlastnícke právo vydražiteľa B.D. Trade s.r.o. k vydraženým nehnuteľnostiam

Poznámka:

Zo zákona 323/1992 Zb. o notárskej činnosti v platnom znení:

§ 16(1) Notár vykonáva svoju činnosť vlastným menom a na vlastnú zodpovednosť.

§46 - Notári spisujú účastníkom na základe ich vyhlásenia notárske zápisnice o zmluvách, závetoch a iných právnych úkonoch.

Stavba bola vlastníkom po zaplatení celej kúpnej ceny riadne odovzdaná a následne B.D. Trade spol. s r.o., pristúpila k výkonu svojich vlastníckych práv. K nezhodám došlo medzi nájomcami : Marta Kečkéšová, Ing.Štefan Klobučník Gábatour s.r.o., Zaus Gold Slovakia s.r.o. a novým vlastníkom B.D. Trade s.r.o. Preto označení nájomcovia dňa 2.3.2009 dali na Okresný súd Nové Zámky žalobu na určenie neplatnosti dražby a určenie vlastníckeho práva podľa §80 písm.c/ O.s.p. s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podľa §74 O.s.p. / zákazu nakladania s majetkom do ukončenia súdneho sporu/. Žalovanými sú Mesto Nové Zámky v I.rade a B.D. Trade spol. s r.o. v II.rade. Návrh na vydanie predbežného opatrenia okresný a následne aj krajský súd zamietol, ako neprimeraný zásah do vlastníckych práv BD Trade spol. s r.o. K samotnej žalobe uvádzame: Žalobcovia sa domáhajú zrušenia dražby tvrdiac, že k predmetnej nehnuteľnosti mali v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o bytoch a nebytových priestoroch predkupné právo, o.i. mestu vytýkali, že dražba neprebíhala v súlade s ustanoveniami Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalovaný v II. rade vo svojom vyjadrení stanovisko žalobcov potvrdil. Žalovaný v I.rade /mesto/ namieta opodstatnenosť žaloby z nasledovných dôvodov: 1.Podľa §80 c O.s.p. „**návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo, či tu právny vzťah je alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem**“. Preukázanie tejto skutočnosti je conditio sine qua non pri posudzovaní merity veci. Žalobcovia sa svojim petitom domáhajú, aby súd určil, že vlastníkom predmetu sporu je Mesto Nové Zámky. I keď by sme hypoteticky pripúšťali takýto výsledok sporu, treba zdôrazniť, že právne postavenie nájomcov by sa v ničom nezmenilo, resp. nezlepšilo. Dvaja zo žalobcov majú uzatvorené zmluvy na dobu neurčitú, t.zn. vlastník (či už B.D. Trade alebo Mesto Nové Zámky) im môžu dať výpoveď bez udania dôvodu s 3-mesačnou výpovednou lehotou. Pri ďalších dvoch žalobcoch, ktorí majú uzatvorené nájomné zmluvy na dobu určitú platí ustanovenie Občianskeho zákonníka § 680 a nasl., t.zn. **na nového vlastníka prechádzajú všetky práva a povinnosti z nájomnej zmluvy.** Zákon 182/1993 Zb. v platnom znení, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú, neukladá vlastníkovi povinnosť odpredať nebytové priestory tak, ako je to v prípade bytov a ateliérov. Citovaný zákon neukladá vlastníkovi odpredať nebytový priestor, iba zaručuje predkupné právo v bytovom dome v prospech nájomcov nebytových priestorov za podmienky, že vlastník sa rozhodne tento nebytový priestor odpredať. Z petitu, ale ani z odôvodnenia žaloby nevyplýva, ako si vysvetľujú žalobcovia svoje predkupné právo, keď jeden zo žalovaných vytýka žalovanému v I. rade, že mesto mu odmietlo odpredať celú stavbu v priamom predaji, keď o to požiadal. /Hypotetická otázka znie: Ako by sa sám vypořiadal s domnelým predkupným právom ostatných nájomcov, ktorých v inkriminovanom čase bolo 9?/ Taktiež žalobcovia opomenuli domnelé predkupné právo občianskeho združenia Akadémia vzdelávania, ktoré je i t.č. nájomcom spornej nehnuteľnosti. Predkupné právo v žiadnej z nájomných zmlúv zakotvené nebolo a na daný právny vzťah podľa názoru žalovaného v II.rade nie je možné aplikovať Zákon č. 182/1993 Z.z. v platnom znení, nakoľko citovaný právny predpis presne stanovuje, čo je pre účely tohto zákona bytovým domom:

§ 2

(2) Bytovým domom (ďalej len „dom“) sa na účely tohto zákona rozumie dom, v ktorom byty a nebytové priestory sú za podmienok ustanovených v tomto zákone vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Skutočnosť, že stavba je v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky vedená ako bytový dom je vo vzťahu k citovému zákonnému ustanoveniu irelevantná. Navyše samotná Správa katastra na dotaz súdu nevedela zodpovedať otázku, na základe akej právnej skutočnosti je stavba zapísaná ako bytový dom. Z podkladov, získaných z archívu katastra je preukázateľné, že predmet sporu v čase konfiškácie a prechodu vlastníctva na Čsl. štát bol označený len ako nehnuteľnosť a v čase delimitácie majetku podľa zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí bol označený iba ako „nadstavba“. Súdu sme ponúkli listinné dôkazy – stavebno-technickú dokumentáciu časti stavby, zoznam nájomných zmlúv od r. 1991 do r. 2009, z ktorých vyplýva, že od konfiškácie stavba nikdy neslúžila ako bytový dom, nakoľko nespĺňala požiadavky, predpísané v §2 zák.č.182/1993 Z.z. Podporne sme sa odvolávali aj na §43b stavebného zákona 50/1976 Zb. v platnom znení:

Bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie.

Podľa nášho názoru vyššie uvedené skutočnosti, právne predpisy, na ktoré sa odvolávame a nami ponúkané listinné dôkazy spoločne i jednotlivo preukazujú neopodstatnenosť žalobného nároku. Čo sa týka tej časti žaloby, v ktorej sa vytyka žalobcovi v I.rade, že nedražil podľa zákona o dobrovoľných dražbách, platí Argumentum a contrario : Táto povinnosť pre obce sa zaviedla s účinnosťou od **1. 7. 2009** novelou zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí (vid'. zákon č. 258/2009 Zb.). Platí teda dôkaz opaku, ergo pred 1.7.2009 žalovaný v I.rade nemal povinnosť dražiť podľa zákona 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

§9b (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať
a) na základe obchodnej verejnej súp'aže,22b)
b) dobrovoľnou dražbou22c) (ďalej len „dražba“) alebo
c) priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej
hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného
predpisu.22d)

22c/ Zákon 527/2002 o dobrovoľných dražbách

Čo sa týka spochybnenia celého priebehu dražby a spôsobu zápisu vlastníckych práv, podotýkame, že toto zabezpečil v súlade s vyššie ustanovenými právnymi predpismi pre mesto notár, ktorý sám zodpovedá za ním vykonaný právny úkon. Podľa § 34 Katastrálneho zákona:

Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

Preto pri tejto súvislosti si dovoľujeme odmietat' invektívy niektorých poslancov, ktorí za daný stav obviňujú právny odbor, dokonca prednostu či primátora mesta.

Žalovaný v II. rade vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že pri dražbe bol porušený zákon v 14 bodoch. Na pojednávaní pred súdom dňa 26.11.2009 sa tiež vyjadril tak, že sa pripája

k petitu žalobcov. Na dotaz súdu : Prečo? – uviedol, „lebo boli porušené zákony“. Na otázku súdu „Aké zákony boli porušené“ nevedel dať konkrétnu odpoveď a k otázke sa nevyjadril na pojednávaní ani JUDr.Bersecký, prítomný právny zástupca žalovaného v II.rade.

K samotnému priebehu súdneho sporu uvádzame: Zatiaľ sa uskutočnili dve pojednávania, prvé ešte v mesiaci jún 2009, na ďalšie dve vytyčené termíny žalobcovia sa nedostavili, preto súd pojednávanie odročil na 26. novembra 2009. Na prvom pojednávaní boli vypočutí žalobcovia za Gábatour s.r.o – p. Csandová a p. Klobučník a tiež uviedli svoje postoj právni zástupcovia zúčastnených strán, pričom žalovaný v II.rade sa pripojil k petitu žalobcov. Žalovaný v I. rade žiadal žalobu z dôvodov vyššie uvedených v celom rozsahu zamietnuť, na to pojednávanie bolo odročené. Medzitým Mestské zastupiteľstvo prijalo vyššie citované uznesenie, ktorým odporúčalo primátorovi mesta iniciovať rokovanie o možnom mimosúdnom zmierní.

Výsledky z rokovania:

Vzhľadom na blížiaci sa termín pojednávania /26.11.2009/ primátor mesta pozval všetky zúčastnené strany prostredníctvom ich právnych zástupcov na deň 24.11.2009 na Mestský úrad Nové Zámky. Právny zástupca žalobcov, JUDr. Ikrényi, PhD, neúčast žalobcov z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti ospravedlnil, avšak vyjadril snahu stretnúť sa so spornými stranami v inom termíne. Žalovaný v druhom rade BD Trade spol. s r.o. v zastúpení štatutárnym zástupcom p. Ondrejom Ondrušekom a jeho právny zástupca JUDr.Bersecký sa na stretnutí zúčastnili osobne. Prítomní uviedli, že prieťahy v konaní, zapríčinené žalobcami majú na žalovaného v II. rade, ktorý nadobudol nehnuteľnosť v dobrej viere, mimoriadne nepriaznivý dosah a obmedzujú možnosti výkonu jeho vlastníckych práv, keďže už rok má v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva zapísanú informatívnu poznámku o tom, že bola podaná žaloba na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Túto poznámku Správa katastra zapísala na základe požiadavky žalobcov, i keď podľa nášho názoru neodôvodnene, keďže podľa katastrálneho zákona , citujeme:

§ 39(1) Na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov(10b) správa katastra zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou. 10ab)Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

Podľa cit. Zákonného ustanovenia žalobcovia nezapadajú do okruhu osôb, ktoré môžu dať podnet k takémuto zápisu. Podľa nášho stanoviska zápisu informatívnej poznámky nedáva dostatočné právne zázemie ani novela katastrálneho zákona 162/1995 Z.z., v ktorom sa uvádza:

§ 8

Katastrálny operát

(1) Katastrálny operát tvoria dokumentačné materiály potrebné na spravovanie katastra a obnovu katastrálneho operátu. Katastrálny operát sa vedie v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Katastrálny operát obsahuje tieto časti:

...z časti "C – t'archa", ktorá obsahuje vecné bremeno (obsah vecného bremena, označenie oprávneného z vecného bremena vrátane zápisu vecného bremena v liste vlastníctva oprávneného), záložné práva (označenie záložného veriteľa), predkupné práva, ak majú mať účinky vecných práv (označenie oprávneného z predkupného práva), iné práva, ak boli dohodnuté ako vecné práva, a iné údaje obsahujúce bližšie vysvetlenia časti C; v časti C sa výška dlhu neuvádza,

Napriek tejto skutočnosti žalovaný v II.rade nevykonal žiadne kroky v tom smere, aby sa podľa nášho názoru neoprávnene zapísaná poznámka z jeho listu vlastníctva vymazala.

Na predmetnom stretnutí strany v úvode konštatovali, že jedine žalobca môže svoju žalobu vziať späť, preto mimosúdna dohoda bez ich aktívnej účasti je nerealizovateľná. Žalovaný v II. rade vzhľadom na svoje pretrvávajúce obmedzenia vo výkone vlastníckych práv navrhol také riešenie, že by mesto odkúpilo do svojho vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť za cenu, za ktorú vydražiteľ predmet dražby nadobudol, t.zn. za 33 mil. Sk. Mesto, ktoré hospodári s verejnými financiami, by však nemalo kúpiť do svojho vlastníctva nehnuteľnosť za cenu rovnajúcu sa trojnásobku všeobecnej hodnoty majetku, určenej znaleckým posudkom. Bolo by to v rozpore so zákonom o majetku obcí, zásadami o hospodárení s majetkom mesta atď'...

§ 7 Zákona 138/1991 Zb. v plat. Znení:

(1) Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.

(2) Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä

- a) udržiavať a užívať majetok,**
- b) chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,**
- c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,**
- d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu. 21)**

Žalobca v II. rade /BD Trade spol. s r.o. vo svojich vyjadreniach na jednej strane tvrdí, že dražba bola neplatná. Ak opätovne hypoteticky pripúšťame, že má pravdu, v tom prípade vlastníctvo spornej stavby a prislúchajúceho pozemku neprešlo na mesto, nakoľko by podľa §39 Občianskeho zákonníka išlo o absolútne neplatný právny úkon. Na strane druhej však sám navrhuje uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorou by predmetnú nehnuteľnosť odpredal mestu..... O.i. žalobcovia ani v tomto prípade by neboli povinní zobrať svoju žalobu späť a opätovne hypotetická otázka: čo v prípade, ak by súd vyhovel petitu a vyhlásil dražbu za neplatnú? Kúpili by sme vlastnú nehnuteľnosť?...Mimosúdnu dohodou medzi žalovaným v I. a II. rade nie je možné vyhlásiť dražbu za neplatnú, i keď by to bolo v našej snahe. Tieto skutočnosti boli žalovanému v II. rade a jeho právnenému zástupcovi na osobnom stretnutí vysvetlené. P.primátor vyjadril ochotu a snahu sprostredkovať ďalšie stretnutie so žalobcami v nádeji priblížiť rozporuplné stanoviská zúčastnených strán.

Po predmetnom stretnutí sa malo dňa 26.11.2009 konať ďalšie pojednávanie, kde sa žalobcovia opätovne nezúčastnili s výhovorkou prípravy na mimosúdne rokovanie. Toto stretnutie sa uskutočnilo 13.12.2009, avšak k dohode medzi spornými stranami nedošlo. Je evidentné, že žalobcom ide o získanie času, žalovaný v II. rade trvá na zrušení dražby, resp. na vrátení kúpnej ceny a nepreukázal ochotu rokovať o možnom konsenzuálnom spôsobe užívania predmetnej nehnuteľnosti spoločne so žalobcami. Žalobcovia pripúšťali, že pri určitých zárukách o budúcom spôsobe užívania, resp. pri pridelení iných vhodných priestorov by zvážili späťvzatie žaloby. Žalovaný v II. rade vyhlásil, že podľa neho bol porušený zákon, preto on už predmetnú nehnuteľnosť nechce. Nato sa rokovanie skončilo.

Vzhľadom k tomu, že ako i podľa vyjadrenia sudkyne kľúčovou otázkou v spore je charakter nehnuteľnosti / či je to bytový dom alebo nie/, mesto požiadalo o ustanovenie znalca, ktorého úlohou bude zodpovedať otázku, či podľa zák. 182/1993 Zb. sporná nehnuteľnosť je bytovým domom alebo nie. Pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Ing. Pavol Hudák – ide tu o 33 mil. v dobrej viere, že vydražil nehnuteľnosť ktorú môže užívať, ale nemôže ju využívať a nema ani peniaze

Hlasovaním č. 29 - prítomných 23, „za“ – 22, „proti“ - 0, „zdržal sa“ – 1 poslanci MsZ udelili slovo Ondrejovi Ondrušekovi.

Ondrej Ondrušek – vydražil túto nehnuteľnosť, v tomto období ale nevedel všetky informácie. Znalec ktorý určí alebo neurčí či je to bytový dom tam dal pečiatku, že je to bytový dom. Čo má robiť, že nemá ani nehnuteľnosť ani peniaze, ako to má riešiť, chodí na súd a navrhovatelia nechodia.

Keby to mestský ôrad alebo niekto prepísal, že je to nebytový priestor, nie je tu teraz problém. Nevie, čo má teraz ďalej s tým robiť.

MUDr. Peter Hudák – *faktická poznámka* – poukázal na notársku zápisnicu, aj Dr. Sókyová to spomínala, že dražba bola vypísaná ako bytový dom. Týka sa to len bytových priestorov, mesto tým, že vypísalo takto dražbu. Keby tam bolo napísané, že ide o nebytový dom, tak by mali predkupné právo práve nájomcovia. Vydražiteľ v tomto smere je v práve, . Je to ťažká záležitosť celé to vyriešiť. Keby odstúpil od dražby, tak mesto by nemuselo odkúpiť tento objekt. Ak sa to nespraví, bude musieť odstúpiť p. Ondrušek od zmluvy.

JUDr. Lívia Sókyová – vysvetlila, že znalkyňa určovala len cenu majetku, neocenovala celý objekt. Notársku zápisnicu nie je možné rušiť mimosúdnou dohodou, môže to určiť len súd. Aj keď sa dohodnú navrhovatelia žalobu nestiahnu.

MUDr. Peter Hudák – ak to išlo do dražby, znalkyňa nemala určovať len cenu. Možno že mimosúdna vec by mohla byť a nešlo by o nič iné, len by sa ukončila zmluva. Otázka je, či sa to dá riešiť mimosúdnou cestou, ale myslí si, žeby sa to dalo vyriešiť.

Ing. Peter Ágh, prednosta MsÚ – dražba bola vyhlásená tak, ako to bolo odobrená MsZ. Teraz navrhuje vrátiť z rozpočtu mesta 33 mil. Sk bez toho, aby sme počkali na skončenie súdneho sporu, v ktorom sme.

MUDr. Peter Hudák – súdny spor je kvôli tomu, že to bolo vypísané zle, nie ako nebytový dom ale bytový dom.

Ak niekto dá 33 mil. Sk, tak keď to neseďí má sa vrátiť 33 mil. odstúpi sa od zmluvy, vráti sa mu späť suma

Ing. Helena Bohátová – spýtala sa, čo sa týka dražby, bolo to vyhlásené tým, že je to bytový dom, kto povedal, že je to nebytový priestor, ako?

JUDr. Lívia Sókyová – predmetom je ich domnelé predkupné právo. Vtedy keď žiadali o znalecký posudok, ten bol stanoveý na všeobecnú cenu, ďalej tam vypísala záležitosti z LV, ktorý obsahuje par. Číslo, súpisné číslo a aký druh je to.

To že sa bytový dom objavil na LV nebolo relevantné. V podmienkach dražby všetko sedelo, ako malo byť a ako je to zapísané v katastri, to že to bude treba dokazovať, to neočakávali, v tomto neporušili žiadny právny predpis.

Ing. Pavol Hudák – ide to cestou vis major, prednosta povedal, že odkiaľ vezme peniaze, situácia, ktorá teraz nastala je veľmi ťažká, trápí sa on, jeho zamestnanci, a mesto by tieto peniaze mali vrátiť a keby na to vzali úver určite by za to zahlasovali.

Ondrej Ondrušek – stala sa táto vec, ale tam kde je podpis primátora berie ako pravdivú vec, lebo to čo primátor podpísal, tam je bytový dom, to by nevyvracal

Ukončil tento bod

Hlasovaním č. 30 - prítomných 22, „za“ – 14, „proti“ - 0, „zdržal sa“ – 2 poslanci MsZ informatívnu správu o súdnom spore zobrali na vedomie.