

Z XXI. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva Nové Zámky

konaného dňa 8. júna 2010 vo veľkej zasadacej miestnosti Mestského úradu
v Nových Zámkoch

23/ Rôzne, interpelácie, námety a pripomienky poslancov, diskusia

23/1 Prejednanie situácie, ktorá vznikla vrátením vydraženej nehnuteľnosti na Ul. M. R. Štefánika 13

Ing. Pavol Hudák – ako spravodajca uviedol, že sa jedná o dražbu na Ul. M.R. Štefánika 13. Podľa jeho najnovších informácií a dal ich k dispozícii aj niektorým poslancom, bola táto nehnuteľnosť dňa 16. 4. 2010 na základe protestu prokurátora vrátená mestu Nové Zámky. V materiáloch môže dať k dispozícii rozhodnutie katastra, kde je prevedené vlastníctvo na mesto Nové Zámky. Tak isto bol Okresným súdom vydaný platobný rozkaz na finančné vysporiadanie vzniklých rozdielov, tzn. vrátenie kúpnej sumy 1 000 095,- € s príslušenstvom, ktorý je momentálne na vyjadrení na Mestskom úrade

Na základe týchto skutočností informoval poslancov, že ak by tento proces, ktorý nevie, akým spôsobom by sa dal zvrátiť, prehrali, stojí občanov tohto mesta 400 €, tzn. mesačne je to cca 12 tis. € (360 tis. Sk), čiže to nie je lacná záležitosť, na túto skutočnosť už na zastupiteľstve viackrát upozorňoval. Tak isto odpor na súde nie je lacná záležitosť a na toto by mali, podľa jeho názoru, schváliť určitý postup, ak sa dohodli. Rád by počul od kompetentných, či je nejaká právna analýza, či vôbec stojí za to nejakým spôsobom v tejto veci dávať odpor. Preto nastolil túto otázku, lebo sa nejedná o malé finančné prostriedky, dražba bola okolo 30 mil. Sk a podľa jeho momentálnych informácií, trovy súdneho konania sú 5,4 mil. Sk a denne toto stojí 12 tis. Sk (v korunách). Na základe týchto skutočností, ako aj to, že z Najvyššieho kontrolného úradu mu bol poskytnutý od konateľa firmy B.D. Trade list, v ktorom upozorňujú, že mestské zastupiteľstvo je v tejto veci kompetentné konať, navrhol nasledovné uznesenie, ku ktorému poprosil poslancov, aby sa vyjadrili.

Prečítal návrh na uznesenie:

„Mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi mesta, aby neodkladne zrealizoval finančné vysporiadanie s firmou B.D. TRADE, s.r.o., Jánošíkova 22, 940 54 Nové zámky vyplývajúce z vrátenia draženej nehnuteľnosti na Ul. M. R. Štefánika 13 zo dňa 16. 4. 2010 na základe protestu okresného prokurátora.“

Mgr. Zoltán Berta – nechápe, prečo sa tento materiál dostáva znova do ďalšieho zastupiteľstva na stôl, aj keď materiál nemajú k dispozícii, ale táto téma bola riešená na predchádzajúcom zastupiteľstve, aj pred tým, ak dobre vie, ten istý problém by sa nemal riešiť do troch zastupiteľstiev. Možno sú nejaké nové skutočnosti, ale jedná sa stále o to isté – vrátiť nejaké financie, ktoré boli dobrovoľne vydražené zo strany niekoho. Na adresu Ing. Hudáka uviedol, či si uvedomuje, že ak toto Mesto zaplatí späť, tak oberáme mesto už o aj tak chudobný rozpočet a tým pádom občanov mesta minimálne o 30 mil. Sk. Je to krásne a dobre to znie, ale my ideme vrátiť niečo, čo bolo dobromyseľne, riadne, podľa pravidiel a právnych noriem SR vydražené. Myslí si, že dotyčná firma vtedy, keď kupovala tú budovu, vedela do

čoho ide, vedela prečo to kupuje za takú sumu a nechápe vôbec dôvod toho, prečo by mesto malo len tak, bez ničoho tieto financie vrátiť, len preto, že sa pán majiteľ firmy rozhodol nezrealizovať už po dvoch rokoch túto kúpu. Hovorí ale ako neodborník, preto poprosil p. prednostu alebo JUDr. Sókyovú o konkrétne informácie, ako tento prípad stojí, lebo si je istý, že mesto to takto nenechalo a určite postúpilo niečo proti tomuto platobnému rozkazu, lebo tam sa dáva odpor, čo nie je žiadny problém, a to by mesto prečo neurobilo, a tým pádom žiadna suma denne nenarastá, keď je to súdom pozastavené. Hovorí sa tu o vrátení dosť vysokých finančných položiek, dokonca sa to nabaľuje na dosť vysoké finančné čiastky, pri tom podľa jeho informácií si B. D. Trade účtovala doteraz aj nejaké nájomné, mesto by si minimálne to malo žiadať naspäť, lebo tam bol potom nejaký ušlý zisk. Nie je to jednoznačné, ako sa to tu predstavuje, aby sme rýchlo vrátili peniaze a tým pádom ich zoberieme od občanov z rozpočtu mesta len tak a budeme mať budovu po roku v nejakom stave.

Ing. Pavol Hudák – *faktická poznámka* – na príspevok p. Bertu uviedol, že on jasne hovoril, že na základe protestu prokurátora bola vrátená nehnuteľnosť a dňa 16. 4. 2010 bol zapísaný na katastri ako vlastník mesto Nové Zámky - to je nová skutočnosť, preto si dovolil túto vec otvoriť, z tohto vychádza celý jeho návrh. Myslí si, že napadnúť protest prokurátora nie je možné a tak isto napadnúť zápis na katastri len tak nie je možné – toto sú závažné skutočnosti.

Mgr. Zoltán Berta – podotkol, že na to je súd, aby rozhodol v týchto veciach.

Ing. Pavol Hudák – či sa to dá napadnúť alebo nie, to nech povedia a posúdia právnici, podľa jeho názoru sa nedá a z toho vychádzal. Nechce tu nikoho o to oberať, chce skôr ušetriť, aby sa zbytočne tento súdny proces nepredražoval. Je to v určitom momente nebezpečné, ako hovoril už viackrát. Je to záležitosť, ktorú by už mali určitým spôsobom vyriešiť. Ak sa rozhodnú inak, bude to rešpektovať, ale podľa jeho informácií, znalostí nevie, či existuje iné riešenie ako to, čo navrhol.

Ing. Helena Bohátová – *faktická poznámka* - na margo toho, čo povedal p. Berta, či sa nejaký materiál môže prerokovávať trikrát po sebe na troch zastupiteľstvách uviedla, že si myslí, že aj desaťkrát, s tým nie je problém, ak je to zaradené do programu rokovania, alebo poslanec môže aj priamo v tomto bode rokovania takúto otázku vzniesť. Ďalej poznamenala, že kolega Berta si asi neuvedomil, že vlastníkom nehnuteľnosti je teraz v katastri zapísaným mesto Nové Zámky a p. Ondrušek nemá ani nehnuteľnosť, ani peniaze. Nechápe teraz túto situáciu, v tomto okamihu buď bude nejaký súdny spor, alebo pristúpime na finančné vysporiadanie zo strany mesta pre p. Ondruška., ale určite Bol tu jasný protest prokurátora, podotkla, že ona nie je právnik, ale z týchto informácií vyplýva, že sú tu dve možné riešenia, buď pristúpiť na finančné vysporiadanie, alebo sa súdiť.

MUDr. Peter Hudák – Berta mal v tom jednom pravdu, že prebehla dražba a dražbou sa ukončil jeden dej. Ten kto dražil, vyplatil 33 mil. Sk, pán primátor ich prebral a dražiteľ dostal na LV túto nehnuteľnosť. Ale vstúpil do toho tretí subjekt, čo boli ľudia, ktorí tam boli v prenájme, ktorí zablokovali cez súd, aby sa B. D. Trade mohol stať majiteľom, aby to mohol užívať, dokonca vydal peniaze a na základe toho, že to bolo zablokované si nemohol ani pôžičku zobrať. Jeden a pol roka žil bez peňazí a bez toho, že by mohol nejakým spôsobom podnikáť, až teraz na protest prokurátora sa zrušila dražba, dražba neplatí, takže sa stalo mesto znovu majiteľom nehnuteľnosti. Podľa neho tak ako to pred tým prebehlo, musí sa to teraz dať naspäť, malo by sa to otočiť. Keď niečo nie je na LV a peniaze dotýčny odovzdal,

má právo si ich p. Ondrušek pýtať späť, to je 100 % vec a toto je aj v rámci súdneho konania, ale k tomu by sa mala vyjadriť právnička.

Primátor mesta – pán primátor neprevzal žiadne peniaze. Peniaze boli poukávané na účet Mesta, je v tom rozdiel.

JUDr. Richard Schwarz – *faktická poznámka* – požiadal, aby sa k tomu vyjadrila JUDr. Sókyová. Právny stav bol, pokiaľ to rozoberali na minulých zastupiteľstvách, že prebehla dražba, po istom čase tam bola na súde podaná žaloba, kde žalujúcimi boli nájomcovia a žalovaným subjektom bolo mesto a p. Ondrušek. Tam bolo jedno súdne konanie, bolo by dobré, keby p. Sókyová povedala, v akom je štádiu toto súdne konanie, či sa zastavilo, alebo či už je rozhodnuté, alebo či už je aj odvolacie konanie. A druhý aspekt je ten, čo povedal aj Ing. Hudák, že podľa protestu prokurátora bol zrušený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a bolo vrátené späť vlastníctvo, podľa toho, ako to hovoril na mesto Nové Zámky. Tretí aspekt je ten, že bola podaná žaloba, zrejme od p. Ondruška, na mesto, kde bol vydaný platobný rozkaz, kde zrejme plynie 15 dňová lehota na podanie odporu. Teraz je otázka tá, v akom štádiu je prvé súdne konanie. Druhá otázka je, v akom štádiu je druhé podanie týkajúce sa platobného rozkazu, či sme ešte v lehote, alebo sme podali odpor, alebo podáme odpor.

Ing. Ľubica Juríková – hovorí sa o zrušenej dražbe na základe protestu prokurátora, spýtala sa, čo je obsahom toho protestu?

Primátor mesta – vysvetlil, že dražba je v poriadku, nebola zrušená, dražba ako akt predaja bola v súlade s právnymi normami SR a všetky výsledky dražby sú naďalej v platnosti.

Ing. Ľubica Juríková – spýtala sa, čo bolo zrušené, pretože ona sa k materiálom nedotala.

JUDr. Lívia Sókyová – odznené skutočnosti uviedla na správnu mieru, vysvetlila, že protest prokurátora nesmeroval voči mestu Nové Zámky ani voči žiadnemu právnemu úkonu, ktoré mesto Nové Zámky uskutočnilo. Nevieme, kedy bol vydaný protest prokurátora, zrejme to odporca B.D. Trade vie presnejšie, ale jedna vec je istá a to tá, že nie 16. 4., ale 28. 4. 2010 vydala správa katastra rozhodnutie, ktorým vyhovel protestu prokurátora a prepísali predmetnú nehnuteľnosť späť na LV č. 1. S obsahom sme neboli oboznámení, protest sme ani nevideli, preto z tohto dôvodu mesto Nové Zámky nemôže tento protest napadnúť, ani inak iným spôsobom proti tomu naložiť, vzhľadom k tomu, že protest prokurátora smeroval výlučne proti právnemu aktu, ktorý uskutočnila Správa katastra Nové Zámky a síce to, že zapísala vlastnícke právo predmetnej nehnuteľnosti na základe návrhu na zápis záznamom, ktorý podal notár, ktorý osvedčil dražbu. Vychádzajúc z tých odôvodnení, ktoré sa uvádzajú v rozhodnutí správy katastra, dražba prebehla podľa vtedy platného VZN mesta č. 3/1997. To nespochybnil ani pán prokurátor, ani kataster, dražba bola platne prevedená, aj notárska zápisnica, ktorou sa overil priebeh dražby, je do dnešného dňa platná, to nikto nezrušil. Prokurátor vytýkala spôsob zápisu, že sa to zapísalo záznamovým konaním a nie vkladovým konaním. Podľa VZN by to malo byť vkladovým konaním s tým, že v notárskej zápisnici absentujú náležité prejavy vôle, to je záver správy katastra. Na základe týchto skutočností došlo k tomu, že kataster prepísal vlastnícke právo z B.D. Trade na mesto Nové Zámky dňa 28. 4. 2010. Je zaujímavé, že 27. 4. 2010, čiže o deň skôr, keď mesto ešte nevedelo o ničom a keď správa katastra ešte nevydala rozhodnutie, B.D. Trade už oslovilo mesto s tým, aby sme vrátili 33 mil. Sk z toho dôvodu, že toto rozhodnutie bolo zrušené.

Ing. Pavol Hudák – poznamenal, že nemá protest prokurátora, ale má zápis zo Správy katastra Nové Zámky zo 16. 4. 2010, je to rozhodnutie katastra. Možno to mesto prevzalo neskôr, nevie, ale hovoril, že zápisom zo dňa 16. 4. 2010 sa zrušila dražba, výsledok dražby.

Primátor mesta – opakovane upozornil na fakt, že dražba sa nezrušila, ani výsledok dražby sa nezrušil. Vyzval p. poslanca, aby nemiešal záležitosti.

Ing. Pavol Hudák – pokračoval v príspevku – skutkový stav je taký, že sa vrátila nehnuteľnosť na LV na mesto Nové Zámky. Z toho musíme vychádzať, že sa vrátila nehnuteľnosť, dražiteľ nemá ani peniaze, ani nehnuteľnosť, preto koná.

Ing. Peter Ágh, prednosta MsÚ – podotkol, že sa tu miešajú niektoré záležitosti, asi z toho dôvodu, že tento materiál nemajú fyzicky k dispozícii, nakoľko bol predložený priamo poslancom, resp. nebol predložený. Mesto Nové Zámky, ako výkonný orgán Mestský úrad bude a vždy aj postupoval podľa zákonov platných v našej republike a podľa všetkých všeobecne záväzných nariadení. Žiadny úkon, ktorý mesto dodnes spravilo, nebol v rozpore s týmito zákonmi, ani so žiadnymi inými. A určite do poslednej chvíle budú chrániť to, čo im zákon prikazuje, tzn. chrániť majetok mesta a do majetku mesta patria aj financie. Jeden takýto pokus už bol, pred 4 mesiacmi, konkrétne to bolo jedno uznesenie 443/230210, kde mestské zastupiteľstvo neodporúča primátorovi mesta, aby okamžite vykonal potrebné úkony na navrátenie bytového domu atď. A malo logiku, nebolo náhodou takto prijaté, pretože všetko bolo v poriadku. Momentálne prebieha súdny spor a aj keď MsZ verejné, niektoré veci nemôžu verejne prerokovať predtým, ako by sa tento súd skončil. Osobne si nemyslí, že by malo byť akékoľvek iné uznesenie dnes prijaté.

Ing. Helena Bohátová – spýtala sa, ak p. Ondrušek chce teraz túto nehnuteľnosť späť a je už na LV mesta, či jediná možnosť je domáhať sa súdnou cestou.

Mgr. Zoltán Berta – uviedol, že prednosta už odpovedal na to, či má vôbec význam prijať také uznesenie, ako bolo navrhnuté. Myslí si, že keď prebieha súdny spor, aj tak súd rozhodne o tom, kto má pravdu a v tom prípade, keď protest prokurátora vôbec nesmeruje proti mestu, ale proti katastru a proti jeho zlému konaniu pri zápise, ale nie proti právnomu aktu, nie proti mestu, tým pádom takéto rozhodnutie tu v žiadnom prípade nepomôže a nepomôže ani B.D. Trade-u. Druhá vec je, prečo mestské zastupiteľstvo má rozhodnúť o výške sumy, ktorú majú vrátiť B.D. Trade-u, keď na to je kompetentný súd. Majú sa vyrovnáť účty aj z jednej aj z druhej strany, nepopiera, že aj B.D. Trade mal nejaké náklady spojené so súdnym sporom, ale súdny spor nemá s mestom, ale s nájomníkmi, tie náklady teda nemôžu byť vyúčtované mestu, atď. Tak ako sa povedalo pri Štrande, na čo poukázal MUDr. Hudák, že nemáme právo určovať len tak nejakú sumu, koľko máme investovať, tak ani teraz by nemali konkrétnu sumu odsúhlasovať, aby sa vrátila, na základe čoho? Nemajú žiadne súdne rozhodnutie, nemajú nič, je tu len nejaké domáhanie B.D. Trade-u, ktorý sa domáha nejakých peňazí. Fakty sú zlé pre jeho stranu, to je fakt a nechcel by byť v jeho situácii, nepraje to nikomu, ale mesto nemôže len tak vrátiť nejaké peniaze na základe toho, že niekto o to požiada.

JUDr. Richard Schwarz – *faktická poznámka* – pripomenul, že mu nebolo odpovedané na dve základné veci, poprosil p. prednostu alebo p. Sókyovú, aby reagovali. Myslí si, že aj keď prebieha súdne konanie, verejnosť to kľudne môže počuť v akom je štádiu prvé súdne konanie. A v akom štádiu je otázka platobného rozkazu, pretože pokiaľ sme po lehote, tak je to právoplatné a p. Ondrušekovi treba tie peniaze zaplatiť, pokiaľ nie sme po lehote, treba

povedať, či sme v termíne 15 dňovej odvolacej lehoty. Dodal, že poslanci majú právo vedieť, v akom štádiu je aj to prvé súdne konanie.

Ing. Peter Ágh, prednosta MsÚ – odpovedal p. Schwarzovi - prvé súdne konanie, kde bolo napadnuté mesto v prvom rade a B.D. Trade v druhom rade kvôli platnosti a neplanosti dražby súd vyhovel Mestu – vyhrali sme, aj mesto aj p. Ondrušek, čiže všetko je v poriadku. Podľa jeho znalostí, tu sa odvolali odporcovia a rovnako aj p. Ondrušek, čiže momentálne sa to postupuje na vyššiu inštanciu.

Druhá vec je, o ktorej pravdepodobne nevedome zle informoval Ing. Hudák, že mesto prichádza denne o nejaké peniaze, nie je to pravda. Sme stále v lehote, pokiaľ vie, lehota na podanie odporu voči platobnému rozkazu vyprší zajtra, tzn., že mesto o žiadne peniaze denne, ani mesačne, ani inak neprichádza.

Ing. Pavol Hudák – upozornil na to, že nebolo ešte povedané, čo s tým, keď sa mestu vrátila nehnuteľnosť na základe protestu prokurátora. Hovorí sa o súdnom spore, to je jedna vec. A druhá vec je vrátenie nehnuteľnosti na LV, keď p. Ondrušek nemá ani nehnuteľnosť, ani peniaze, čo s tým? Môže to byť tak, pretože keď to na úrokoch, na poplatkoch narátajú, môže to byť veľmi vysoká suma. Koľko to bude, o tom by sa nebavil, ale skutkový stav je momentálne taký. Na základe listu z Najvyššieho kontrolného úradu má vo veci ďalej konať mestské zastupiteľstvo, preto to nadniesol. Dodal, že to sú nové skutočnosti, nie opakované.

Ing. Ľubica Juríková – obsahom protestu prokurátora je, že v podstate došlo k formálnym chybám v notárskej zápisnici. Ak je to tak, tak mesto určite musí ďalej bojovať o to, aby nemuselo vrátiť tie peniaz, ak sú nejaké právne možnosti.

Ing. Peter Ágh, prednosta MsÚ – poopravil poznámku p. Juríkovej - v notárskej zápisnici nebola chyba, protest prokurátora ani nesmeroval proti mestu alebo proti notárskej zápisnici, ale proti zápisu ako takého, čiže proti katastru. To, že niečo je alebo nie je napísané na LV je fakt, že bolo prepísané na mesto. To, že dodnes tento majetok nebol odovzdaný, to je druhý fakt. Sú tu aj ďalšie fakty, ktoré sú predmetom súdneho sporu a momentálne mestu v žiadnom prípade nehrozí to, aby sme prišli o 33 mil. Sk, ktoré boli riadne vydražené.

MUDr. Peter Hudák – poznamenal, že mesto obdržalo platobný rozkaz, súd rozhodol, že mesto má peniaze vrátiť p. Ondrušekovi. Súd rozhodol a zajtra končí doba na možnosť odvolania. Zopakoval, že súd vydal platobný rozkaz, aby mesto zaplatilo p. Ondrušekovi peniaze. Zajtra končí možnosť odvolania, mesto sa môže odvolať a znovu bude súd, ktorý už potom rozhodne spôsobom takým, že to už bude bez šance sa odvolať. Má z celého taký pocit, že dražba bola vypísaná na bytový dom, k čomu by sa mohla p. Sókyová vyjadriť. Do celej akcie súd zapojil znalca, čo trvalo nesmierne dlho, ktorý jednoznačne povedal, že je to nebytový dom, tým pádom bola dražba zavedením, čiže nedražilo sa to, čo bolo v dražbe napísané a to je kardinálna chyba niekoho tu z mesta. Preto lebo keď mesto vypíše dražbu na bytový dom a nakoniec rozhodne znalec, že to bol absolútne nebytový dom, tým pádom išlo absolútne o inú záležitosť. Malo by byť jasne deklarované, že tá dražba bola vypísaná absolútne zle.

Ing. Karol Suchan – *faktická poznámka* – reagoval na príspevok p. prednostu, ktorý hovoril, že im absolútne nehrozí, že by mali vrátiť 33 mil. Sk. Vidí to úplne naopak, majú jeden platobný príkaz, ktorému zajtra vyprší lehota na to, aby podali odpor. Keď ten odpor nepodajú, tak nie že nehrozí, ale budú musieť tie peniaze zaplatiť. A ak sa urobí nejaká

procesná chyba pri podávaní odporu, tak im to zasa hrozí, tak by to nebral na tak ľahkú váhu, že im to nehrozí, keď im to skutočne hrozí.

Ing. Ľubica Juríková – *faktická poznámka* – zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov špecifikuje, čo presne sa myslí pod pojmom bytový dom. Nevie, či táto nehnuteľnosť tieto podmienky spĺňala a bolo povedané, že dražba prebehla v súlade so zákonom.

JUDr. Richard Schwarz – treba si povedať dve základné veci. Zajtra uplynie lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu, mesto chce podať odpor alebo nie, to je prvá vec. Pokiaľ podá mesto odpor, tak platobný rozkaz sa podľa občianskeho súdneho poriadku ruší priamo zo zákona a bude nariadené súdne pojednávanie. To znamená, že tu prebieha to ďalšie súdne konanie. A v prípade, že budú paralelne prebiehať dve súdne konania a v jednom už prvostupňový súd rozhodol, tak je dosť celkom možné, že v tom druhom súdnom konaní to konanie bude prerušené a bude sa riešiť ako predbežná otázka to prvé súdne konanie, ktoré je na odvolacom konaní, ako povedal p. prednosta, a to je otázka právoplatnosti dražby. Predpokladá, že to prvé konanie, ako povedal prednosta a p. Sókyová, žaloba mestu bola vyhovená a otázka toho, ako bude žaloba na plnenie 33 mil. Sk bude priamo viazaná na to prvé konanie. Čiže kardinálna otázka je, či mesto podá odpor, ak nie, nemajú sa o čom baviť a treba zaplatiť p. Ondrušekovi 33 mil. Sk.

JUDr. Lívia Sókyová – uviedla, že vychádza z toho, z akého zákona odvádza B.D. Trade svoje nároky. Odvádza ho zo zákona, kde ide o synalagmatický vzťah, kde každý zo zmluvnej strany by mal vrátiť druhému to, čo dostal. Napriek tomu, návrh na vydanie platobného rozkazu je tak konštelovaný, že mesto má vrátiť celú kúpnu cenu od vyplatenia kúpnej ceny, späť úroky z omeškania a ešte aj také ďalšie nároky sú v tomto návrhu na vydanie platobného rozkazu zostavené, ktoré sú pre mesto podľa jej názoru neprijateľné. Vzhľadom k tomu, že mesto konalo v dobrej viere, čo je nie je možné poprieť, zo zákona nárok na úžitky nie sú.

K dražbe dodala, že na LV bola nehnuteľnosť vedená ako bytový dom, Správa katastra v priebehu konania, ani neskôr, nikdy nevedela zdôvodniť z akého dôvodu, do roku 2005 sa viedla v katastri nehnuteľností táto nehnuteľnosť ako dom, bez akéhokoľvek epitetonu. Potom sa objavila poznámka bytový dom. Pre mesto, ako aj pre každého iného, sú údaje, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností záväzné tak, ako sú písané. Pokiaľ to mesto chcelo odpredať, alebo previesť, mohli sme použiť len ten údaj, ktorý tam uvedený na LV bol. A práve v priebehu súdneho sporu, sa preukazovalo, lebo zákon hovorí tak, že údaje v katastri sú záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak a práve cieľom toho znaleckého dokazovania bolo, aby sa preukázalo, že fakticky sa jedná o nebytový dom.

Primátor mesta – k celej problematike uviedol, že skutočne, keď vychádzajú z toho, že jeho aj ich prvoradou úlohou je sledovať záujmy mesta, tak tento platobný rozkaz je nekorektný, aspoň v tom, že p. Ondrušek chce len peniaze, ale aké príjmy, aké zisky on tvoril v tejto danej nehnuteľnosti, o tom hlboko mlčí. V tomto bode má mesto za to, aby sa to doriešilo, je potrebné ale spraviť medzi sebou riadne vyrovnanie a práve z toho titulu Mesto Nové Zámky podalo včera odpor proti platobnému rozkazu, čo je aj odpoveď na otázku p. Schwarza a odtiaľ sa odvíjajú ďalšie záležitosti.

Viac pripomienok neodznelo, primátor ukončil rozpravu a vyzval návrhovú komisiu, aby prečítala návrh na uznesenie.

* *návrh Ing. Hudáka:*

Mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi mesta, aby neodkladne zrealizoval finančné vysporiadanie s firmou B.D. TRADE, s.r.o., Jánošíkova 22, 940 54 Nové zámky vyplývajúce z vrátenia draženej nehnuteľnosti na Ul. M. R. Štefánika 13 zo dňa 16. 4. 2010 na základe protestu okresného prokurátora.

Hlasovaním č. 46 - prítomných 21 „za“ – 11 „proti“ - 7, „zdržal sa“ – 2 poslanci MsZ návrh schválili a prijali:

Uznesenie č. 496/080610

Rôzne

Návrh na finančné vysporiadanie vyplývajúce z vrátenia vydraženej nehnuteľnosti

Mestské zastupiteľstvo

A/ o d p o r ú č a

primátorovi mesta, aby neodkladne zrealizoval finančné vysporiadanie s firmou B.D. TRADE, s.r.o., Jánošíkova 22, 940 54 Nové zámky vyplývajúce z vrátenia draženej nehnuteľnosti na Ul. M. R. Štefánika 13 zo dňa 16. 4. 2010 na základe protestu okresného prokurátora.