

## "SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

Dopis, který nese datum 8. října 1990, byl odeslán jako VEC: INFORMACE - JZD AK SLUŠOVICE a vznikl na tehdejší Úřadě na ochranu ústavy a demokracie (pозději FIS, FBIS, dnes BIS) v té době podřízeném federálnímu ministerstvu vnitra, byl svým způsobem velmi zajímavý. Mimo jiné se v něm píše: "Dne 24. srpna 1990 proběhla... schůzka, směřující k ustavení pracovního týmu na rozpracování a do-

kumentování trestné činnosti JZD AK Slušovice s tím, že do 31. srpna bude předložen ke schválení písemný návrh této věci. Návrh ve stanoveném termínu zpracován byl..., avšak až po zásahu inspekce skupiny obrany se nalezl jeho originál u ředitele Úřadu, který jej dne 3. října neschválený vrátil k předání. Stejně tak byl vrácen podrobný návrh přípravný kapitánem ing. J. R. s tím, že jej nelze akceptovat..."

(Pokračování z minulého čísla)

(Důvod? Podle vyjádření ředitele Úřadu ing. Jiřího Müllera uvedená věc, tj. JZD AK Slušovice se svými miliardovými podvody v té době nepatřila mezi prioritní organizace, kterými by se měla nově se formující kontrarozvědká zabývat. Proto prý není žádoucí, aby byla ustavena pracovní skupina a křokoliv se tím z téhle bezpečnostní složky zabýval. A to i přesto, že někteří z podřízených o to žádali...)

## Část VI.

Podíváme se podrobněji, o co vlastně šlo, co ředitel naší tehdy nové se formující polistopadové "kontrarozvědky" ing. Jiří Müller počátkem října 1990 odmítl realizovat. Celý dokument se jmenuje "Návrh rozpracování a dokumentování trestné činnosti nezákonných převodů finančních prostředků z neoprávněného majetkového prospěchu pracovníků v DAK Slušovice, okres Zlín", a skládá se ze dvou na sebe bezprostředně navazujících částí.

## "SOUČASNÁ OPERATIVNĚ BEZPEČNOSTNÍ SITUACE"

Tak byla pojmenována první část materiálu, v níž se téměř doslovně říká toto: "Z různých pramenů, státních orgánů, skupin občanů a i od jednotlivců jsou k dispozici poznatky, že v DAK Slušovice dochází k páchání trestné činnosti zcizování finančních prostředků a následněmu praní špinavých peněz přes akciové společnosti.

Předmětem zcizování jsou především finanční prostředky jako konečný produkt nedovoleného převodu a machinací s majetkem DAK Slušovice a v neposlední řadě s majetkem státu. Na trestné činnosti se

podílejí skupiny vedoucích funkcionářů DAK a jiných orgánů a organizací včetně zprivatizovaných podnikatelských akciových společností. Z poznatků je zřejmé, že machinace řídí tým lidí vedených docentem ing. Františkem Čubou, který v minulosti vykonával funkci předsedy JZD.

Nezákonná činnost v dané organizaci byla již signalizována v minulosti. Na základě těchto poznatků se určité věci rozpracovávaly některými složkami SNB. Na dokumentování daných jednání se podílely částečně i složky Výboru lidové kontroly, prokuratura a subjekty z oboru financí, Státní banky československé a ministerstva zemědělství. Nikdy však nebyla trestná činnost prokázána v zásadních bodech. Zpravidla se pouze zjistila různá porušení obecně platných pravidel v řízení národního hospodářství. Což mohlo být řešeno jen nařízením sankcí vůči DAK Slušovice. Jiný postih z právního hlediska nebylo možné v dané věci uplatnit.

\*\*\*

Při žádném rozpracování a dokumentování trestné činnosti, páchané ve slušovickém agrokombinátu, se nikdy neprokázalo trestné jednání konkrétním osobám v oblasti úmyslného odcizení majetku organizací. K tomuto problému je však nutno dodat, že v DAK je používán velmi dokonalý systém, který úspěšně brání unikům informací do vnějšího světa. Je založen na výpočetní technice a přísné organizaci oběhu dokladů mezi samostatnými výrobními středisky včetně mlčenlivosti pracovníků. Jednotlivé skupiny zaměstnanců dostávají jen tolik informací, kolik bezprostředně potřebují pro výkon svých funkcí. Výpočetní technika je zabezpečena proti unikům nežádoucích informací bezpečnostními kódy jednotlivých programů. A ty znají jen určené pracovníci.

Pokud vnější kontrola narazí na problém, který jakýmkoliv způsobem ohrozí utajované informace, nastoupí ihned bezpečnostní služba JZD DAK Slušovice, která provede takové opatření, jež unik dané informace odvrátí. Opatření se řídí důležitostí utajované informace, např. doklady jsou odcizeny, zničeny apod.

\*\*\*

Z výše uvedených důvodů je každé prověření trestné činnosti uvnitř organizace zmíněného družstva nesmírně zranitelné a málo účinné. I sebelepší znalec ekonomické problematiky... nedojde úspěšně k danému cíli. Pronikne jen do takové hloubky problému, kterou mu dovolí vedení agrokombinátu, a při tom jim bude ještě nevědomky řízen. Tuto skutečnost musí mít na paměti každý, kdo má zájem odhalit trestnou činnost v družstevním agrokombinátu Slušovice...

Nositeli veškerých informací o ekonomickém dění v družstvu jsou pouze tři až pět pracovníků. Lze předpokládat, že se jedná o ekonomického náměstka, vedoucího informační soustavy, vedoucího ASŘ a bývalého předsedy docenta ing. Františka Čuby, CSc."

## "NÁVRH SMĚRU ROZPRACOVÁNÍ A DOKUMENTOVÁNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI"

Tak se jmenuje druhá část výše citovaného dokumentu. Přesto, že nelze zveřejnit materiál pro jeho délku a stupeň utajení v doslovném znění, bude zcela jistě k pochopení dané problematiky přínosem. V následujícím textu, který je rozdělen na tři části, se zhruba říká toto:

"Jediný a ofenzivní způsob, jak je možné zranit DAK, je demonstrování ekonomických informací, které vycházejí z organizace do vnějšího světa a stávají se vstupem

do ekonomik jiných podniků. V tomto okamžiku nepodléhají uvedenému vlivu DAK a bezpečnostní službě. Vlastní rozpracování bude probíhat vně agrokombinátu s využitím informací jiných podniků. Cílem je:

1/ Zadokumentovat trestnou činnost kriminálního charakteru pracovníků družstva a jejich spolupachatelů. Jedná se o získání neoprávněného majetkového prospěchu v důsledku nezákonných převodů finančních prostředků z DAK do nově založených akciových společností a dále do zahraničí.

2/ Prověřit prodej nebo převod akcií při zániku akciové společnosti. Jak bylo naloženo se zbývajícími finančními a hmotnými kapitálem? Zaměřit se zejména na vložený kapitál družstevních a státních podniků, případně samotného státu.

3/ Prověřit různou kapitálovou účast zahraničních firem v jednotlivých společnostech. Dále úhradu daní a odvodů ze zisku mezd.

4/ Prověřit, zda nedošlo k převodu finančních prostředků čs. akcionářů do zahraničí v souvislosti se zánikem společnosti v důsledku nákupu nebo převodu akcií na zahraniční partnery.

5/ Prověřit úvěrové smlouvy jednotlivých společností na technologii, suroviny, oběžné prostředky a jiné, poskytnuté zahraničními firmami či akcionáři. Prověřit jejich skutečné plnění případně jejich vypořádání při zániku společnosti."

(Úvěrové smlouvy se zahraničními firmami se uzavírají zpravidla na pět let a splácí se výrobky, nebo podílem ze zisku. V rámci plnění úvěrové smlouvy lze nekontrolovaně převést čs. kapitál do zahraničí. Tyto nezákonné machinace podporuje skutečnost, že vládu nejsou dosud stanovena jasná a konkrétní pravidla. Tento nedostatek může být pracovní-

ky DAK a akciových společností zneužíván.)

\*\*\*

"Dosavadní prověřková opatření jak státních kontrolních orgánů, tak složek SNB, nepřinesly pozitivní výsledky v odhalování závažné trestné činnosti v DAK. Proto je nutné provést šetření k ustanovení všech účtů družstva a společností vedených u finančních ústavů. Jedná se o pobočky Státní banky, Živnobanky, Obchodní banky, Komerční banky a Státní spořitelny. Šetření je nutné provést i ve finančních ústavech v místech detašovaných pracovišť DAK. Žádná uvedená kontrola v minulosti se totiž nezaměřila na prověrku vedených účtů DAK u finančních ústavů, kde lze zjistit pohyb financí na jiné účty i u soukromých osob.

Po zjištění všech účtů provést jejich vyhodnocení, a to ve směru převodů financí z DAK na jiné účty. U jiných účtů pak zjistit majitele a prověřit účel převodu. Na každý takový účet, kde existují pochybnosti o oprávněném převodu, zpracovat přehlednou tabulku a přizvat odborníka z finančního a bankovního oboru, který provede kvalifikované zhodnocení důvodnosti plateb.

Operativním šetřením u okresních soudů a podnikovém rejstříku ustanovit všechny akciové společnosti či společnosti s ručením omezeným, které mají věcný případně osobní vztah ke slušovickému agrokombinátu.

Nezvrátně dokumentované jednotlivé případy trestního jednání pak podle místní a věcné příslušnosti předávat orgánům činným v trestním stíhání."

\*\*\*

(Tolik zestručněly a neúplněly obsah dokumentu. Co je na něm tak zajímavého, že jsme ho citovali? Především

skutečnost, že "Úřad na ochranu ústavy a demokracie" věděl velmi přesně o páchané trestné činnosti. Dokázal ji specifikovat a najít, pochopitelně vzhledem k tehdy platným zákonům a nařízením, i recept na vyšetřování. Pokud by byl tenkrát uvedený dokument za základ šetření protizákonné praxe DAK Slušovice, mohlo být už kolem téhle mafie dáno jasno. Stát by nepřišel o miliardy korun a další obrovské částky ve valutách... Jistě, pár lidí by zřejmě skončilo ve vězení, někteří tehdejší (rok 1991) a dnešní (rok 1995) politici na "dlažbě"... Přesně tak, jak je to obvyklé všude jinde.

1990 byly z příslušných paragrafů mimo jiné vypuštěny i některé trestné činy hospodářského charakteru uvedené v hlavě druhé zvláštní části trestního zákona. Podle schválené verze měla novela poskytovat rovnoprávnou ochranu všem druhům vlastnictví a upouští od zvláštní ochrany majetku v socialistickém držení, čili formálně jej zrovnoprávňuje. V nových společenských podmínkách nemá údajně tato zvláštní ochrana již význam. Od 1. července 1990 je tedy poskytována dostatečná ochrana veškerému majetku stejně - bez ohledu na druh vlast-

\*\*\*

V této souvislosti je proto z obecného hlediska vhodné citovat další důležitý dokument. Přesněji řečeno některé pasáže z přípisu Zemské úřadovny Federální informační služby (čj. FIS-288/033-91) ze dne 6. května 1991, který byl zaslán Nejvyššímu soudu ČSFR. Jako žádost o posouzení, jak je možno zbývajícími ustanoveními trestního zákona postihnout následující jevy. Čtenář si zcela jistě bude zde uvedeně podněty či zkušenosti aplikovat na dosud zveřejněné údaje o Slušovicích. Například:

1. Převody nemovitostí z dřívě socialistického vlastnictví do vlastnictví fakticky soukromého (i když třeba ve formě družstevní nebo akciové...) za cenu podstatně nižší než tržní. Vedoucím představitelům "socialistických organizací" se v situaci, kdy pro sebe v podniku nevidí dlouhodobější perspektivu, jeví v ý h o d n ě j š í rozprodávat majetek i za nízkou cenu, jen aby získali finanční prostředky, jejichž využití uvnitř podniku mohou ovlivňovat pro sebe co nejvýhodněji. Vysoce pravděpodobná, i když obtížně prokazatelná, je také motivace v podobě "provízi", úplatků nebo protislužeb za pro kupujícího výhodné zajištění prodeje.

2. Jednání vedoucího pracovníka státní nebo družstevní organizace, který zvyšuje náklady tím, že zdražuje nákup zboží pro ni nákupem od úplné zbytečných zprostředkovatelů. Někdy je taková transakce organizovaná jako okruh, který začíná prodejem vlastních výrobků v řadě na sebe navazujících nákupníků, nabízejících zboží draž, než nakoupili... a poslední je prodává opět tomu, kdo je vyrobil. Pochopitelně se součtem všech pří-



Na čí příkaz odložil ředitel kontrarovědky ing. Jiří Müller "causu Slušovice" v říjnu 1990 ad acta?

Jenomže... někdo vše smetl ze stolu. Proč? Na čí příkaz odložil ředitel kontrarovědky ing. Jiří Müller "causu Slušovice" v říjnu 1990 ad acta? Kdo držel a dodnes drží ochrannou ruku nad bývalým slušovickým monstrem či v současnosti nad DAK MOVA Bratislava, resp. mnoha "akciovkami" a společnostmi s ručením omezeným? Kdo ochraňuje jejich mnohamiliardovým ukradeným majetkem?

## ZÁKON PODVODY UMOŽŇOVAL

Novelizaci trestního zákona č. 140/1961 Sb. provedenou zákonem č. 175/1990 v květnu 1990 a nabývající platnost 1. července

nictví: především ustanoveními deváté hlavy trestního zákona (247 až 258).

(Vývoj situace od července roku 1990 vlastně až do současnosti, tj. do počátku roku 1995, ukázal, že novelizace způsobila obrovské škody. Většina majetku rozpadajících se státních podniků a zemědělských družstev zmizela doslova před očima. A mocenské orgány trpěly přihlížely, protože se úmyslně zbavily možnosti zasáhnout. Jak jsme mohli zjistit v předěšlých částech našeho seriálu, nejmarnatnější to bylo vidět právě na příkladech praktik JZD DAK Slušovice či později DAK MOVA Bratislava. Přitom policie v podstatě nemohla dělat téměř nic, i kdyby třeba chtěla.

žek k ceně, jež mezitím vznikly. Ne vždy je motivace pracovníka podnikní nebo družstva, který je v začátku a konce takovéto machinace a který jí posvěcuje svým podpisem nebo příkazem, zřejmá. Ti "nejodvážnější" si troufnou zařadit se do okruhu těch, kdož z uskutečňování transakcí profitují tak, že se takovými "úsluhami" dříve nebo později stávají faktickými podílíky, u ostatních lze opět předpokládat obdržení "provizi", úplatku, popípadě různých protislužeb...

*(Tolik citace dvou bodů z uvedené přípisu tehdejší FIS. Podobný dopis, tentokrát už v nepřímém vztahu ke slušovické mafii, zaslala prostřednictvím velitele Správy Veřejné bezpečnosti Jihomoravského kraje dne 20. června 1991 Nejvyššímu soudu ČSFR také Správa Veřejné bezpečnosti Jihomoravského kraje, II. odbor kriminální služby - čj. SVB-456/HK-91. A vztah ke Slušovicím? Například v zakládání akciových společností či společností s ručením omezeným. Nemluvě už o majetku, který byl původně družstevní a dnes se "ztratil" nebo ho najdeme v "obhospodařování" takto nově vzniklých subjektů. A pokud se jedná o zakládání "akciověk" resp. různých těch společností? I zde bylo v předchozím textu sneseno dost důkazů, podle nichž šéfové družstevních závodů a podniků patřících slušovickému agrokombinátu založili alternativní soukromé organizace...)*

## MLČENÍ NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Zmíněné dopisy Moravské centrály Federální informační služby (FIS) a II. odboru kriminální služby Správy Veřejné bezpečnosti jihomoravského kraje se však zmiňují i o dalších praktikách, jež zrušení některých paragrafů novelizací trestního zákona od 1. července 1990 umožňovalo. Což se pochopitelně týkalo také slušovického družstva. Například různými transakcemi, které už novela č. 175/1990 nepovažovala za nutné stíhat, vedoucí pracovníci státních a družstevních organizací obcházeli předpisy zajišťující minimalizaci zásob nebo kontrolovanou tvorbu velikosti mzdových fondů: Prostě, oněmi dohodnutými transakcemi se pak uměle snižovaly zásoby nebo zvyšoval ob-

rat, který sloužil coby základ pro určení velikosti mzdového fondu...

Běžně se však používaly také jiné praktiky. Třeba faktické poskytování výhodných krátkodobých úvěrů pracovníky státních nebo družstevních organizací soukromým firmám. Jak? To se vyplatila záloha dejme tomu na zprostředkování nákupu nějakého, i potřebného zařízení, se smluvně dohodnutým několika měsíčním termínem dodání objednaného zboží eventuálně vrácením peněz s minimálním úrokem. Taková záloha na kontě pak "sprá-

zisku na úkor státního nebo družstevního majetku za podpory těch, kteří jsou za řádnou správu onoho vlastnictví placeni. Čili, jak se konstatuje v jednom z dopisů (čj. SVB-456/HK-91) "osoby, pověřené správou státního majetku s péčí řádného hospodáře (6 vyhl. č. 119/88 Sb a 24f zák. č. 103/90 Sb) provádějí převody tohoto majetku na soukromé subjekty svých přátel. Zneužívají tím transformace čs. ekonomiky k vlastnímu obohacení na úkor majetku, který mají ze zákona k řádné péči určen."



Proč mlčí předseda nejvyššího soudu Otakar Motejl k záklusí slušovické mafie, o které má prokazatelné informace od 20.6.1991?

telenému" soukromníkoví např. zajišťovala důvěru u banky pro poskytnutí dlouhodobých velkých úvěrů. Současně ale blokovala možnost využití těchto prostředků pro potřeby státní či družstevní organizace.

*(Ptáte se, jak to souvisí se slušovickým agrokombinátem? Dost. Existují totiž předpoklady, že právě způsob popsaný v předšlém odstavci v Čubově JZD AK realizovali. Pochopitelně ve vztahu k "akciovkám" resp. společností s ručením omezeným, které z družstva postupně vznikaly od začátku roku 1990. Ježto, z právního hlediska to lze těžko prokázat. A když, tak zase není příslušný paragraf, který by se na to vztahoval. Prostě, poslanci Federálního shromáždění, v té době ještě převážně členové KSČ, společně s těmi kooptovanými z Občanského fóra, ho zrušili...)*

\*\*\*

Ve všech případech uvedených v obou zmíněných dopisech se jedná o umožňování tvorby soukromého

Dále se pak v textu uvádí, že "v posledním období se vyskytly případy, kdy dochází k úpadku dříve prosperujících organizací. Dle našeho názoru je důvodem i skutečnost, že vedoucí pracovníci organizace založili soukromé společnosti, jejichž předmět podnikání je totožný s předmětem podnikání jimi řízené organizace (viz např. DAK Slušovice). Vedoucí pracovníci si lukrativní zakázky a obchody převádějí na soukromé firmy a zneužívají informace, získané při činnosti v zaměstnání k vlastnímu obohacení..."

\*\*\*

Ostatně, o tomhle jsme už psali v předšlých řádkách. Zatím však dosud nikde nepadla zmínka o jedné důležité maličkosti: Totiž, že Nejvyšší soud ČSFR v podstatě neodpověděl. Přesto, že v závěru přípisu Zemské úřadovny FIS (čj. FIS-288/0B3-91) bylo doslovně psáno: "Omlouváme se za to, že se pokoušíme o inspiraci Nejvyššího soudu ČSFR tímto prav-

děpodobně neobvyklým způsobem. Naše aktuální zkušenosti nám ale dávají jistotu, že v daných souvislostech je to nutné..." Obdobným způsobem je pak formulován i dokument u zmíněného II. odboru kriminální služby Správy Veřejné bezpečnosti Jihomoravského kraje, kde se přes nadíženou slozku, tj. velitele Správy VB Jihomoravského kraje Nejvyšší soud přímo vyzývá k zaujetí stanoviska. A vypočítávají se škody, které neregováním na současný stav vznikají. Odpovědi se však nedočkali ani kriminalisté z Brna...

*(Vzhledem k tomu, že výše zveřejněná fakta a zkušenosti kriminální služby, resp. její hospodářské složky, a FIS čili kontrarozvědky, se bezprostředně dotýkají i činnosti slušovických funkcionářů, tedy pana docenta ing. Františka Čuby, ČSc., a spol., lze z toho pro onu dobu, a možná i pro současnost, vyvodit pouze dva závěry: Slušovické měly dlouhé prsty a mohly tak zvrázat či oddálit jakékoliv rozhodnutí, které jim hrozilo uškodit nebo jež by pomohlo odhalit prakticky používané družstvem ve vztahu ke společností, vzniklým z podstaty slušovického majetku, anebo... Anebo platí prohlášení tehdejšího generálního prokurátora České republiky JUDr. Brunnera, podle něhož v případě uplatnění lustrčního zákona na prokuraturu a justiční orgány dojde ke zhroucení. Jinými slovy, sedělo a dodnes tam sedí tolik kompromitovaných lidí, kteří zcela jistě nemají zájem uvedenou problematiku řešit v zájmu společnosti a pravdy...)*

## PŘÍKLAD, JAK OBEJÍT ZÁKONY

Předšlý text této části byl laděn spíš obecně. I když ten, kdo pozorně četl všechno, co kdy bylo v minulosti o Slušovicích v našem tisku, a zvláště v Necenzurovaných novinách napsáno, si jistě o praktikách tohoto družstva udeřal patřičný obrázek sám. Ale přesto: určité typizované vazby a praktiky do rámce agrokombinátu zapadají přímo perfektně. Jako by hospodářská kriminálka z Brna či bývalá tamní zemská úřadovna FIS ke svým závěrům čerpalá údaje právě odtud. Například z činnosti výrobního družstva BETA Zlín (IČO 488755), které vznikla rovněž z "podstaty" slušovického majetku a jejíž "podivné" machinace na podzim roku 1991 demaskovaly informacemi ve švýcarském týdení-

# OTÁZKY, NA KTERÉ NIKDO NEREAGUJE

ku WELTWOCHÉ bývalý zlínský vyšetřovatel a pozdější politický exulant ve Švýcarsku kapitán Alexej ŽÁK.

\*\*\*

Jak takovéhle transakce probíhaly? Autor článku, šéfredaktor časopisu Weltwoche Hans-Peter BORN je na konkrétním případě popisoval následujícím způsobem:

"Překvapivě jednoduchou cestu, jak se dostat k penězům, odhalil Žák u akciové společnosti (tady je chyba, je to výrobní družstvo, pozn. autor) BETA, jedné z firem, kterou založili lidé ze Slušovic. Mezi výrobky, které JZD vyrábělo a exportovalo, patří palety pro nákladní železniční vagony. Odběratelem byla mimo jiné firma Rayer v Rakousku, jež vystavila na jaře roku 1990 větší objednávku. Dříve, nežli však bylo zboží vyexpedováno, cestovaly palety na papíře - proděly okruh po různých Slušovicemi krytých firmách, přičemž každou transakcí stoupala kusová cena, z původních 1590 Kčs na 2500 Kčs, potom na 2600 a nakonec na 3800 korun. Nakonec nakoupilo slušovické družstvo paletu, která se měla prodat za 1590 korun, za horentních 3800 Kčs, aby ji obratem prodalo v zahraničí za 89 západoněmec-

kých marek (podle tehdejšího kursu odpovídala jedna DM zhruba deseti korunám). Největší zisk přitom zaznamenala právě citovaná BETA, jež palety prodávala dále. Podle Alexeje Žáka vydělala tenhle podnik, v němž zaujímá jedno z vedoucích míst Čubův blízký spolupracovník ing. Blahynka (vzpomínáte na aféru s osobními auty? pon. autor.), tímto způsobem nejméně šest milionů korun. Faktury vnitřních prodejů a opětovných nákupů měly pozdější datum nežli ty, které byly vystaveny v době, kdy začala expedice do Spolkové republiky Německo."

*(Jeden příklad, ale přesně ilustrující příběh těchto "kšeftů". Vzhledem k tomu, že tehdejší vedení DAK Slušovice reprezentovaná docentem ing. Františkem Čubou, CSc., mělo úzké vztahy se 101 "svými" akciovými společnostmi či společnostmi s ručením omezeným a 38 "odštěpenými" družstevními podniky či družstvy a firmami, je nabitelní, jak to asi v té době vypadalo komplexně.)*

\*\*\*

V svém článku pak Hans-Peter Born popisuje, jak se celá záležitost vyvíjela dál. Abychom byli objektivní, citujeme některé pasáže proto

ze švýcarského Weltwoche opět doslovně.

"Když přišel vyšetřovatel tomuto podvodu na stopu, navštívil jej v jeho kanceláři již zmíněný ing. Blahynka, který s ním chtěl mluvit o povolení exportu od ministerstva vnitra. To byla ovšem pouze záminka. Nabídl mu totiž místo podnikového právníka s dobrým platem, se služebním autem a dalšími výhodami. Žák si všechno dobře pomyslel a řekl ne. Při odchodu, když už stál Blahynka mezi dvěma, pronesl poznámku: Byl jsem požádán, abych Vám nabídl jeden milión korun, jestliže zastavíte vyšetřování proti nám. Sotva Blahynka opustil Žákovu kancelář, šel vyšetřovatel ke svému nadřízenému, policejnímu veliteli Bedřichu Koutnému, a celý případ mu ohlásil. Jelikož Koutný věděl, že prokurátor je Čubův člověk, rozhodl se případ neoznámít jemu, ale přímo českému ministru vnitřní Sokolovi, jehož návštěva byla ohlášena na 12. března. Jenomže, mafie ze Slušovic Koutného předběhla: Dne 8. března 1991 podali na Žáka trestní oznámení, že se pokoušel Čubu vydírat a že od něj žádal jeden milión dolarů..."

Dál už je to v podstatě známé z tisku, přesto však pro značný ča-

sový odstup několika let udělejme malou rekapitulaci: Inspekce ministerstva vnitřní České republiky, která měla případ objasnit, suspendovala kapitána policie a předala případ k posouzení vyšetřovatelům a vojenské prokuratuře. Alexej Žák nakonec, ze strachu o život, uprchl do zahraničí. A protože stála tvrzení proti tvrzení, "úřední místa" uvěřila docentu ing. Františkovi Čubovi, CSc., a ing. Petru Blahynkovi a proti Alexeji Žákovi začal trestní stíhání. S jakým výsledkem, pořádně nevíme v podstatě dodnes: Vjímku snad tvoří amnestie presidenta republiky u tzv. zběhnutí Žáka jako důstojníka policie do ciziny. A možná také jakási "pofidérní" zastavení trestního stíhání pro nedostatek důkazů. Stejně tak ovšem také dosud neznáme závěry kolem onoho prodeje palet: Ing. Petr Blahynka byl zatčen, ale pro údajný "nedostatek důkazů" vzápětí propuštěn, aniž se podezření z podvodů dál vyšetřovalo. A pan docent ing. František Čuba v rozhovoru s jedněmi novinami prohlásil, že oni s firmou BETA nemají nic společného, o žádném kšeftu nic nevědí... A vůbec, Žák je podvodník...

(Pokračování příště)

Jiří F. PILOUS