

"SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

O akciové společnosti TRIKAMO ze Zlína byly už zmínky několikrát: Naposledy v souvislosti s "výhodným" výprodejem, či vlastně spíš rozprodejem, slušovického majetku ředitelům, funkcionářům nebo jiným vedoucím pracovníkům agrokombinátu Slušovice resp. jejich přátelům a rodinným příslušníkům, který se realizoval sotva několik měsíců po 17. listopadu 1990. Pro osvěžení paměti si proto

připomeňme, že společnost vznikla v roce 1990, má IČO 531723, základní kapitál 303.000 Kčs a v roce 1990 zakoupila ze zajímavých "privatizovaných" objektů JZD AK Slušovice například za 44 milionů 896 tisíc korun ZOPO Lípa (hospodářská smlouva číslo 02300) a za 9.083.000 Kčs sklad ZO Vizovice (hospodářská smlouva 00900)... Za velmi výhodných podmínek...

(Pokračování z minulého čísla)

V podstatě to dělali všichni, takže můžeme konstatovat, že ani v tomto případě se nedělo nic zvláštního "pod sluncem". Podobně "nakupujících" firem ze slušovického majetkové podstaty bylo totiž v oné době známo více než dost. Pokud se tedy vracíme k této skutečnosti, činíme tak z jiného důvodu: Chceme na pár faktech ukázat, jak se co praktickovalo. Konkrétnější vazby a vztahy... A coby základ k objektivnímu obrazu a jejich následné analýze nám poslouží protokol ze zasedání valné hromady zmíněné už akciové společnosti TRIKAMO, která se konala dne 10. října 1991 ve Zlíně-Loukách, v budově Výzkumného ústavu gumárského průmyslu. Vskutku, údajů resp. zajímavých informací v tomto dokumentu najdeme přešle.

Část X.

V úvodu je nutné zdůraznit, že společnost TRIKAMO tvořili zakládající členové - akcionáři, v podstatě rodinné klany úzce spjaté ze slušovickým družstvem: ing. Miroslav Kovařík, CSc., MUDr. Dagmar Kovaříková, ing. Jaromír Špiřík, Květoslava Špiříková, Zdeněk Szamko, Hana Szamková. Předsedou představenstva byl ing. Miroslav Kovařík, generálním ředitelem příslušník druhé "rodiny", ing. Jaromír Špiřík, ekonomickým ředitelem pak "neutrál", pan Hynčica.

(Jen pro zajímavost: Ing. Miroslav Kovařík, CSc., patřil zároveň k akcionářům a podílníkům dalších akciových společností, například MORAGRO, TVZ a NIKA, prostřednictvím MORAGRA zasahoval také do společnosti s ručením omezeným K. F. MORAVIDA a K. F. EXTRA, přes TVZ a NIKU si zachoval vliv i ve společnosti s ručením omezeným SLUŠOVICE-EXPORT-SLUŠOVI-

CE, byl majitelem soukromého podniku ROMIKO, měl úzké obchodní spojení s dalšími firmami, třeba IN-TRHANDEL, HALA CENTRUM BRATISLAVA atd...)

Z PROTOKOLU JEDNÉ VALNÉ HROMADY

Ale, vraťme se na začátek, k obsahu dokumentu, citovaného v úvodu této části našeho seriálu. Vezmeme-li tedy v úvahu, že základní kapitál při vzniku společnosti činil 303.000 Kčs, byl podle "Zprávy o stavu majetku a účetní uzávěrky akciové společnosti TRIKAMO" vytvořen k 30. září 1991, tj. za rok a půlleté období trvání firmy, fixní majetek ve výši 85 milionů korun. Z obsahu protokolu z citované valné hromady ovšem vyplývá, že TRIKAMO krylo majetek vlastními zdroji pouze do hodnoty 20 milionů korun.

V údajích o zisku ke zmíněnému datu 30. září 1991, jež obnášel celkem 10 milionů 338 tisíc 801 koruny, byla patrná zásadní obchodní činnost se ziskem přes 24 milionů korun: Oprát ziskovostí výrobních závodů, která obnášela pouhých 857 tisíc korun. Přes to všechno však byla firma zadlužena, a to ve výši 90 milionů korun.

(Jak vidno, rozdíl dost velké. Se základním kapitálem nepatrných 303.000 Kčs šlo vytvořit obrovský majetek ve výši 85 milionů, který však byl kryt pouze čírnou, zisk obnášel jen 24 milionů, ale celková zadluženost činila o tři čtvrtiny víc... Podle ing. Jaromíra Špiříka, generálního ředitele TRIKAMO, to bylo dáno při nerealitnosti stavebních úkolů pro jednotlivé závody z počátku roku 1991 a velkým množstvím investičních akcí, které zůstaly nedokončeny a přitom se zahajovaly nové...)

Nejzajímavější část jednání valné hromady akciové společnosti TRIKAMO se však týkala pokusů ing. Miroslava Kovaříka, CSc.,

a jeho ženy MUDr. Dagmar Kovaříkové rozdělit firmu na dvě části. Ze záznamu vystoupení ing. Kovaříka navíc vyplývají i některé zajímavosti o působení společnosti resp. o tom, z jakých to finančních či materiálních zdrojů společnost vznikla. Proto důležité pasáže citujeme ze zápisu valné hromady doslova:

"Jsem zakladatelem akciové společnosti s tím, že vstupní kapitál na rozběh byl vytvořen mým obchodním případem se ziskem 30 milionů korun. Tyto peníze byly vyprodukovány na rozvoj firmy... Další aktivity, které jsem přinesl:

- Chemikálie, vývoz v roce 1990: jeden milión 800 tisíc marek, tj. 63 miliónů korun. Tím jsem se podílel na dovozu tržních fondů.

- Renedmetal: nákup ne z úvěru, ale ze zisku

- Sklářina: nápad jsem přinesl já s Bahnerem. Všichni ostatní na poradě s Bahnerem byli proti, nakonec ano. V této situaci, totiž zadluženosti, jsem ochoten se sklámy ujमत a provozovat ji.

- Výroba žaluzií: Já s Hubáčkem, ziskovost sice nízká, ale do budoucna může přinášet velké zisky.

- Trezory: Laxní přístup všech. Zisk měl být nulový, ale jsou tam nějaké problémy, tak uvidíme, jak se to vyvíjí.

- Struhadla: Přinesl jsem já, je velký zisk a do budoucna ještě větší.

- Heřmanice: Krupky. Ziskovost není světobomá, ale jakási je.

- Vitamíny: Já s Hubáčkem. Zajímavý obchodní případ s tím, že byl zastaven.

- Akvizitoři: Když jsem s tím přišel, byly s tím problémy se Szamkem. V současné době realizují 60 procent velkoobchodního obrátu.

- Victory Shop: Má být dokončeno s tím, že jsme to všichni nezvládli.

- Výrobníky ledu: Já a Hubáček. Objednáno malé množství, tzn. malý zisk, ale do budoucna by to mohlo nosit značný zisk.

- DOF: Zisk 300.000 Kčs..."

(Zdá se, že pan ing. Miroslav Kovařík byl velmi agilní. Tedy z hlediska toho, co všechno zvládl. V akciovce TRIKAMO, MORAGRU, TVZ, NICE, v JZD DAK Slušovice a možná i jinde... Problém je, kde na to vzal on a jemu podobní peníze? Kdo jim půjčil na pouhých 303.000 Kčs podílů v TRIKAMU, když agrokombinát už po rozdělení majetku nechtěl půjčit nikdo? A z jakých to obchodních aktivit, které pan ing. Kovařík do společnosti přinesl, onen zisk pocházel. Byly to aktivity slušovického družstva, které si ing. Kovařík přivlastnil? Nebo jiné státní či družstevní organizace?)

Pokračujme však dále monologem předsedy představenstva ing. Miroslava Kovaříka, CSc., na zmíněné valné hromadě TRIKAMO. Pochopitelně s použitím příslušného zápisu.

"... Všechny tyto věci říkám proto, aby akcionáři věděli, jaký byl můj přínos pro firmu, aby mohli porovnat zásluhy ostatních, jak se tomu věnovali. Je zřejmé, že nárůst obchodní činnosti byl obrovský a u takového objemu je nutné, aby bylo odpovídající vedení. Zlom, kdy já viděl, že jsou problémy... byl tenkrát ve Veselí, kdy jsem svolal schůzi a chtěl zaměstnance, kteří tady pracují, zatáhnout do spolupráce s vedením. Motivovat je možnostmi, aby mohli přispět k rozvoji firmy. Ovšem, reakce byla opačná... nemají být žádné nové idee, musí se dotáhnout to, co je. Tím se začal prohlubovat rozpor mezi investiční výstavbou a tvorbou zisku a nové nápady už nikdo nedával. Všechno se mělo dohnat velkoobchodní činností... Výsledkem však je k 30. září 1991 22 miliónů zisku, to znamená, že chybí 41 miliónů korun. Situace může být za pár týdnů neřešitelná a může dojít k bankrotu. Díky špatnému přístupu a řízení.

Proto si myslím, že stávající stav lze řešit v podstatě tak, že se firma rozdělí na dva nebo tři díly. Pak se prokáže, kdo na co měl, kdo na co má a kdo se jen vezl... Já jsem připraven jednu třetinu odpovědnosti za firmu převzít. Případně i za lidi, kteří by odešli, ve všech aktivech i pasivech. Dal jsem papíry, kde bylo napočítáno... jak by se dala firma rozdělit. Co by se dalo převést, co by kdo nesl a podobně. Pokud by nedošlo k rozdělení, dochází k obecně špatné situaci, která se může zhoršovat. Nutno zaplatit 22.000.000 Kčs obrátové daně, možná nebo ne SKLADY, zaplacení úvěrů cca 8 miliónů korun. Lidé, kteří jsou, možná nebudou dělat, možná odejdou, nikdo neřepne již nic nového. Nastanou problémy, ztratíme jméno jako lidé, jako obchodníci. Ztratíme peníze, možná všechny. V případě, kdy by došlo k nějakým soudům nebo čemukoli jinému, může dojít k takovým případům, že firma nedostane žádné úvěry, dodavatelé budou mít nedůvěru, vypoví se případně exkluzivní smlouvy...

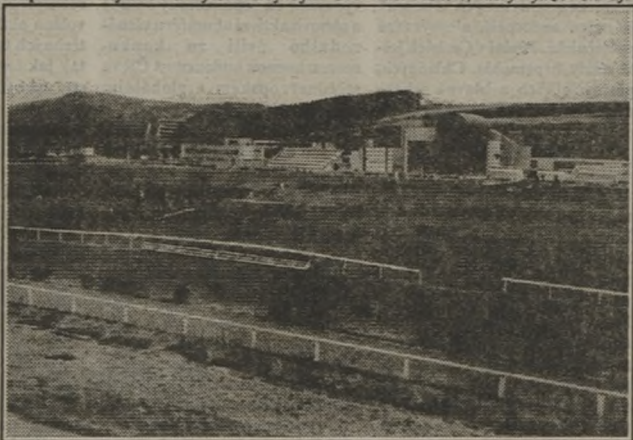
Proto si myslím, že bychom se měli dohodnout... Navrhují následující: mám zájem o SKLÁRNU a RENOMETAL. Představa je taková, že by se udělal rozdělovací protokol - ihned. Úvěry 15 miliónů korun převést v krátké době a ostatní vypořádaní po roční uzavření. Podklady pro to předá Hynčica a Pytela. Zbývající dvě

CSc., a rodinné klany neumějí, zvláště když chtějí nezávisle na druhých rychle zbohatnout. Ostatně, to je příznačný moment u většiny nově vznikajících akciové a společnosti s ručením omezeným, vznikajících na podstatě slušovického majetku. Může to být ovšem také jinak: Třeba celá záležitost měla sloužit jen jako zastírací manévř, který využil "stávající

ciové společnosti TRIKAMO nedošlo. Ostatní akcionáři, s výjimkou Kovaříkových, hlasovali pro. Naopak, Zdeněk Szamko přednesl návrh na odvolání Miroslava Kovaříka z představenstva akciové společnosti. S odůvodněním, že jako vedoucí představitel společnosti nesmí být představitelem jiné společnosti s podobným předmětem činnosti. Navíc prý není schopen plnit coby předseda představenstva úkoly, vyplývající z funkce. Čili, jak řekl Zdeněk Szamko, "nemám již jako akcionář a člen představenstva jistotu v tom, že ing. Kovařík je schopen plně věnovat své síly pouze ku prospěchu a.s. TRIKAMO, a nemám důvěru v jeho solidnost a loajalitu..." Tento návrh prošel...

(Proč? Možná proto, že pan Zdeněk Szamko měl pravdu. Ale třeba to bylo úplně jinak. V "nejisté době", která v těch letech pro "pohrobky" bývalého agrokombinátu Slušovice v souvislosti s vyšetřováním jejich "eventuální" trestné činnosti nastala, byla větší angažovanost člověka typu ing. Miroslava Kovaříka, CSc., nebezpečná: Zvláště, když se jednalo o někoho, kdo byl v minulosti velmi úzce spjat se slušovickou "mafii". Takže, proč ho například neuklidit alespoň na čas do "zavětrí"?)

(Pokračování příště)
Jiří F. PILOUS



třetiny nechám na diskuzi..."
(Co z předěšlého proslouvo předsedy představenstva TRIKAMA ing. Miroslava Kovaříka, CSc., vyplývá? Lze říci, že několik skutečností: Ti, co "nahrabali" na slušovickém majetku maximum, nejsou zřejmě schopni, či nevědí, co si s tím počít. Chybí "učitel", docent ing. František Čuba.

cích", třeba i dokonce uměle vyvolaných těžkostí firmy, a rozdělení by pak sloužilo jen jako jeden z pokusů o zametení stop...)

Pochopitelně, k členění na uvedené třetí mimořádně valně hromadě ak-

POST SCRIPTUM:

Dne 14. března 1995 obdržel Petr CIBULKA, šéfredaktor a vydavatel Neencenzurovaných novin dopis, v němž paní Milena HUMENOVÁ žádá okamžitou omluvu jejímu otci, jehož jsme "údajně" bezdůvodně napadli tím, že jsme prý v našem týdeníku číslo 10/1995 v seriálu "SLUŠOVICKÁ MAFIE V AKCI" na straně 6 zveřejnili nepravdivé údaje a tím onomu pánovi, Pavlu HUMENOVÍ, poškodili jeho jméno. O co jde? Uvedl jsem, že Pavel HUMEN koupil restauraci LETÁDLO PEGAS, kde byl šéfem, za 560.000 Kčs, částku měl uhradit ve dvou splátkách, tj. k 10. prosinci 1990 a 30. září 1991, splatil však jen prvních 200. tisíc korun...

Vzhledem k tomu, že autorem seriálu o Slušovicích jsem já, dovořím si s laskavým svolením šéfredaktora odpovědět sám.

Tak tedy, vážená paní Humenová: Pokud byste četla zmíněnou VIII. část seriálu "Slušovická mafie v akci" opravdu pozorně, zjistila byste, že údaje v ní zveřejněné pocházejí z kontrolní zprávy jisté kompetentní organizace v České republice, která šetření prováděla v létě roku 1991. Pro Vaši informaci, jedná se o ministerstvo zemědělství (o dokumentech pocházejících ze slušovického archivu či odjinud zatím hovořit nebudeme...). Text o ceně a splátkách je tedy autentický. To znamená, podle hospodářské smlouvy číslo 02246, do 10. prosince 1990 zaplatit 200.000 Kčs, zaplacené až 13. prosince 1990, do 30. září 1991 zaplatit zbytek, tj. 360.000 Kčs, do konce léta 1991 nezaplacené. Je mi líto. Pokud uvádíte jiná čísla, třeba místo 560.000 Kčs cenu pouze 524.000 Kčs, a jiné termíny splátek, musí pak existovat vícero hospodářských smluv...

Druhou věc, kterou mi vytýkáte, vážená paní HUMENOVÁ, je ona zvyhodněná cena. Doslova píšete: "Nevím, jestli je podle Vás 524.000 Kčs za babku, podle mne je tato částka dostatečně vysoká, a navíc si myslím, že tuto částku stanovil odborník...". K tomu nelze dodat v podstatě nic, nanejvýš se shovívavě pousmát. Kdo totiž ví, zač se prodávaly v té době provozovny, zejména restaurační zařízení v rámci například malé privatizace, jen závisí povrchně nad cenou restaurace LETÁDLO PEGAS. Zejména, pokud zmíněný objekt zná. Stejně tak je tomu i s odhadem, který přece dělal pracovník slušovického agrokombinátu, pochopitelně ve prospěch kupujícího šéfa PEGASU. Pokud jste přesvědčena o opaku, budete jej muset prokázat spolu se svým otcem jinak než údaji, obsazenými v odhadu. Například pořizovací cenou objektu a vnitřního zařízení či vybavení, odpisy za jednotlivé roky provozu, stavem zásob ke dni prodeje atd... Ale, o tomhle bych na Vašem místě raději mlčel a doufal, že se už policie "podivnými" privatizačními prodejmi slušovického majetku nebudou zabývat...

(Úplně na konec ještě jednu malou poznámku, vážená paní HUMENOVÁ. Trváte na tom, aby redakce Neencenzurovaných novin se do 31. března 1995 omluvila prostřednictvím našeho týdeníku a zároveň omluva zaslala Vašemu otci na adresu domů. Bohužel, mohu pro Vás udělat pouze to, co jsem udělal, tedy zveřejnit své stanovisko. Dokonce zhruba na stejné místo Neencenzurovaných novin, kde informace, na které si stěžujete, byly otištěny. Neencenzurované noviny číslo 12 Vám domů pochopitelně pošlu též...)

Jiří F. PILOUS