

## "SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

Opusťme teď tvorení různých akciových společností či společností s ručením omezeným, nechme prozradit stranou podvody vedení slušovického družstva, polořeční manévry případně protizákonnou činnost bývalých řídicích pracovníků agrokombinátu, a podívejme se na problémy s trošku jiné strany. Totiž, jestli bylo, resp.

nebylo z právního hlediska dělení majetku JZD AK Slušovice, ke kterému docházelo na počátku devadesátých let, opodstatněné. Cíl jinak řečeno, zda existence DAK MOVA Slušovice, později Bratislava, měla nebo neměla legální základ.

(Pokračování z minulého čísla)

(Jistá pražská advokátní kancelář, která v té době hájila zájmy těch obyčejných, podvedených družstevníků, kteří nechtěli mít s docentem ing. Františkem Čubou, CSc., a spol. nic společného, k tomu v úvodu jednoho ze svých přípisů říkala, že "...v podnikovém rejstříku u Městského soudu Brně jsou registrovány a založeny Stanovy DAK Slušovice z roku 1975, které byly přijaty na základě tehdy platného zákona číslo 122/1975 Sb., o zemědělském družstevnictví. Dne 1. července 1988 nabyly účinnosti nové zákony o družstevnictví číslo 90/1988 Sb., podle jehož § 81 odstavec 3 končí platnost stanov a dalších vnitrodružstevních předpisů nejpozději dnem 31. března 1989...")

nechali ani přijmout. Což je dost udivující, protože slušovičtí právníci nebyli jen tak leckým. Uměli v tom chodit, zejména když šlo o balancování na hranici zákonnosti. Jenomže tady šlo, jak uvidíme později, o vic: Tož o peníze. O hodně velké peníze...)

### JAK TO BYLO S DĚLENÍM MAJETKU DAK

Vraťme se však opět k přípisu naší advokátní kanceláře. Konstatuje se v něm, že „oba poslední citované zákony o zemědělském družstevnictví z let 1988 a 1990 sice připsou ještě rozhodování i o takových otázkách, jakými bylo dělení družstva, a to formou usnesení tzv. dílčích členských schůzí, avšak pouze v případech, že je tento postup zakotven v platných stanovách družstva...“

(A nastupuje další problém: Stanovy z roku 1975 neplatily, ty nové, údajně přijaté v únoru 1989 nebyly platně zaregistrovány v podnikovém rejstříku vůbec - čímž se kupodivu soud ani přípraktura nezabývaly - a po 31. březnu 1991 nebyly žádné stanovy přijaty rovněž. Cíl je třeba vycházet z názoru, že pro období let 1990 až 1991 platí toliko zákon. A ten sčítal rozhodování o všech základních otázkách pouze tzv. společné členské schůze.)

Takže nebyla ani jedno než konstatovat, že usnesení dílčích členských schůzí, konaných v DAK Slušovice ve dnech 18. až 21. prosince 1990, měla jednoznačně neplatný charakter. Tahle forma rozhodování totiž nebyla zakotvena v platných, tj. v podnikovém rejstříku registrovaných stanovách. Už proto, že ty vlastně neexistovaly.

\*\*\*

Dejme ale opět slovo povolanejšímu, tedy advokátům. Ti, vycházející z dané situace, tvrdili, že "pokud krajský soud v Brně svým usnesením čj. 19 Co 195/91 ze dne 30. dubna 1991 zápis DAK MOVA Slušovice do podnikového rejstříku zamítl (přičemž své rozhodnutí odůvodnil mimo jiné neurčitostí způsobu rozdělení veškerého majetku, tj. aktiv i pasiv, a tudíž nemožností přezkoumání tohoto dělení, nevyjasnění počtu členské základny ke dni dělení atd.), pak postupoval

zcela v souladu s platnými předpisy..."

(Lze tedy říci, že všechno je vlastně úplně jinak. DAK MOVA už od svého vzniku právně neexistovala, veškeré akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným byly založeny protiprávně a jakákoliv manipulace s majetkem movitým i nemovitým nese z právního hlediska punc krádeže... A docent ing. František Čubá, CSc., JUDr. Kaláč či profesor MVDr. Popesko, DrSc., vědomě nefikali celou dobu právně. Stejně tak s výjimkou onoho údajně neplatného registrace DAK MOVA Slušovice - později Bratislava - soudy nesoudily, prokuratura a policejní orgány nevyšetřovaly... Kdo by totiž vykonával své povinnosti pořádně, nezaujaly musejí dávat na onu základní věc příjít a ty, co status quo zavinili, pošťastat. Neučinili tak přestože okolnosti kolem neplatných stanov a tudíž i neplatných právních úkonů z toho vyplývajících, byla známy nejméně od jara roku 1991.)

### MANIPULACE S ČLENSKOU ZÁKLADNOU

Názor právníků, zastupujících onu slušovic a de facto "podvedenou" část slušovických družstevníků, byl v tomto případě jednoznačný: Dílčí členské schůze JZD AK neměly zákonný podklad a proto tudíž vznik DAK MOVA postrádal jakoukoliv legitimitu. O tom jsme však už psali výše. Pochopitelně také v souvislosti se zákonem o zemědělském družstevnictví č. 162/1990 Sb., který nabyl platnosti dnem 15. května 1990. Některé paragrafy v něm uvedené jsou velmi zajímavé, k nim se ale vrátíme později. Teď se spíš zaměříme na ony tzv. dílčí schůze DAK Slušovice, jež údajně "rozhodly" o rozdělení agrokombinátu na jednotlivá družstva včetně jejich majetku. Přesnější na oficiální dokumenty představenstva zmíněného agrokombinátu...

Ten z konce prosince roku 1990, což je s podivem, nemá žádné datum, jen tři podpisy (čitelný je pouze JUDr. Kaláč) a razítko. V záhlaví stojí napsáno "Usnesení z dílčích členských schůzí DAK Slušovice konaných dne 18., 19., 20. a 21. prosince 1990 v Zádveřicích, Žele-

chovicích a Dešné". Říká se v něm "Dílčí členské schůze byly svolány pro všechny členy družstva. Z celkového počtu 6956 členů bylo přítomno 4884 členů, takže schůze byly usnášeny schopně. Dílčí členské schůze schválily: Rozdělení DAK Slušovice k 1. lednu 1991 na DAK MOVA Slušovice, Agrodružstvo Slušovice, ZD Zádveřice, ZD Vizovice, SYMAZ Slušovice, ZD Podřevínko Želechoice, DAK Slušovice. Majetek a závazky se rozdělují na jednotlivá družstva podle zásad a způsobem určeným komisí pro rozdělení DAK Slušovice tak jak přednesl ing. Miroslav Sršeň. Zpráva komise pro rozdělení DAK Slušovice tvoří nedílnou součást tohoto usnesení. To bylo schváleno 3665 hlasy, 31 se zdrželo hlasování, 1188 bylo proti..."

(Při podrobnějším studiu materiálu člověka napadne: Kolik se vlastně těch schůzí konalo? Jedna, tři, sedm? Obávám se, že z textu výše uvedeného "usnesení" to není naprosto jasné. Stejně tak chybí jakákoliv citace paragrafů, zákonných ustanovení či odkazů na stanovy družstva, podle nichž se měl "udávané" citovaný právní akt realizovat. Ale, možná že to nebylo pouhým opomenutím, avšak úmyslné!)

\*\*\*

Další dva dokumenty, týkající se rozdělení družstva a jeho majetku, mají charakter poněkud jiný. Totiž, zabývají se prodejem a nájmem toho, co ještě donedávna patřilo povodinnému agrokombinátu. Dne 16. ledna 1991 piší členové představenstva DAK Slušovice Jan Istvánek, Stanislav Machovský, Eliška Kyjáňková, Marie Janků, Jan Hála a ing. Stanislav Martinec předsedovi DAK Slušovice Pavlu Drhovi, předsedovi revizní komise tohoto družstva ing. Vladimíru Bastlovi a šéfovi právního odboru JUDr. Jaroslavu Kaláčovi následující dopis: "... My, níže podepsaní členové představenstva DAK Slušovice Vás žádáme o xerokopie všech prodejních a nájmemních smluv týkajících se družstevního majetku, schválených představenstvem DAK Slušovice v roce 1990..."

Reakce? Pan Pavel Drha, generální ředitel DAK MOVA Slušovice, jim 7. února 1991 oznamuje následu-

## Část XII.

Budeme-li pokračovat dále v citaci onoho přípisu, dovíme se, že: "Původně se celkem automaticky předpokládalo, že pro období po tomto datu platily v agrokombinátu jinak dříve neoznačené a nepodepsané stanovy DAK Slušovice z února 1989. Při bližším pátrání se však zjistilo, že v podnikovém rejstříku tyto stanovy nebyly registrovány ani založeny. Je tudíž třeba vycházet z jiného základního předpokladu: Činnost slušovického družstva se po datu 1. dubna 1989 řídila toliko platným zákonem č. 162/1990 Sb., o zemědělském družstevnictví, jehož ustanovení § 7 ukládalo ve třetím odstavci přijmout nejpozději do 31. března 1991 nové stanovy. Vzhledem k tomu, že proces dělení majetku DAK Slušovice začal už v prosinci 1990 a také proto, že od této doby až do konce května 1991 vedení agrokombinátu svou řídicí funkci v tomto družstvu vůbec nevykonávalo, pomohlo v žádném případě dojít k přijetí nových stanov v uvedeném termínu podle zákona č. 162/1990 Sb.,"

(A máme tedy první závazný moment: Pánové docent ing. František Čubá, CSc., a jeho spolupřítel, prostě stanovy nejenže nezaregistrovali, dokonce je podle zákona oficiálně

ji: "K Vašemu požadavku ze dne 16. ledna 1991 sděluji, že v rámci činnosti privatizační komise byly všechny smlouvy projednány a schváleny představenstvem DAK Slušovice, jehož členy jste v sledovaném období byli. Z těchto důvodů jste byli se všemi smlouvami seznámeni, a proto jsem neshledal důvody Vám předávat xerokopie těchto smluv..."

Řečeno tedy obecně, členové představenstva agrokombinátu a řadová družstevníci nemají právo vědět, jak se věci mají. Představenstvo rozhodlo, privatizační komise schválila.

(Ale, co se vlastně z toho realizovalo, a hlavně, kolik privatizovalo, je "tabu". Z předešlých částí našeho seriálu si čtenáři jistě vzpomínají, že akciových společností či společností s ručením omezeným vzniklých ze slušovické "majetkové" podstaty, bylo v České republice k polovině roku 1991 přes sto, na Slovensku pak jich počátkem následujícího roku existovalo údajně už přes čtyřicet. Seznamy většiny objektů, které se prodaly do soukromých rukou, zde byly zveřejněny taktéž. Ovšem, jak konstatovali zasvěcení, to vše představuje pouhý zlomek pravdy. Nenávratně pryč toho zmizelo mnohem víc.)

\*\*\*

Pikantní na celé záležitosti je ovšem něco jiného: Oněch šest nespočítaných či rebelantů píše "předsedovi" svého družstva DAK Slušovice panu PAVLU DRHOVI, odpovídá jim ale kdosi úplně jiný. Totiž "generální ředitel" DAK MOVA Slušovice pan PAVEL DRHA. Uvedený pod stejným jménem, ovšem pod úplně jinou funkcí. Není to podivné? Nebo spíše arogantní, neslušné a pohrdavé vůči těm obyčejným družstevníkům? Zvláště, když už víme, že příslušná registrace DAK MOVA Slušovice neplatila a tudíž v té době právně v České republice žádný takový podnik neexistoval.

(Hlavně však, PAVEL DRHA byl v onom období především předsedou DAK Slušovice a jako takový měl odpověď na dopis adresovaný jemu co-

by "předsedovi" a nikoliv "generálnímu řediteli" DAK MOVA. Protože akciová společnost DAK MOVA nejenže v první polovině roku 1991 neměla oprávnění k provozování jakékoliv hospodářské činnosti, ale o privatizaci a záležitostech DAK Slušovice nerozhodovala. Tedy ze zákona by neměla rozhodovat. I když zdá se, všechno bylo v těchto záležitostech ve Slušovicích úplně jinak...)

## JAK LZE TAKÉ ROZDĚLIT MAJETEK

Průkazných materiálů, které, ať už oficiálně, nebo zákulisní for-

mín členských schůzí DAK Slušovice. Ty se měly opět, už podruhé, "konat formou dílčích členských schůzí, svolávaných individuálně v každém závodě nebo pracovišti..." Souhlasilo 18 přítomných, pět hlasovalo proti, dva se zdrželi.

\*\*\*

Daleko lepší čtení však najdeme v dalším odstavci, kde se píše, že "člensku schůzi budou řídit z pověření představenstva ředitelé závodů... Schůze členů ze Závěrčí, Zlechovic, Vizovic a Agrodružstva Slušovice pak členové představenstva. Ředitelé závodů pak zabezpečí účast svých členů, kteří jsou do závodu

\*\*\*

Ale, pokračujme dále: "Termíny schůzí stanoví pověření řídící schůze v dnech, které stanoví představenstvo..." A jak zvat členy družstva na schůze? Několika způsoby. Například prostřednictvím slušovického časopisu "Naše cesta" osobními, ústními a písemnými pozvánkami, které předají ředitelé závodů nebo jím pověřeni pracovníci, osobními pozvánkami zaslannými na adresu členů družstva.

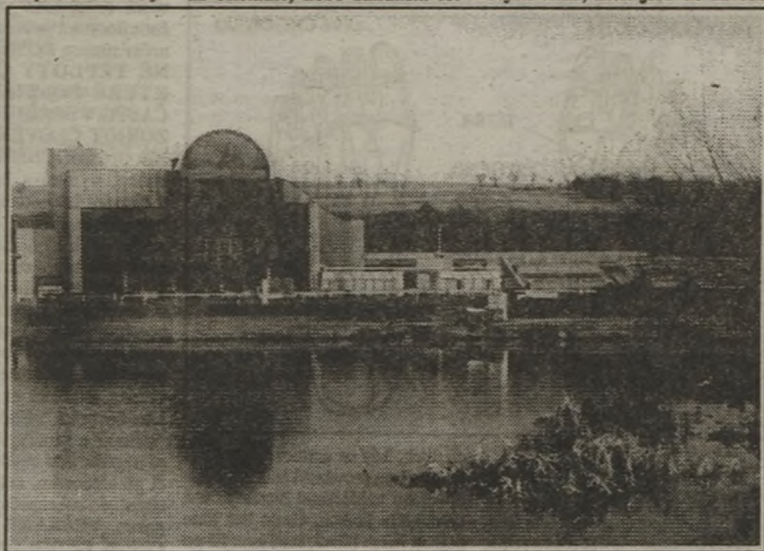
(Takže, termín stanovilo představenstvo a účast by měli zajistit ředitelé čili jím pověřeni pracovníci... Čili do značné míry mohlo, i když nemuselo záležet na nich, kdo se dostaví a kdo ne. Chyťte udělané. Tak jako všechna rozhodnutí vedení slušovického družstva. Inu, docent ing. František Čuba, CSc., spolu s Pavlem Drhou věděli, co dělat. A jejich nejbližší pomocníci pochopitelně také...)

\*\*\*

Úplně na závěr Zápisu z jednání ze dne 29. května 1991 se říká, že "představenstvo odmítá neoprávněné svolání členské schůze panem Pečirkou" (jeden tvrdých kritiků praktik docenta ing. Františka Čuby, CSc. a DAK MOVA Slušovice, jak uvidíme v pozdějších částech našeho seriálu, pozn. autor). A pak zde ještě byly dotazy pana Jana Istvánka, kolik je v něm členů družstva, kdo je v něm vlastně členem představenstva a jak jsou připraveny ověření členské schůze. Hlavně však požadoval, aby se urychleně vyřešil problém zaměstnanců a družstva.

(Z textu ani ten největší "kouzelník" nevyčte na páně Istváňky otázky odpověď. Prostě, zápis udělal tak, že se z něj nedá vyvodit naprosto nic. Nevíme tedy, kolik členů družstvo v daném okamžiku mělo, komu patřilo právo rozhodovat... Dalo by se znovu říci, přesně v intencích pana docenta ing. Františka Čuby, CSc., a jeho společníků. Ostatně, dokument je podepsán opět nečitelně, podpis předsedy agrokombinátu chybí. A vysvětlení, co budou v nejbližší budoucnosti zaměstnanci družstva dělat, z čeho mají žít, nebylo rovněž poskytnuto. Hlavně, že se majetek družstevníků "odštěhoval" z převážné části tam, kam "vládní" Slušovic chtěli. Nic jiného je nezajímavé...)

(Pokračování příště)  
Jiří F. PILOUS



Proslulá slušovická dostihová dráha

mu, řešily problematiku zmíněnou v mezititulku této kapitoly, existuje zcela jistě víc než dost. Jeden z nich, s názvem "ZÁPIS Z PŘEDSTAVENSTVA DAK SLUŠOVICE konaného dne 29. května 1991 ve 13 hodin v administrativní budově ve Slušovicích", je však poněkud neobvyklý. Ukazuje totiž názorně, jak lze manipulovat s lidmi a hlavně, jak se dá rozdělit majetek členské základy, aniž by do toho měl kdokoliv z řadových družstevníků co mluvit. Vzhledem k tomu, že zde jsou uvedeny velmi "zajímavé" formulace a často také podivné praktiky pánů docenta ing. Františka Čuby, CSc., a spol., jež z textu přímo číší, dovolíme si opět určitě pasáže z citovaného zápisu čtenářům přiblížit. Vskutku, stojí za to si je přečíst...

"Jednání zahájil pan Pavel Drha, který v úvodu konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů představenstva, takže schůze je usnášení schopná." Na programu byl pouze jediný bod: Příprava a ter-

kmenové zařazení... Text protokolu z pověření představenstva přečte jeho člen nebo ředitel závodu či jím zmocněný pracovník. (Tady bylo z přítomných 20 pro, čtyři proti, jeden se zdržel hlasování.)

V další části jednání se schválil následující program členských schůzí: 1. zahájení - ředitel závodu. 2. Volba návrhové komise. 3. Volba ověřovatele zápisu. 4. Zpráva o rozdělení majetku. 5. Diskuse. 6. Usnesení. 7. Závěr... Kromě toho představenstvo pověřuje hlavní návrhovou komisi ve složení: předseda JUDr. Kaláč, členové JUDr. Čoček, JUDr. Gazda, JUDr. Veleba, JUDr. Petrásková.

(Tady několik krátkých poznámek. Totiž, že vedením schůzí byli pověřeni ředitelé závodů, přesně jako v dobách éry komunistické diktatury. Ostatně, vedení družstva se přece po 17. listopadu 1989 nezmenilo, tak proč by se měly měnit metody. Důležitější se však jeví ona "centrální" návrhová komise. Pány Kaláče a Čočka zcela jistě představovat nemusíme. Patřili už v té době