

## "SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

V několika minulých částech našeho seriálu byl podrobně rozepisován způsob, jakým se někteří vedoucí pracovníci ZD DAK Slušovice snažili dosáhnout rozdělení majetku družstva na zhruba sedm samostatných celků. Pochopitelně, s cílem alespoň zdánlivě legalizovat vznik a existenci DAK MOVA, tehdy ještě "sidličio" ve Slušovicích. A hlavně, zkoušeli maximálně využít času, který měli k dispozici v období mezi 18. až 21. prosincem 1990

(usnesení "jakoby" dílčích členských schůzí o dělení agrokombinátu) a na začátku června následujícího roku, kdy se o této záležitosti jednalo znovu... Za šest měsíců se přece jen dá zvládnout hodně v úniku kapitálu a většiny lukrativních objektů. Zvláště, když docent ing. František Čuba, CSC., a jeho "kolegové" dopředu počítali se soudním zamítnutím registrace DAK MOVA...

(Pokračování z minulého čísla)

Jeden z klasických příkladů, jak se v uvedené době postupovalo, a přitom se rozeštvávali družstevníci proti sobě, byl motorest VŠEMINA. Ten totiž při onom tzv. "dělení" majetkové podstaty bývalého agrokombinátu DAK Slušovice, "připadl" v lednu 1991 zemědělskému družstvu DAK (Start) Slušovice se sídlem ve Všemíně. Jenomže, jak jsme už zdůrazňovali dřív, právní normy kolem agrokombinátu dost "skřípaly". Takže vzápětí poté začaly velmi zajímavé akce, čili dohadování ve stylu "co je koho a proč", včetně zasahování bezpečnostních složek...

## Část XIV.

Nechme však hovořit úřední dokumenty. Třeba usnesení Obvodního oddělení Veřejné bezpečnosti ve Slušovicích ze dne 16. května 1991 (čj. 29/91), které nám, alespoň z části, objasní, o co vlastně tenkrát šlo. V jeho úvodu se říká, že podle 199 odst. 1 trestního zákona pánové major JUDr. Strnad a nadstrážmistr Horák odkládají věc "trestního činu poškození cizí věci podle 257/1 trestního zákona, protože se nejedná o trestní čin ani přestupek". A odůvodnění?

## PŘÍPAD MOTORESTU VE VŠEMÍNĚ

"Na podkladě písemného oznámení Miroslava Kubíka, narozeného 18. ledna 1932, bytem Slušovice..., zaměstnaného jako ředitel závodu FF 1000 Slušovice, a provedeným šetřením příslušníků Obvodního oddělení VB Slušovice bylo zjištěno, že v době od 11.30 hodin dne 6. února 1991 nechal Emil Filippec, narozený 18. ledna 1955, bytem Slušovice..., zaměstnanec zemědělského družstva DAK Slušovice se sídlem ve Všemíně, z vlastního

rozhodnutí odpojit u Jihomoravských energetických závodů v Otrokovicích odběr elektrické energie do objektu Motorest Všemina, následkem čehož vlivem nízkých venkovních teplot došlo k poškození zařízení objektu, čímž ZD DAK Slušovice vznikla škoda ve výši 62.632 korun 36 haléřů... Motorest Všemina byl komisí pro dělení majetku DAK Slušovice přidělen ZD DAK Slušovice se sídlem ve Všemíně. Předsedou nově vzniklého zemědělského družstva se stal Emil Filippec, který vzhledem k odmítnutí vyklizení a předání motorestu dřívějším vedoucím Lubomírem Pokludou, narozeným 11. ledna 1961, bytem Březová..., dal příkaz k odpojení elektrické energie do Motorestu, jehož následkem vznikla škoda..."

Až potud je to vcelku normální. Starý majitel, nový majitel... Není ani pro tuto chvíli důležité, kdo byl v právu a kdo nikoliv. Zajímavé to začíná být teprve v okamžiku, kdy příslušníci VB ve svém usnesení konstatují, že "v jednání Emila Filipce bylo sledováno překročení svých pravomocí, nebylo však takové, aby naplnilo skutkovou podstatu trestného činu poškození pravomocí cizí věci podle 257/1 trestního zákona. Emil Filippec před provedením odpojení elektrické energie vyslal na Motorest za vedoucím Pokludou svého zaměstnance s vozidlem s tím, aby celý objekt převzal a v případě, že mu nebude vyhověno, aby vedoucího upozornil na odpojení elektrické energie u Motorestu a dále na případné škody, které mohou vzniknout, a nabídl pomoc při vypouštění topení, odvozu květin a pod. Emil Filippec tedy provedl patřičné opatření k zabránění vzniku škody, vedoucí Motorestu však na ně nereagoval... Odložením případu podle 195/1 trestního řádu nejsou nijak omezeny nároky Zemědělského družstva agrokombinát Slušovice na náhradu vzniklé škody v pracovním právním řízení..."

\*\*\*

(Lze říci, skutečně kuriózní výklad zákona pracovníky Obvodního oddělení VB ve Slušovicích. Pan Emil Filippec škodu zavinil, vinen však není... Motorest Všemina při dělení připadl družstvu, kde zmíněný Filippec "předsedoval", nárok škody však může uplatňovat "bývalý" majitel, DAK Slušovice. Emil Filippec přebíral objekt, který mu právoplatně ještě nepatřil, protože rozdělení nebylo v té době dosud zaregistrováno... A tak dále. Nejsm právnick, nerozumím tomu. Jedno však vím zcela jistě: Obvodnímu oddělení VB Slušovice nepřišlo tenkrát vyšetřovat podezření z trestného činu, při němž vznikla škoda v uvedené výši, tj. téměř 63 tisíce korun. Tam jeho pravomocí neležela. Tudíž případ měli slušovicí příslušníci tehdy ještě veřejně bezpečnosti neprodleně předat na okresní policejní ředitelství Zlín. Ne učinili to, vydali dokonce o věci usnesení. Je nasnadě, že neplatné. Uvedomil si to tehdy někdo? Anebo jinak? Byla to chyba místní policie, či umysl? Případ Motorest Všemina totiž ještě nejméně dva roky poté nebyl ukončen. A obávám se, že případ není uzavřen dodnes.)

## DRUHÉ KOLO ZÁPASU O MOTOREST

Případ Motorestu ve Všemíně událostmi popsanými předešlé kapitole zdaleka neskončil. Naopak, pokračoval dál. A to přesto, že obě zúčastněné strany věděly - či spíše musely vědět - o protiprávním a hlavně neplatném Usnesení Obvodního oddělení VB Slušovice, vydaném dne 16. května 1991. Navíc už v té době oficiálně vešla ve známost pochybnost o legalnosti dělení majetku u "někdejšího" agrokombinátu. Třeba tím, že byla zrušena registrace DAK MOVA Slušovice u Městského soudu v Brně. Vedoucí činitel zemědělského družstva DAK Slušovice pánové docent ing. František Čuba, CSC., Pavel Drha a další měli přesně informace o tehdejší právně le-

gislativní situaci s dělením majetku, snažili se však jet dál vytyčeným směrem. Bez ohledu na de facto protizákonnost své činnosti. Čehož výmluvným důkazem je v mezititulu citované "druhé kolo zápasu o Motorest Všemina", jež se odehrálo několik dní předtím u zmíněných schůzí představenstva DAK Slušovice, konané 29. května 1991, o níž jsme psali v předešlých částech seriálu.

(O záležitosti Motorestu byl dne 24. května 1991, tedy osm dní po zmíněném Usnesení VB ze Slušovic, sepsán v budově výpočetního střediska družstva ve Slušovicích zápis, který podepsali Jan I., RNDr. Karel G. a jehož pořizovatelem je JUDr. Ivo na D. Vzhledem k tomu, že přesně a výstižně ilustruje metody používané některými skupinami slušovicích vedoucích funkcionářů resp. pracovníků, dovolíme si ho otiisknout celý.)

\*\*\*

Dne 23. května 1991 se na výpočetním středisku ve Slušovicích dostavili Lubomír Pokluda, vedoucí Motorestu ve Všemíně a Richard Dostál, pracovník tohoto motorestu s tím, abychom pomohli v řešení situace kterou vyvolala skupina členů DAK Start (jedno z tzv. nástupnických slušovicích družstev v čele se zmíněným už předseou Emilem Filipcem, pozn. autor) vedená panem M. Tato skupina měla v úmyslu fyzicky převzít veškerý inventář motorestu. S výše jmenovanými pracovníky Motorestu Všemina odjel na motorest pan Jan I., kde se snažil přítomným vysvětlit situaci. Svě tvrzení podpořil rozhodnutím Krajského soudu v Brně, ve kterém se jasně říká, že žádná nová družstva z DAK Slušovice nemohla vzniknout, protože agrokombinát nebyl právoplatně rozdělen.

Jan I. požadoval po panu M (tedy zástupci DAK Start) pověření předsedy nebo představenstva ZD DAK Slušovice (Pavla Drhu, čili dosud představitel vlastníka objektu nerozděleného družstva, pozn. au-

tor), které by ho opravňovalo k převzetí majetku Motorestu Všemina. Pan M. žádné takové příkazné pověření nedoložil.

V průběhu akce se také na motorest dostavil "předseda tzv. DAK Start" Emil Filipce a jako další zástupce tohoto družstva JUDr. Štefka, jež se domáhali vydání motorestu.

Na závěr do zmíněného objektu přišel RNDr. Karel Gebauer, pověřený zastupováním ing. Miroslava Kubika po dobu jeho nepřítomnosti v důsledku pracovní neschopnosti... Tento znovu vysvětloval přítomným stávající situaci.

Vzápětí na to se objevil jeden pracovník DAK Start s vrtáčkou s tím, že má za úkol odvrátit a vyměnit zámek ode dveří do motorestu. Celá skupina členů a funkcionářů "DAK Start" se dostavila v doprovodu své osobní stráže.

Z těchto důvodů byla proto o uvedených záležitostech informována policie ve Zlíně telefonicky. Na závěr popísané akce se pak do Motorestu Všemina dostavili dva zástupci policie...

Bylo dohodnuto, aby se JUDr. Štefka dostavil následující den, tj. 24. května 1991, k jednání s RNDr. Karlem Gebauerem a aby s sebou přinesl pověření převzetí motorestu podepsané předsedou DAK Slušovice Pavlem Drhou. JUDr. Štefka se však nedostavil...

Akce začala asi kolem půl dvanácté a skončila přibližně v patnáct hodin odpoledne.

\*\*\*

(Tolik Zápís o jednom pokusu uchvátit protiprávně majetek slušovického družstva jakými v té době protiprávně vzniklými "pseudooobjekty"... Jak už bylo řečeno, celý případ charakterizuje metody používané ve Slušovicích už v minulosti. V současnosti se pouze dostaly do jiných dimenzí. A navíc, není to ojedinelá záležitost. Ze předpokládá, že podobných "Motorestů Všemina" bylo mnohem víc. Prostí členové agrokombinátu o nich vědí. Chyběly však dokumenty, aby mohly být zveřejněny. To je totiž, zdá se, už jediná možnost, protože vyšetřování nevedlo k ničemu. A jak uvádíme později, skončilo krachem...)

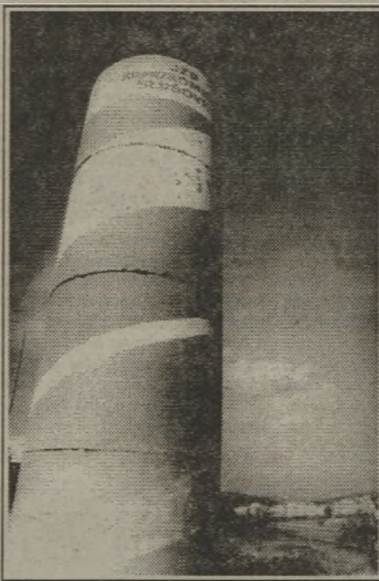
## VÁZENÝ PANE GENERÁLNÍ PROKURÁTORE

Tak byl nadepsán v podstatě otevřený dopis JUDr. Ivanu Gašparovičovi, tehdejšímu generálnímu prokurátorovi ČSFR, který 23. října 1991 obdržel nejen onen pán, ale také některé redakce českých

a moravských deníků. Autorem byl pan Vladimír Pečírka, tehdy vedoucí provozu DAK Slušovice, jinak v té době předseda právní a vyšetřovací komise tohoto družstva. Informovaly o něm však pouze Zemědělské noviny, tvz. "černé". Protože se tenkrát jednalo o vysoce aktuální a závažný materiál, rozhodl autor tohoto seriálu, který v uvedeném roce působil ve funkci šéfredaktora Zemědělských novin, po konzultaci s panem Pečirkou navíc některé důležité pasáže dopisu co nejdříve zveřejnit. Ze oprávněné předpokládá, že citace oněch pasáží má svoje místo i v tomto seriálu o "slušovické mafii"...

\*\*\*

"Dne 1. října 1991 jsem se na předvolání vyšetřovatele Okresního policejního úřadu ve Zlíně dostavil k podání vysvětlení ve věci oznámení



JUDr. Kaláče, ředitele právního útvaru DAK MOVA Bratislava (předtím DAK MOVA Slušovice, pozn. autor) k zahájení stíhání proti neznámému pachateli. Jednalo se o trestní čin poškozování práv cizí organizace a šíření poplašné zprávy. Čili jinak řečeno, šlo o leták s datem 29. května 1991, v němž je fotografie docenta ing. Františka Čuby, CSc., zarámovaná titulem JSME DEFINITIVNĚ ZRUŠENI. Dále se v textu uvádí, že DAK MOVA v důsledku zrušení bude družstevníkům vyplácet vložené podíly dvacet tisíc korun.

Chci zdůraznit, že toto podání JUDr. Kaláče naprosto postrádá logiku, protože žádost o registraci

DAK MOVA byla skutečně krajským soudem zamítnuta, a to 30. dubna 1991 s definitivní platností a znovu podána až 7. června 1991 v Bratislavě. Dne 29. května 1991 tedy žádná taková organizace neexistovala a nemohlo proto dojít k poškozování jejich práv. Pokud se týká druhé části oznámení JUDr. Kaláče - šíření poplašné zprávy - jsem přesvědčen, že bylo právní povinností představitelů zrušeného DAK MOVA Slušovice, aby čestně přiznali svým členům, v jaké právní situaci se nacházejí. Z tohoto hlediska se tedy jednalo o šíření pravdy...

Vylíčením těchto událostí však nechci upozornit na hlouposti JUDr. Kaláče, kterými zbytečně a zcela neúměrně zaměstnával pracovníky prokuratury a policie, ale na velmi závažnou situaci, která ve Slušovicích trvá už 10 měsíců. Totiž na skutečnost, že v družstvu existuje bezprávní a opět bezpředcezní stav,

kdy organizace, jež prokazatelně právně do 7. června 1991 nevznikla, jednala po celou dobu tak, jako by právně vznikla. Ekonomicky i fakticky: DAK MOVA dává podnět k zahájení trestního stíhání, uzavírá smlouvy s jinými právními subjekty, používá výrobních prostředků a prostor DAK Slušovice, vlastní reklamy, vydává své tiskoviny, kterými vědomě dezinformuje veřejnost...

\*\*\*

Navenek se situace jeví tak, že DAK MOVA hospodářil s cizím majetkem.

Zda je tomu tak, budete muset asi rozhodnout Vy, pane prokurátore, neboť toto vše se mohlo uskutečňovat v následující konstelaci: Docent ing. František Čuba, CSc., je předsedou DAK Slušovice (původního a právně existujícího subjektu), od 7. června 1991 pak DAK MOVA Bratislava (zde byla podána Generální prokuraturou Slovenské republiky stížnost pro porušení zákona Nejvyššímu slovenskému soudu) a akciové společnosti MORAGRO, jejíž vedení je identické s vedením výše jmenovaných organizací.

Na tu a další okolnosti byla upozorněna jak prokuratura ve Zlíně, tak i generální prokurátor České republiky.

Bez odezvy. Vznikl tedy precedens: jak naprosto zchaotizová právní subjektivitu určité organizace pouhou žádostí o registraci dalšího subjektu vyčleněného z subjektu původního. Obracím se proto na vás, abyste je:

1. Tuto situaci urychleně dořešili jak jste slibil v televizním vystoupení prezidentu republiky.

2. Veřejně a jasně definoval, za několikaměsíční pokusy DAK MOVA Slušovice, později Bratislava, o registraci a její ekonomická činnost jsou či nejsou v rozporu se zákonem.

3. Pokud Nejvyšší soud Slovenské republiky uzná platnost registrací DAK MOVA Bratislava dnem 7. června 1991, kdo a jak zaplatí vodnímu a stále existujícímu DAK Slušovice za neoprávněné hospodaření s jeho majetkem v období od ledna do 7. června 1991.

4. Na čí náklady existoval DAK MOVA od 30. dubna do 7. června 1991, kdy nebyl nikde registrován...

Závěrem žádám, abyste toto mělo podání považoval za trestní oznámení na ing. Vladimíra BASTLU, JUDr. Ladislava ČOČEKA, docenta ing. Františka ČUBU, CSc., Pavla DRHOU, ing. Milana FRNKU, docenta ing. Josefa HURTU, DrSc., JUDr. Jaromíra KALÁČE, profesora MVDr. Petera POPESCA, DrSc. a další pro poškozování cizích práv a šíření poplašné zprávy, čehož se nepochybně dopustili shora popsaným jednáním...

\*\*\*

(Tolik tedy z dopisu pana Vladimíra Pečírky, tehdejšího vedoucího provozu DAK Slušovice a předsedy právní a vyšetřovací komise tohoto družstva generálnímu prokurátorovi ČSFR JUDr. Ivanu Gašparovičovi. Dopředu už můžeme prohlásit, že na jeho otázku generální prokurátor ne zodpověděl. Nepomohl odhalit pravdu o DAK MOVA Slušovice, ani o DAK MOVA Bratislava. Naopak. Za rok a něco se stal předsedou Slovenské národní rady. Za Mečiarova hnutí HZDS, které pomáhalo docentovi ing. Františku Čubovi, CSc., a je ho DAK MOVA Bratislava utěz z České republiky a zahníždí se na Slovensku. Po 1. lednu 1993 samotným Slovensku. Prostě, zřejmě další z "mocných", kteří držel ochrannou ruku nad obrovským množstvím, jehož politická a ekonomická "chapadla" sahaly daleko za hranice bývalé federace...)

(Pokračování příště  
 Jiří F. PILOUS