

"SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

Po mnoha stížnostech na různých stupních orgánů bývalé prokuratury, po mnoha podnětech k trestnímu stíhání či podaných oznámení pro podezření ze spáchání trestního činu se zdálo, že konečně v záležitosti podvodů někdejších a těsně politistopadových funkcionářů agrokombinátu Slušovice se "ledy" konečně pohnuly. Ze pánové docent ing. František Čuba, CSc., Pavel Drha a další budou postaveni před soud. Ostatně, napo-

vidaly tomu i kusé informace pocházející z okruhu speciální vyšetřovací skupiny v čele s majorem JUDr. Arnoštem KUKACKOU. Skupiny, která k tomuto účelu byla ustavena pod tlakem veřejného mínění na jaře roku 1991 českým ministrem vnitra JUDr. Tomášem SOKOLEM... Napovídala tomu všude také beseda, realizovaná začátkem dubna 1992 v Rádiu SVOBODNÁ EVROPA, jejíž záznam jsme zveřejnili minule,

(Pokračování z minulého čísla)

(Pesimisté, a ti zahrnovali z hlediska veřejného mínění většinu soudních občanů, však oněm optimistickým předpovědím nevěřili. Tvrdili, že vyšetřování dřívějších a současných podvodů slušovického družstva policie "zahraje do autu"). Byli přesvědčeni o tom, že vyšetřovací orgány a prokuratura udělají všechno pro to, aby se podvody, krádeže a podplácení nedostaly před soud, ale aby naopak byly legalizovány. Ve hře se totiž nenacházeli pouze "lidé" kolem agrokombinátu Slušovice či předlistopadové politické a ekonomické nomenklaturní kádry. Šlo hlavně o současnou vládnoucí garnituru. O ty, kteří se po 17. listopadu 1989 tak vehementně drali k moci, často s pomocí právě "slušovických pák". O ty, kdož přišli v začátku devadesátých let v podstatě za "pusinku" k obrovskému majetku.)

Část XXI.

A nejen to: Pohnání "slušovické mafie" před soud a její následné odsouzení by totiž znamenalo obrovský precedens. Nejen pro ony "staronové" či "čerstvě narozené" politiky, ale též pro policejní důstojníky, soudce, prokurátory, státní úředníky, příslušníky/někdejší Státní bezpečnosti, ředitele státních podniků, rychlozbohatlíky, "velkopodnikatele"... Takže zpráva, která se počátkem dubna 1992 objevila v denním tisku, byla pro většinu z nich nejen zajímavá, ale i úlevná.

ZÁKON PORUŠEN NEBYL, ŘÍKÁ POLICIE

Poctivému "zbytku" českého a slovenského národa, který se znovu učil věřit ve spravedlnost, se však jevila spíš jako podivná a šokující.

V MLADÉ FRONTĚ DNES z osmého a LIDOVÝCH NOVINÁCH z 9. dubna 1992 bylo totiž zveřejněno citované usnesení Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky z 2. dubna 1992, v jehož čele tehdy stál Ivan VYLETA. Člověk, který se do kauzy Slušovice už několikrát zapletl. Ostatně, v našem seriálu už o něm byla řeč a jeho jméno v souvislosti se Slušovicemi padne ještě mnohokrát.

(V usnesení či spíše v jeho parafrázovaném textu, tak jak byl zkráceně tenkrát v novinách prostřednictvím ČTK zveřejněn, se říká, že pánové docent ing. František Čuba, CSc., a Pavel Drha se nedopustili trestných činů, po 30. dubnu 1991 neoprávněně nepodnikali ani nepoužívali cizí věc. Neopodstatněná prý jsou i trestní oznámení na nedovolené podnikání následnických subjektů původního JZD DAK Slušovice, které podali poslanci Federálního shromáždění a České národní rady Stanislav Devátý a Jiří Honajzer, a sedm bývalých členů slušovického družstva. Kriminalisté také údajně odmítli podezření, že při rozdělení majetku zmíněného agrokombinátu se docent ing. František Čuba, CSc., a Pavel Drha jako vedoucí funkcionáři družstva dopustili protiprávního jednání.)

Vlastně, už jsme o tom psali v úvodu. Je to všechno paradox a zdá se, že veřejnost zcela po právu nevěří, že spravedlnost bude v kauze Slušovice vůbec někdy učiněno zadost. Příjemnější do začátku května 1995 kdy se tato část seriálu připravovala, se v celé záležitosti nic nedělo. Pouze koncem roku 1994 byl obžalován docent ing. František Čuba, CSc. Čistě formálně, a v podstatě "za praktičtí". A od té doby je opět ticho. Čtenáři si jistě vzpomínají na obsah mnoha předchozích částí tohoto seriálu o slušovické mafii, kde bylo důkazů o jejich praktikách v posledním desetiletí sneseno více než dost. Nevyjímaje to i různé fi-

nanční a majetkové machinace. Zveřejnili jsme také interpelace někdejšího poslance Federálního shromáždění Stanislava Devátého či poslance České národní rady Jiřího Honajzera bývalým českým ministrem vnitra a financí Tomášem Sokolovi a Josefu Spáckovi, jaké i tehdejšímu generálnímu prokurátorovi České republiky Ludvíku Brunnerovi. Faktů tam bylo rovněž přehrše. V odpovědích, s výjimkou ministra financí, nikoliv. Ostatně, pánové JUDr. Tomáš Sokol a JUDr. Ludvík Brunner už tenkrát jasně naznačili "hru do autu".

(A co ty všechny akciové společnosti či společnosti s ručením omezeným, které pod patronací docenta ing. Františka Čuby, CSc., a spol. z podstaty slušovického majetku vznikly? Vlastně, slušovickému družstvu jej ukradly. Údajně se tím zákon neporušil a DAK MOVA BRATISLAVA, MORAGRO a dalších hodnotně přes slo společností jsou čistě jak "nejbělejší lilie". Ostatní, hlavně však ti, co protestovali, pak patří zřejmě mezi lháře, nactiurhače a kdovi, co ještě... Tak to alespoň vyplývá z citovaného usnesení Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky.)

OTÁZKA, KTERÁ ZATÍM NEBYLA POLOŽENA

Vypadá to, že vše je naprosto jasné. Vlastně ne, zbývá ještě jedna nezodpovězená otázka: Za jakým účelem byl ustaven na jaře roku 1991 speciální vyšetřovací tým pro případ Slušovice? Pro usvědčení nebo naopak "očistění" slušovických, pardon, teď bratislavských, "mafiantů"? Spíš platí to druhé. Tušilo se to od začátku... (Vlastně by otázka mohla být položena poněkud jinak. Proč třeba tehdejší ministr vnitra České republiky JUDr. Tomáš Sokol jmenoval na místo šéfa ekonomické kontrarozvědky JUDr. Jana Šuly, bývalého dost vysoce postaveného pracovníka DAK Slušovice? Člověka, jenž píso-

bil nejen ve slušovických aktivitách v zahraničí, převážně ve Vietnamu, ale zúčastnil se mnoha akcí také v pražském centru agrokombinátu Slušovice. V onom centru, kde páčovali svoje podvody vysokého kalibru pánové Mikuláš Najdáš a spol., jak si čtenáři jistě pamatují na nás předešlý seriál z konce loňského roku, jež vycházel v Necenzurovaných novinách pod názvem AGENTI MNOHA JMEN STÁLE V AKCI. Jak to souvisí s citovanou speciální skupinou pro vyšetřování kauzy Slušovice? Zcela konkrétně: Část pracovníků Šulovy "ekonomické kontrarozvědky" se rekrutovalo z předlistopadové I. správy Státní bezpečnosti, čili zahraniční rozvědky, a z tzv. XI. správy StB, zabývající se ekonomikou. A tihle lidé nejednou v minulosti s docentem ing. Františkem Čubou, CSc., spolupracovali. Hlavně však: Někteří z nich se stali součástí onoho specializovaného vyšetřovacího týmu...)

Zaráží však také jiná věc: Zmíněné usnesení Úřadu vyšetřování přichází v době, kdy bývalým Československem hýbe problém úniku majetku Komunistické strany. V té době, kdy se dokumentuje trestná činnost klem Rudého práva a pochybené vydavatelské společnosti jeho redaktorů s názvem BORGIS. Není to divné? Navíc, když české ministerstvo kontroly kauzu Slušovice intenzivně vyšetřuje též... Jako by chtěl "někdo" s pomocí Policie České republiky závčas "uklidit stůl". Aby se náhodou nezačalo znovu štourat...

(To je jedno z možných vysvětlení. Docela reálné. Až na jednu dost nepochopitelnou "malíčkovost". Šéf Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky Ivan Vyleta o sobě v té době tvrdil, že je úhlavním nepřitelem slušovického gangu. Často byl viděn ve společnosti svého přítele, někdejšího ministra zemědělství Bohumila Kubátka, údajně rovněž úhlavního nepřitele docenta ing. Františka Čuby, CSc., a spol. Často spolupra-

val se záhadnou Kubátovou "zpravo-
dajskou službou" ve složení John
Bok, JUDr. Pavel Bret, JUDr. Jar-
kovská, Lubor Kohout... Přes ně měl
úzké kontakty s Federální bezpeč-
nostní informační službou... Spolu
s Bretem a Kubátem jezdil v rámci
"utajení" po českém venkově "Sko-
dovkou stopětkou". A navštěvoval
v uvedené společnosti hlavně lidi,
kterým měl být podle restitučního zá-
kona vrácen majetek... Proč to asi
dělali? Či jinak řečeno: Proč ředitel
"české vyšetřovací" na jedné straně
podporoval - spíš tajně a skrytě -
Kubátovu tzv. úsilí "dostat Se Slušo-
vicím pod káži" a na straně druhé
dovoloval, aby se v jeho Úřadu nezá-
konná činnost někdejšího agrokombi-
natu a DAK MOVA Bratislava rá-
zem změnila v zákonnou a legální?
Vskauka, je to nepochopitelné. Je-
nomže, je to vskauka nepochopitel-
né? Víme přece, že na minist-
terstvo zemědělství sahají
kontakty a dlouhé prsty jak
slušovických mafiantů, tak
i našeho "přítele" agenta StB
Mikuláše Nadašihy. Víme
přece, že Steve Watson se po-
hybuje v blízkosti bývalého
ministra vnitra Tomáše So-
kola, místopředsedy ČNR
a jejího poslance za ODA
a dnes místopředsedy české
vlády pana Kalvody a také
někdejšího ministra zeměděl-
ství Bohumila Kubáta. A ne-
jen to: víme už také, kdo je
bývalý major Jiří Vacek
a známe i jeho podivné zapo-
jení do záležitostí Slušovic...)

Ano. Tohle všechno víme.
Nejsme však sami. Mnohem
dříve před námi to věděli i ji-
ní. Včetně toho, že policie
Slušovicím neublížila. Proto se
docent ing. František Čuba,
CSc., směje. Opět totiž se svými
společníky vyhrál. Pokolikáté už? A jak
dlouho ještě vyhrávat bude? Pánové
z tiskového konsorcia DAK MOVA
Bratislava se snaží přesvědčit veřej-
nost, že už pořádk. Asi vědí proč a kdo
za nimi stojí. Šéf úřadu vyšetřování
pro ČR Policie České republiky a
pozdější český policejní prezident
Ivan Vyleta byl tenkrát skutečně zá-
rukou, že slušovickou mafii jen tak
někdo neporazí. A že jakékoliv šet-
ření nikdy nes neprokáže... Zárukou
neporazitelnosti skýtá také současný
ředitel "ekonomické kontrazvědy"
českého ministerstva vnitra
JUDr. Jan Šula. V nemalé míře však
i některé kruhy či skupiny v Bezpeč-

nostní informační službě, která do-
sud kolem Slušovic téměř nic nevy-
šetřila, ač mohla, a hlavně měla. Ne-
bo je to všechno jinak?

TRESTNÁ ČINNOST SE PRY NEKONALA

O tom, že většina aktivit slušo-
vického JZDDAK tedy nebyla, jak
ostatně dokazujeme v celém tomto
seriálu, v sedmdesátých a osmdesá-
tých letech v pořádku, se vědělo.
Rovněž tak existují důkazy pří-
padně četná svědectví, a většinu
z nich jsme v Necenzurovaných
novinách už zveřejnili, o "podiv-
ném" hospodaření družstva po 17.
listopadu 1989. Od roku 1990 po-
licie i prokuratura šetřily mnohá
podání či podezření z páchání
trestné činnosti. Bezvýsledně: buď
novelizace trestního zákona z jar-

Status quo však nedal spát někte-
rým poslancům a části řadových čle-
nů slušovického JZD. Interpelace,
stížnosti, stále větší angažovanost
sdělovacích prostředků. Jak jsme
uveldi už dříve, především z těchto
důvodů nakonec zahájila činnost
počátkem léta 1991 zvláštní vyšet-
řovací skupina zřízená českým mi-
nistrem vnitra JUDr. Tomášem
Sokolem, později daná pod pravomoc
Úřadu vyšetřování pro ČR
Policie České republiky. Údajně
měla dokumentovat trestnou činnost
Slušovic. Pravdou se stal ale opak.
Spíš to vypadalo, že skupina vedená
majorem JUDr. Arnoštem Kukač-
kou dostala za úkol slušovickou
mafii očistit, zbavit ji odpovědnosti
a viny za spáchané činy. Důka-
zem nechť je "elaborát" pro tento
účel speciálně vyrobený. Nese da-

prokurista Pavel Drha fidli pod-
nikání tohoto družstva po 1. lednu
1991 případně po 30. dubnu 1991,
ačkoliv toto družstvo nebylo platně
zaregistrováno v podnikovém
rejstříku a šlo tedy o neoprávněné
podnikání ve smyslu § 118 tr. záko-
na a v důsledku toho se dopustili
i trestného činu neoprávněného uží-
vání cizí věci, popř. porušení záva-
ných pravidel hospodářského styku
podle § 249 a 127 tr. zákona, neboli
při tomto neoprávněném podnikání
nakládali s majetkem dosud ne-
rozděleného družstva;

b) ZD DAK Start se sídlem ve
Všemíně, resp. jeho předseda
Emil Filipec a generální ředitel
ing. Karel Nedbálek, fidli podni-
kání tohoto družstva bez platné
registrace v podnikovém rejstří-
ku a nakládali neoprávněně
s majetkem dosud nerozděleného
družstva, v čemž je rovněž spatřo-
ván trestný čin neoprávněného
podnikání a neoprávněné užívání
cizí věci podle § 118 a 249 tr. zá-
kona;

c) ZD Agrodružstvo, ZD Vizovi-
ce, ZD Želechovice a ZD Závěvi-
ce popř. členové přípravných vý-
borů těchto družstev podnikají
bez toho, že by se pokusili o regi-
straci v podnikovém rejstříku,
hospodaří přitom s majetkem, který
odmítají převzít po rozdělení DAK
Slušovice, v čemž je spatřován trest-
ný čin neoprávněného podnikání,
neoprávněného užívání cizí věci
a zpronevěry podle § 118, 249 a 248
tr. zákona;

d) Pavel Drha jako statutární zá-
stupce DAK Slušovice po 1. lednu
1991 neplní své povinnosti vyplý-
vající z jeho funkce, ačkoliv výmaz
tohoto družstva byl zrušen, resp.
návrh na výmaz byl vzat zpět
v čemž je spatřován trestný čin ma-
fení výkonu úředního rozhodnutí po-
dle § 118 tr. zákona;

e) způsobem a metodou rozděle-
ní majetku (včetně pohledávek a zá-
vazků) DAK Slušovice a zřejmě
i rozdělením tohoto družstva se ve-
doucí funkcionáři dopustili protiprá-
vního jednání (jde o problém,
který, byť neřímno, prolíná většinu
níže uvedených oznámení, kde je to-
to rozdělení spojováno často s pod-
vodem),

Neboli v těchto případech nejde
o podezření z trestného činu.

(pokračování příště)
Jiří F. PILOUS



ních měsíců roku 1990, nebo am-
nestie presidenta republiky, zapří-
činily "očistění" viníků. Zbytek
pak svou neschopností, často pří-
mo úmyslně, obstaraly veštetřovací
orgány policie a prokuratury. Pá-
nové docent ing. František Čuba,
CSc., Pavel Drha, JUDr. Jaromír
Kalač, profesor MVDr. Popesco,
DrSc., a další měli důvod k rado-
sti: zahalení gloriolou "neporazitel-
nosti" a "čistoty svých záměrů"
vesele převáděli majetek agro-
kombinátu na nově vznikající ak-
ciové společnosti resp. společnosti
s ručením omezeným... Hlavně
však na DAK MOVA Slušovice,
později Bratislava. A nikdo jim ja-
koby zárukou nic dokázal..

tum 2. dubna 1992, číslo jednací VV
6/ZTM-91, podpis zmíněného majo-
ra JUDr. Arnošta Kukačky a má šest-
náct stran hustě psaného strojopisu.
Pro závažnost obsahu jej postupně
otiskujeme celý včetně stížnosti
a odvolání, která proti tomuto usne-
sení podali někteří poslanci a obča-
n...

Usnesení

Podle § 159, odst. 1 tr. řádu odklá-
dám věc podezření z trestných činů,
které jsou spatřovány oznamovateli
uvedenými v odůvodnění tohoto
rozhodnutí v tom, že

a) ZD DAK MOVA Slušovice,
resp. jeho předseda ing. František
Čuba, CSc., a generální ředitel -