

"SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

Z toho, co bylo v několika předchozích částech našeho seriálu publikováno, je zřejmé, že major JUDr. Arnošt Kukačka, vyšetřovatel Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky, ve svém "Usnesení" z 2. dubna 1992 legalizuje způsob "rozdělení" majetku JZD DAK Slušovice. Snad jen nepřesnosti v uvedených počtech členů družstva či účastníků dílčích

schůzí se majoru Kukačkově zdají "poněkud" podezřelé... Ale i tyto skutečnosti, jak uvidíme v následujícím textu Usnesení, se snaží co nejvíce zmlnit a celou záležitost obrátit ve prospěch DAK MOVA Slušovice, dnes Bratislava, a pánů docenta ing. Františka Čuby, CSc., a jeho společníků či nejbližších spolupracovníků...

(Pokračování z minulého čísla)

(Panu vyšetřovateli, majoru JUDr. Arnoštu Kukačkově ovšem ani nevadí, že z právního hlediska platné stanoviny slušovického družstva od roku 1990 neexistovaly. Že tudíž nahrazení docenta ing. Františka Čuby, CSc., ve funkci předsedy agrokombinátu Slušovice Pavlem Drhovo bylo neregulární. Že tudíž všechny právní úkony, učiněné Pavlem Drhovo, všechny jeho podpisy coby statutárního zástupce, nemajícího oporu v stanovách družstva registrovaných u příslušného obchodního rejstříku územního soudu, jsou nezákonné...)

Část XXIII.

Jak uvidíme v následujícím textu, majoru JUDr. Arnoštu Kukačkově ovšem nevadí také další věci. Prostě, všechny další důkazy případné fakta bagatelizoval a tam, kde to dost dobře nešlo, dělal, že neexistují. Avšak, nechme obecných úvah a teoretizování, a vraťme se k citaci dalších částí jeho "Usnesení", které nese datum dne 2. dubna 1992:

DAK MOVA POPRVÉ NA SCÉNĚ...

"Protože tyto nepřesné údaje o počtech členů, pokud by byly úmyslně zkráceny, by za dalších okolností mohly zakládat skutkovou podstatu např. trestného činu podle § 209 tr. zákona, zabývalo se jimi i toto šetření. Neprokázalo však žádnou manipulaci."

Údaj o počtech členů (6956) vycházel z osobní evidence. Podle zjištění revize Finančního ředitelství Brno čj. 2323/91-311 vykazoval DAK ke 31. prosince 1990 celkem 7021 pracovníků, z toho 6178 trvale činných (rozdíl tvoří důchodci), přičemž je zřejmé, že většina těchto pracovníků byla současně i členy družstva...

(Tady malá otázka pro vyšetřovatele: Co znamená ono "je zřejmé"? V každé organizaci, tedy i v DAK Slušovice, přece musí být evidence. Nejen zaměstnanců, ale v případě družstva také členské základny! Jak to, že její skutečný počet vyšetřovací skupina ne zjistila? Porovnáním by se přece hravě zjistilo, kolik ze zaměstnanců je vlastně členů. Takhle mají citované údaje nulovou hodnotu. Možná však, že o to právě členům speciální vyšetřovací skupiny šlo...)

Vyhodnocením usnesení 11 dílčích členských schůzí byla zjištěna také určitá terminologická nepřesnost při zjišťování celkového počtu členů. To ostatně konstatoval i prokurátor ve

výsledku máme i ze schůzí konaných dne 21. prosince 1990 ve 13 hodin v Zádveřicích a 20. prosince 1990 v 16 hodin v Sokolovně v Želechovicích. Společné usnesení bylo tedy přijato sedmi a v podstatě odmítnuto čtyřmi členskými schůzemi...

Výhrady resp. nesouhlas se způsobem rozdělení majetku DAK Slušovice tak, jak byl navržen na všech dílčích schůzích ing. Sršněm spočívá především v tom, že nebyl znám hospodářský výsledek roku 1990 a hojně se vyskytoval názor, že by se s dělením družstva mělo

notlivých hospodářských prostředků (např. ZP, ŽV, finance a pod.). Přičemž hlavním sporným bodem se jevílo rozdělení závazků a pohledávek, což mělo později za následek velké komplikace...

(Další, teď už evidentní rozpor ve zdůvodnění "legality" rozdělení slušovického majetku. Jakékoliv účetní podklady, podle nichž se onen akt měl správně realizovat, prakticky neexistovaly: Nejen tehdy, ale ani později. Což bylo podle majora JUDr. Arnošta Kukačky v pořádku. Rovněž tak skutečnost, že chyběly, jak už bylo řečeno dříve, jakékoliv právní předpisy nebo směrnice. Prostě, nic se nedělo, pan docent ing. František Čuba, CSc., a spol. "údajně" postupovali správně. Následující řádky psané majorem JUDr. Kukačkou náos to tom "velmi" důrazným způsobem přesvědčují...)

V souhrnu lze konstatovat, že způsob a metoda rozdělení majetku a závazků původního DAK Slušovice ve spojitosti s problémy kolem účetní uzávěrky za rok 1990, která nebyla a prakticky již ani nemohla být později schválena členskou schůzí ve smyslu § 15 odst. 4 c zákona o zemědělském družstevnictví, jsou důsledkem patové situace, jež však nemůže být vyřešena orgány činnými v trestním řízení. Rozdělení družstva a jeho majetku je ve smyslu § 9 odst. 1 citovaného zákona plně v rukou členské schůze, jejíž záměry jsou i proto tyto orgány závazné (§ 9 odst. 1 tr. řádu), jestliže nezjistí úmyslné zášahy do výsledku hlasování na těchto schůzích. Na tom nic nemění ani pozdější rozhodnutí odvolacího soudu, který otázku rozdělení majetku a závazků DAK Slušovice a způsob, jakým se to stalo, dal do souvislosti s registrací zejména DAK MOVA a DAK Start...

(Čili skutečně, šalamounské stanovisko Vše v pořádku. Podklady nepodklady. Hlavně, že hlasování bylo, podle názoru majora JUDr. Arnošta Kukačky, regulární. Ale například, že s rozdělením majetku podle návr-



svém odvolání ze dne 2. dubna 1991 čj. Pe 67/91 (týká se registrace DAK MOVA u Městského soudu v Brně, pozn. autor). V některých usneseních se totiž uvádí nikoliv počet všech členů, kteří byli zařazeni do organizačních jednotek, o jejichž schůzích šlo, ale o počet pozvaných či zúčastněných, ovšem bez uvedení z jakého počtu. Navíc v usneseních z dílčích schůzí konaných dne 19. prosince 1990 v 16 hodin a 21. prosince 1990 v téže době v Zádveřicích hlasovala většina přítomných pro rozdělení družstva jen na dva subjekty (DAK MOVA a DAK Slušovice) a proti rozdělení majetku způsobem navrženým ing. Sršněm: to znamená, že na těchto schůzích se hlasovalo proti usnesení, jež bylo nakonec přijato coby společné; obdob-

počet, než bude hotova roční uzávěrka: Teprve po ní by měly členské schůze rozhodnout znovu. Nesouhlasilo se s ideálním dělením závazků a pohledávek podle procentního podílu, který připadl na každé nové družstvo podle počtu členů, jež se k němu hlásili (byly názory, že závazky mají být hrazeny tím družstvem, jemuž připadl inkriminovaný objekt...). Tyto výhrady však vyjádřilo 1188 členů... převážně se hlásících k ZD Agrodrůžstvo, ZD Zádveřice, ZD Želechovice a ZD Vizovice, jejichž zástupci odmítli později podepsat tzv. dohody u kulatého stolu a delimitační protokol, který měl být jejich podkladem. Další zase odmítali zúčastnit se práce v sedmi komisích zřízených jako pracovní skupiny pro rozdělení jed-

hu ing. Sršně souhlasil jen přihlášenější se členové DAK MOVA a DAK Start, kteří měli dřívou věštinu, už nikoho nezajímalo. Pochopitelně. Tyto dva subjekty totiž získaly všechno na pozitiva a minimum dluhů... Tak proč se o tom zmiňovat v "Usnesení...")

V druhé části některých dílčích schůzí byla ve dnech 18. až 21. prosince 1990 ustavena tři nové družstva: DAK MOVA Slušovice, do něhož se mělo přihlásit 4125 členů, DAK se sídlem ve Všemíně, později DAK START Trenčín (1365 členů) a SYMAZ (48 členů).

Představenstvo DAK MOVA zvolilo dne 24. prosince 1990 v souladu s čl. 6/B, 4, 6 stanov za předsedu docenta ing. Františka Čubu, CSc., a generálního ředitele Pavla Drhu, kterému udělilo ve smyslu § 241 hospodářského zákona prokuru. Představenstvo DAK START zvolilo v souladu se stanovami tohoto družstva (čl. 7/B) pak za předsedu Emila Filipce a jmenovalo ing. Karla Nedbálka generálním ředitelem...

DAK MOVA podal návrh na zápis do podnikového rejstříku dne 29. prosince 1990 Městskému soudu v Brně, ve kterém požaduje zápis dnem 2. ledna 1991. Též dne podává "místopředseda DAK Slušovice" Pavel Drha u téhož soudu návrh na výmaz DAK Slušovice z podnikového rejstříku, v němž byl veden v odd. Dz. vl. 1373 s odůvodněním, že se toto družstvo rozděluje k 1. lednu 1991. A konečně, též dne vydává soudní tajemnice usnesení, jímž se výmaz DAK Slušovice povoluje.

Proti zmíněnému usnesení o povolení výmazu podávají ve dnech 9. a 10. ledna 1991 mimo jiné odvolání pět členů představenstva DAK Slušovice, několik dalších družstevníků a ing. Kubík, předseda DAK Slušovice (měl být zvolen na členských schůzích konaných dne 10. ledna 1991 ve Zlíně, na které se se sešli členové družstev z Agrodružstva, Vizovic, Zádveřic a Želechovic). Tímto odvoláním žádají v podstatě zrušení usnesení o povolení výmazu s poukazem na nedostatky vzniklé při jednání o rozdělení majetku, jež vyústilo ve sporné rozhodnutí dílčích členských schůzí z 18. až 21. prosince 1990.

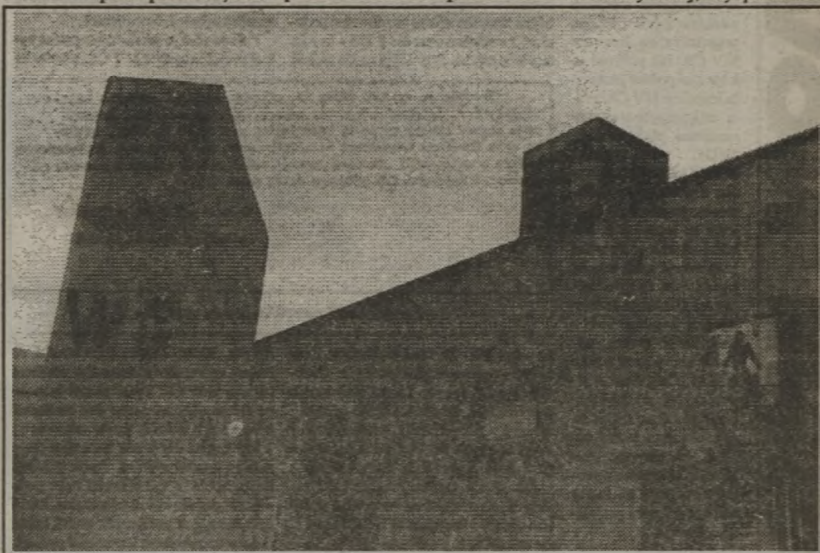
Dnem 1. ledna 1991 povoluje Městský soud Brno zápis DAK MOVA Slušovice v podnikovém rejstříku v odd. Dz. vl. 2203 a dnem 7. ledna 1991 povoluje též soud

zápis do podnikového rejstříku DAK Start v odd. Dz. vl. 2207. O týden později, 14. ledna 1991, podává proti těmto dvěma usnesením Městského soudu v Brně odvolání Městská prokuratura Brno (čj. Pč 65/91), které později zdůvodňuje nedostatky v řízení soudu I. stupně, jenž se nezabýval dostatečně zkoumáním splnění podmínek, které

Dne 7. března 1991 Krajský soud Brno svým usnesením čj. 19 Co 102/91... ruší usnesení Městského soudu v Brně (ze dne 1. ledna 1991). Též dne ruší Krajský soud Brno svým usnesením čj. 19 Co 104/91... usnesení Městského soudu v Brně, kterým byl povolen zápis DAK START do podnikového

Co 195/91 ze dne 30. dubna 1991 o tom, že se návrh na zápis DAK MOVA do podnikového rejstříku zamítá...

(Čtenáři se třeba bude zdát, že předcházející fásky jsou zbytečně rozvláčné a do jisté míry i nudné. Možná má pravdu. Ovšem k pochopení celé "absurdity" tohoto případu je nutné uvést všechny detaily, tedy i přehled veš-



Slušovické toalety

právní předpisy vyžadují splnit před rozhodnutím o provedení zápisu...

Dne 28. ledna 1991 podává právník DAK MOVA dr. Kaláč vyjádření k odvolání Městské prokuratury Brno ze dne 14. ledna, které doplnil svou výpovědí dne 6. února 1991; v podstatě v ní odmítá spojování registrace nového družstva s výmazem starého a s úplným rozdělením majetku a žádá prokuru, aby vzala zpět své odvolání ve věci registrace DAK MOVA... Ze všech těchto jednání je sice zřetelné patrné úsilí vedení DAK MOVA docílit potvrzení registrace v podnikovém rejstříku povolené ke dni 1. ledna 1991, ale ani z takto projedívaného úsilí nelze dovozovat jakékoliv protiprávní jednání.

(Jenomže nikdo, pokud jsem si měl možnost pročíst dostupné dokumenty, neprotestoval proti úsilí DAK MOVA dosáhnout potvrzení registrace. Všichni se spíše zaměřují na její neplatnost. Zdá se, že pan vyšetřovatel major JUDr. Arnošt Kukačka nechce pochopit podstatu věci. Anebo ji naopak pochopil a snaží se ji zaměřit...)

rejstříku dnem 7. ledna 1991 a vrací věc soudu I. stupně k dalšímu řízení; dne 11. března 1991 vydává Krajský soud Brno obdobné usnesení i ve věci registrace DAK MOVA pod čj. 19 Co 105/91. V těchto zmíněných rozhodnutích zavázal odvolací soud nižší instanci I. stupně k poměrně rozsáhlému dokazovacímu řízení, které prokurátor později označil za neúplně provedené.

I přes namítanou neúplnost byl dnem 18. března 1991 povolen usnesením Městského soudu Brno zápis DAK MOVA do podnikového rejstříku. Z rubu tohoto usnesení je patrna i určitá rozporuplnost právní situace, když rejstříkový soud zaslal toto usnesení DAK Slušovice, jehož výmaz byl krátce předtím restiturován, a čtyřem zemědělským družstvům, které právně neexistují, ale jsou součástí původního DAK.

Proti tomuto usnesení městského soudu v Brně, jímž byl po druhé povolen zápis DAK MOVA do podnikového rejstříku, podává dne 2. dubna 1991 Městská prokuratura v Brně odvolání čj. Pč 67/91 na základě něhož Krajský soud Brno rozhoduje usnesením čj. 19

kerých soudních jednání kolem DAK MOVA a někdejšího slušovického agrokombinátu. Přinejmenším v podobě, jak je podchytil vyšetřovatel Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky major JUDr. Arnošt Kukačka. Pouze tak vynikne nesmyslnost celé situace. Zejména pokud jde o závěry oné speciální vyšetřovací komise. Soudy rozhodnou, prokuratura má názor... a pan major JUDr. Arnošt Kukačka udělá závěr podstatně odlišný. Definitivní. Na jeho základě pak vše smete ze stolu. S předpokladem, že je to konečné.)

A vlastně, major JUDr. Arnošt Kukačka konstatoval pouze to, co se stalo zhruba o sedm týdnů později. Totiž, že "dne 24. května 1991 byl Okresním soudem Bratřislava I převzat návrh na registraci DAK MOVA do podnikového rejstříku tohoto soudu. Obsah návrhu se v podstatě shodoval s návrhy, které byly již dříve podávány u Městského soudu v Brně..."

(pokračování příště)
Jiří F. PILOUS