

"SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

Mlastné, dalo by se říci, že snaha prokázat "čistotu duše" a "neposkvrněnost skutků" pana docenta ing. Františka Čuby, CSc., a jeho společníků, z "Usnesení" majora JUDr. Arnošta Kukačka přímo číší. Tahle nit se totiž táhne celým seřazením o minulé činnosti Agrokombinátu. A pochopitelně i "hybridu", který z něj vznikl, tj. zmíněného DAK MOVA. Všechna trestní

oznámení proti Slušovicím jsou tendenční a nepravdivá, usnesení soudu, jež postavil paně Čubovy "mafie" považují za nelegální, nemají "právní opodstatnění", prokuratura, pokud protestuje, tak činí rovněž nepravem, tvrdí major JUDr. Arnošt Kukačka a jeho podřízení ze speciálního vyšetřovacího týmu českého ministerstva vnitra...

(Pokračování z minulého čísla)

(Prostě, velké spiknutí "nepřejících" a "zapšklutých" proti čestným slušovickým funkcionářům... A hlavně proti DAK MOVA Slušovice (pозději Bratislava), který jako jediný "zvedá už od samého začátku své existence prapor povětivého podnikání a nejčestnějších úmyslů" do nebetých-né výše...)

Část XXIV.

Tohle všechno se nám nepřímo snažil vnútit vyšetřovatel Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky major JUDr. Arnošt Kukačka ve svém "Usnesení" ze dne 2. dubna 1992. Zejména, pokud jde o zmíněný DAK MOVA. Nechme však obecných úvah a věnujme se dalšímu doslovnému pokračování z citovaného už Kukačkova "Usnesení":

DAK MOVA JE LEGÁLNÍ, ŘÍKÁ VYŠETŘOVATEL

Dne 29. května 1991 se schází představenstvo DAK Slušovice, které bylo zvoleno v únoru 1990, z celkového počtu 29 osob se tohoto jednání dle zápisu zúčastňuje 25 lidí. Schůzi představenstva řídil Pavel Drha a jeho podstatným bodem byla příprava "nových" dílčích členských schůzí. Všechna usnesení vzešlá z tohoto jednání byla přijata většinou hlasů, zpravidla v poměru dvaceti ku pěti.

Ve dnech 4. až 6. června 1991 se celkem ve 14 obcích konaly dílčí členské schůze DAK Slušovice, na kterých se z celkového počtu 6956 členů (údaj je shodný s tím, jenž je uváděn na členských schůzích z prosince 1990) zúčastnilo 3864 členů. Dne 6. června 1991 se konala další členská schůze členů DAK na zimním stadionu ve Zlíně, již se podle zápisu zúčastnilo 1456 družstevní-

ků (jednalo se o členy nezaregistrovaných družstev) a která byla svolána z podnětu českého ministra zemědělství MVDr. Kubáta a okresního zlínského prokurátora JUDr. Kheina. Z této zápisu je patrné, že JUDr. Kaláč, pozvaný některými členy, se pokusil ovlivnit tuto členskou schůzi a označit ji za jednu z dílčích členských schůzí. Podle některých vyslyšených byl po svém takto laděném vystoupení vypískán. V zápisu je konstatováno, že uvedená členská schůze není usnášeni schopná...

(Je zajímavé, že vyšetřovatel major JUDr. Arnošt Kukačka se zabývá takovými detaily, či spíše, že na ně klade "rozhodující" důraz. A vyslyšchá svědky, aby zjistil, že byl JUDr. Kaláč vypískán. Jako by neměl nic jiného na práci. Anebo, že vynaláždá maximum energie na zjištění, že schůze na stadionu ve Zlíně nebyla usnášeni schopná a názor oněch 1456 zúčastněných členů slušovického družstva je prakticky zanedbatelný...)

Zatímco prve uvedené členské schůze (ze 4. až 6. června 1991, pozn. autor) schválily většinou hlasů (3726) usnesení, jež v podstatě schvaluje rozdělení DAK na zmíněných sedm zemědělských družstev, schvaluje rozdělení majetku a závazků podle podílového klíče, zprávu ing. Sršně o rozdělení majetku, delimitační protokol z 11. března 1991 atd., schůze konaná na zlínském zimním stadionu schválila pouze prohlášení, jehož obsahem je, stručně vyjádřeno, obvinění statutárních zástupců DAK z nečinnosti a vnašení chaosu, organizování neplatného výmazu a registraci u Městského soudu Brno, poškozování dobrého jména družstva a záměrné šíření desinformací, které měly zabránit této schůzi. Dále se požaduje předložení účtů závěrky za rok 1990 a další věci...

I tato usnesení z dílčích členských schůzí jsou rozhodnutím jiného orgánu, kterým jsou orgány

činné v trestním řízení vázány ve smyslu § 9 odst. 1 tr. zákona, proto se k nim vyšetřovatel nevyjadřuje: Konstatuje však, že podle § 16 odst. 2 zákona o zemědělských družstvech, členskou schůzi svolává představenstvo.

(Takže, máme-li tomu správně rozumět, at je rozhodnutí družstva resp. jeho orgánů, v tomto případě členských nebo dílčích členských schůzí, jakékoliv, třeba i protižádné a tudíž nelegální, vyšetřovatel do něj nezasahuje. Ve všech případech? Nebo jen v tomto jediném? Navíc je zde vlastně poprvé zmínka o jakémisi delimitačním protokolu z 11. března 1991. Jenomže, v textu Usnesení až do této doby, tj. do jeho deváté strany, o čemsi podobném nepada ani zmínka. Zřejmě nebylo "vhodné" se o něm jakýmkoliv způsobem šití...)

DAK MOVA "UTÍKÁ" DO BRATISLAVY

Dne 7. června 1991 se ustavuje sbor delegátů DAK MOVA a schvaluje změnu sídla tohoto družstva do Bratislavy. Týž den podává AP JURIS m. b. m., zastupující DAK MOVA, návrh na zápis do podnikového rejstříku u Okresního soudu Bratislava 1; z textu podání je patrné, že první návrh ze dne 24. května 1991 nesploval předepsané náležitosti.

Usnesením Okresního soudu Bratislava 1 ze dne 7. června 1991 byl povolen zápis do podnikového rejstříku do odd. Dr. vL 1575 DAK MOVA Bratislava s dnem vzniku 7. června 1991; ve výroku soudu, pokud jde o způsob řízení, se mj. uvádí, že družstvo bylo založeno na ustavující členské schůzi konané ve dnech 18. až 21. prosince 1990. Dále je tam vyznačena první moc týmž dnem, tj. 7. červnem 1991. O několik dní později, 11. června, byla pak provedena oprava předchozího usnesení v názvu družstva, kde se místo DAK MOVA opravuje na Družstevní agrokombinát MOVA.

Dne 18. června 1991 rozhoduje sbor delegátů DAK START se sídlem ve Všemíně o změně sídla do

Trencína. Vzápětí, 20. června, je tímto družstvem podán návrh na zápis do podnikového rejstříku u Okresního soudu Bratislava 1, který usnesením ze dne 1. července 1991 povoluje zápis DAK START do podnikového rejstříku s dnem vzniku v témže datu v odd. Dr. vL 1595.

(Všimli jste si toho spěchu? V jeden den se seje sbor delegátů a navrhne změnu sídla DAK MOVA. Týž den Okresní soud Bratislava 1 ono rozhodnutí legalizuje... U DAK START to sice trvalo o něco déle, ovšem i tak se vše stihlo za velmi krátkou dobu... Vyšetřovatel major JUDr. Arnošt Kukačka si toho nevšiml? A pokud ano, proč o tom pomlčel? Musel přece poznat, že tady není něco v pořádku!)

Dne 11. června 1991 podává právní zástupce "Sdružení pro spravedlivé rozdělení DAK Slušovice" dr. Čvanda Generální prokuraturě ČSFR podnět pro přezkoumání zákonnosti registrace DAK MOVA Bratislava, který v kopii zaslal i řediteli Okresního ředitelství Policie ČR ve Zlíně, od něhož tento podnět obdržel též vyšetřovatel. Stejný podnět byl zřejmě předán také Generální prokuraturě Slovenské republiky, neboť tato podává 30. září 1991 pod čj. V/1 Pz 889/9 stížnost pro porušení zákona, jež směřuje proti usnesení Okresního soudu Bratislava ze dne 7. června 1991 ve spojení s opravným usnesením z 11. června 1991 a navrhuje inkriminované usnesení zrušit a vrátit dotčenému soudu k dalšímu řízení... Rozsudkem Nejvyššího soudu Slovenské republiky ze dne 20. listopadu 1991 čj. 5 Cz 48/9 byla stížnost pro porušení zákona podaná Generální prokuraturou v plném rozsahu zamítnuta.

(Tady je zajímavá jiná skutečnost: Vyšetřovatel si zřejmě podklady od prokuratury nevyžádal. Alespoň ty důležité. Takže je dostal odjinud, v tomto případě od zlínské policie. A když už je má, tak se o nich pouze zmiňuje. Žádná fakta, žádné posuzo-

OTÁZKY, NA KTERÉ NIKDO NEREAGUJE

vání údajů tam uvedených. Prostě, to, co by mohlo být pro DAK MOVA nepříjemné, se elegantně pomijí...)

Dne 4. února 1992 se schází členská schůze DAK Slušovice, které se podle dokladů zajištěných v podnikovém rejstříku, resp. od 1. ledna 1992 obchodního rejstříku Okresního soudu Brno-venkov zúčastňuje z 970 členů 497 (51,2 procenta). Přitomní jsou členové zamýšlených, ale nevzniklých zemědělských družstev Zádveřice, Želechovice a Vizovice, nyní nazývané Mikrostrukturami. Z návrhu usnesení této členské schůze vyplývají některé podstatné body:

- že poslední platná a schválená uzávěrka DAK je k 1. lednu 1990, roční uzávěrka k 1. lednu 1991 nikdo členům nepředložil, ačkoliv si ji vyzádali (podle revize Finančního ředitelství Brno byla finanční uzávěrka za rok 1991 provedena);

- je konstatováno, že DAK Slušovice trvá dál a že se od něj oddělily DAK MOVA, DAK START, Symaz a Agrodružstvo a že touto schůzí není zakládáno družstvo;

- členská schůze zvolila nové představenstvo a revizní komise vzala na vědomí volbu nového předsedy Vladimíra Peřírky;
- výhrady k rozdělení majetku přetrvávají.

Dne 23. března 1992 je v obchodním rejstříku Okresního soudu Brno-venkov v odd. Rg. Dz XXXVIII vl. 1373 povoleno vymazání ing. Františka Čuby - předsedy a Pavla Drhý - místopředsedy a zápis Vladimíra Peřírky jako předsedy. V dokladech obchodního rejstříku se nachází ke dni 31. března 1992 stanov JZD Slušovice z 22. listopadu

1976, jejichž platnost zanikla uplynutím času dne 31. března 1989 (§ 8+, odst. 3 zák. číslo 90/88 Sb.).

Ze zápisu z výše citované schůze však nevyplývá, že by dne 4. února 1992 byly tyto stanovы potvrzeny nebo že by byly schváleny nově... Ing. Mikesová ale při výslechu sdělila, že "na této schůzi byly nějaké stanovы schvalovány, ale nečetly se tam, mělo se asi jednat o stanovы z listopadu 1991."

(A opět lze konstatovat známé a mnohokrát už "omilané" okolnosti. Všeřetovatel Úřadu všeřetování pro ČR Policie České republiky major JUDr. Arnošt Kukačka přiznává, že stanovы, podle kterých se slušovičský agrokombinát od 1. dubna 1991 řídil, byly neplatné. Dává najevo, že docent ing. František Čuba, CSc., a Pavel Drha byli vedeni v obchodním rejstříku coby předseda a místopředseda rovněž nepřípravě. Jenomže, vše s nulovým efektem. Spíše naopak. Snaží se zpochybnit zbytek členů DAK Slušovice. Např. se stanovami družstva...)

Po celý rok 1991 vyvíjelo všech sedm "nově vytvořených" subjektů výrobní, obchodní či jinou výdělečnou činnost a již o registraci usilovaly, nebo nikoliv, a to prakticky odděleně jako samostatné účetní jednotky (konstatuje revize Finančního ředitelství Bmo). Pro své finanční operace používaly běžných účtů založených jinými právníckými osobami v bance. DAK MOVA používal např. vedle později založených vlast-

ních účtů účtět s.r.o. FORTUNA Slušovice č. 68740-661, zemědělské družstvo Želechovice účtu SDRUŽENÍ pro obnovu a rozvoj JZD Poddřevnicko - Želechovice č. 16330-661 (společenská organizace), Zádveřice účtu ZD VALAŠSKO - Vlachovice č. 10916-661, Vizovice účtu s.r.o. MOBIMOT č. 296741-661 a Agrodružstvo účtu bývalého d.p. TNS ELECTRONIC č. 9114-661: Všechny zmíněné účty byly založeny v Komerční bance Zlín a dispoziční právo k nim měli vždy někteří členové tzv. přípravných výborů zamýšlených družstev či některých nově už utvořených organizací...

Podle § 366 Hospodářského zákona lze toto počínání hodnotit jako obcházení zákona, neboť právnícké osoby měly povinnost mít účet u peněžního ústavu, což bylo ovšem vyloučeno, pokud by měly platnou registraci: k tomuto závěru došla ve svém stanovisku j Státní banka československá ze dne 2.

prosince 1991 čj. 1530, která jej podala pro obecnou potřebu všeřetovatele.

(Ano: Bylo konstatováno, že výše zmíněný postup odporuje platným zákonům a předpisům. Protože v tom ovšem "jede" vedle jiných tzv. nově utvořených slušovičských, avšak vzápětí "nezaregistrovaných" družstev také DAK MOVA, nestalo se nic. Naopak: těch ostatních družstev se "vhodně" využilo k proklamování jako by "objektivně" pana všeřetovatele. Vidíte, podvodny přece páchali i jini, dává najevo major JUDr. Arnošt Kukačka. Alespoň to tak vypadá... Že přitom nejvíc z toho měl právě zmíněný DAK MOVA, to se jaksi "decentně pominulo". Stejně tak se v této souvislosti nezvalo v úvahou, že tzv. "hrůšníci" ze Zádveřic, Želechovic a Vizovic i poté nadále rovtvíli součást DAK MOVA, čili neodtrhli se.)

(pokračování příště)
Jiří F. PILOUS

NECENZUROVANÉ NOVINY



první na

INTERNETU

Všechna čísla NN najdete na celosvětové počítačové síti INTERNET na adrese:
[HTTP://WWW.PHANTOM.COM/~PAVELP](http://www.phantom.com/~pavelp)