

"SLUŠOVICKÁ MAFIE" V AKCI

"Usnesení" ze dne 2. dubna 1992, podepsané majorem JUDr. Arnoštem Kukačkou, vyšetřovatelem Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky, mělo celkem 14 hustě psaných stran strojopisu. O tom, že ve své podstatě měl citovaný "elaborát" neprofesionální formu a svou úroveň

podobal spíše nepovedenému "slohovému cvičení", jsme, myslím, uvedli v předchozích několika částech našeho seriálu ne jeden důkaz. Stejně tak jsme nesčetněkrát komentovali různé nelogické, nepřesné či právně si odporující závěry...

(Pokračování z minulého čísla)

(Vlastně, použijeme-li "podivné" terminologie pana majora, tak nemůžeme hovořit o závěrech, ale s velkou nadšákou pouze o úvahách. Protože on se většinou domnívá, nikoliv konstatuje... A vůbec už ne právně zdůvodňuje. Hlavně se však snaží ze všech sil ochránit DAK MOVA Bratislavu. Zlegalizovat její činnost za každou cenu. Třeba i tím, že "zabluje" důkazy před veřejností...)

Část XXVII.

Jeden takový dokument se dostal do rukou i autorovi tohoto seriálu. Je bez úředního čísla, nese datum 20. ledna 1992 a major JUDr. Arnošt Kukačka ho adresoval Finančnímu ředitelství Brno, k rukám ing. Hodečka, v té době vedoucího revizní skupiny, která prováděla daňovou a finanční revizi v DAK Slušovice. Říká se v něm:

DVA DOKUMENTY
"NA OKRAJ"

"Podle naší poslední rozmluvy v těchto dnech dokončujete vypracování komplexní revizní zprávy o daňové a finanční revizi, která proběhla od 29. května 1991 v bývalém DAK Slušovice a byla prováděna za období roku 1990. S ohledem na to, že některé skutečnosti zjištěné vašim postupem mohou být podnětem k případnému zahájení trestního stíhání, žádám, aby tato zpráva nebyla předávána jiným osobám než těm, které jsou účastny na vašem řízení... Podepsán major dr. Arnošt Kukačka."

(Dopis je zajímavý nejen tím, že vyšetřovatel chce utajit před "nepovolanými osobami" výsledky revize, kterých v podstatě sám nepoužil, ale také další pozoruhodností: Hovoří o bývalém DAK Slušovice, i když musí přece vědět, že DAK existuje dál. Ostatně, jak uvidíme při čtení dalších částí, major JUDr. Arnošt Kukačka má podobných nelogičností vícero. Jestli omylem, díky své neschopnosti, nebo úmyslně, ví snad jen on sám...)

Jiný dopis, nesoucí označení PŘ 2735/91-311 je adresován dne 29. dubna 1991 předsedovi DAK Slušovice

panu Vladimíru Pečírkaovi. Piše se v něm:

"Žádáme Vás o předložení následujících písemnosti a podkladů za DAK Slušovice a za jednotlivé mikrostruktury DAK Slušovice (MOVA, Start, Zádveřice, Želechovice, Vizovice, Symaz, Agrodružstvo) za rok 1991 a za příslušnou část roku 1991 (? - pozn. autor). U mikrostruktury DAK MOVA Slušovice předložte písemnosti a podklady i za decentralizované účetní jednotky za rok 1991 či příslušnou část roku 1991... Požadované podklady a písemnosti podle seznamu předložte (pokud byla povinnost písemnosti sestavovat, popř. i bez této povinnosti byly sestavovány) finanční revizi v termínu do 12.00 hodin 4. května 1992."

(Na tomto dopise je pozoruhodná zase jiná skutečnost. Totiž, že se v něm hovoří o DAK Slušovice jako o celku. Tedy nikoliv o jednotlivých družstvech, ale o mikrostrukturách. Včetně DAK MOVA Bratislava a DAK Start Trenčín... Dá se to reprodukovat tak, že DAK Slušovice existuje v původní podobě z hlediska hospodářského a majetkoprávního jako celek... Ostatně, bylo by dobře vědět, jestli podobné žádosti byly odeslány také do Bratislavy a Trenčína. Podle obsahu "Usnesení" z 2. dubna 1992 nevyplývá, že by major JUDr. Arnošt Kukačka jakpůl podobným způsobem pana docenta ing. Františka Čuby, CSc., z DAK MOVA Bratislava či Emila Filipce z DAK Start Trenčín obdržoval...)

Ale, vraťme se k našemu "Usnesení". Vzápětí poté, co je vyšetřovatel major JUDr. Arnošt Kukačka podepsal a jeho stručný obsah zveřejnila většina massmédií, spustili lidé kolem docenta ing. Františka Čuby, CSc., Pavla Drhy, JUDr. Jaromira Kaláče, profesora MVDr. Popesca, DrSc., rostnýho politik. A část sdělovacích prostředků toho nejhoršího zrna se zaplnila jejich útoky. Na tehdejšího ministra zemědělství Bohumila Kubáta, poslance Federálního shromáždění (dnes prozatímního ředitele Bezpečnostní informační služby) Stanislava Devátého, poslance ČNR (dnes předsedy poslaneckého klubu ODS v Poslanecké sněmovně českého Parlamentu) Jiřího Honajzra, tzv. opozičníky z DAK Slušovice pány Pečírku, Slováčka, Petra... a také na autora tohoto seriálu, který v letech 1991 a 1992 v tehdejším Občanském deníku a tzv. "černých" Zemědělských novi-

nách věnoval boji se "slušovickou mafii" nemálo času a energie.

A reakce na "Usnesení" páne Kukačkovo případně na křik "mocipánů" z DAK MOVA v denících Venkov, Špihl, Expres, "zelené" Zemědělské noviny?

(V tehdejším deníku DENNÍ TELEGRAF, v "černých" Zemědělských novinách a v Lidových novinách ve velmi krátké době začaly znovu vycházet články o podvodech a machinacích DAK MOVA Bratislava a lidí z jeho vedení. Poslanci Devátý a Honajzer podávají v zákoně odvolací křivé stížnosti proti Usnesení. Totéž prakticky ve stejném období dělá jménem "opozičníků z DAK Slušovice" i Zdeněk Slováček, a vzápětí také předseda DAK Slušovice Vladimír Pečírka, který navíc podává na docenta ing. Františka Čuby, CSc., a Pavla Drhy žalobu a trestní oznámení. Podíváme se teď postupně na jednotlivé stížnosti, žalobu a trestní oznámení. K pochopení problematiky jsou důležitě...)

USNESENÍ MAJORA
KUKAČKY JE FRAŠKA

První z nespokojenců byl poslanec Federálního shromáždění Stanislav Devátý, který dne 17. dubna 1992 podává na Okresní úřad vyšetřování k rukám majora JUDr. Arnošta Kukačky stížnost (č. ČVS: VV6/ZM-91) ve věci trestního oznámení na funkcionáře DAK MOVA. K němu se vzápětí připojil i poslanec ČNR Jiří Honajzer. Text stížnosti zveřejňujeme celý.

TRESTNÍ OZNÁMENÍ NA
FUNKCIONÁŘE DAK MOVA

Podáním ze dne 27. května 1991 jsem spolu s Jiřím Honajzrem učinil trestní oznámení proti funkcionářům DAK Slušovice pro podezření ze spáchání trestného činu nepovoleného podnikání ve smyslu § 118 trestního zákona popřípadě další trestné činy.

Usnesením ze dne 2. dubna 1992 byla věc odložena s odůvodněním, že nejde o podezření z trestné činnosti.

Jako oznamovatel podávám proti tomuto usnesení stížnost prostřednictvím Okresního úřadu vyšetřování ve Zlíně.

Napadené usnesení se v části e) (rozdělení družstva a jeho majetku, po-

zn. autor) opírá o nesprávný právní výklad otázky, kdy za účinnosti již zrušeného hospodářského zákoníku č. 109/64 Sb. ve znění novel, mohlo nově vzniklé družstvo zahájit hospodářskou činnost. Je nepochybné, že tuto mohlo zahájit dnem zápisu do podnikového rejstříku (č. 107 odst. 4 Hospodářského zákona). Vyšetřovatel však zcela opomíjí ustanovení § 107 odst. 6 Hospodářského zákona, které určovalo, co se rozumí dnem zápisu do podnikového rejstříku. Tímto dnem byl den, "v němž byl zápis do podnikového rejstříku povolen usnesením rejstříkového soudu, není-li v základaci nebo zřizovací listině nebo jiném aktu o založení nebo zřízení organizace den pozdější".

Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že "den zápisu do podnikového rejstříku" nemohl nastat před právní moci usnesení rejstříkového soudu o zápisu družstva. Tento závěr vyplývá především z dikce tohoto ustanovení a to z termínu "povoleno". Aby usnesení něco povolovalo, muselo nabytí právní moci. Jiný výklad ustanovení § 107 odst. 6 možný není.

Funkcionáři DAK MOVA toto ustanovení zcela vědomě obcházel a zahájili hospodářskou činnost v době, kdy k tomu nebyli oprávněni. Tímto vytvořili stav, kdy již prakticky nebylo možné DAK MOVA nezaregistrovat, aniž by nedošlo ke škodám, které především nesli fadové družstevníci.

To ovšem nic nemění na závěru, že do doby registrace u soudu v Bratislavě vyvíjeli hospodářskou činnost bez příslušného povolení a proto nepochybně naplnili všechny zákonné znaky trestního činu dle § 118 trestního zákona.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc vrácena vyšetřovateli k dalšímu šetření... (na vědomí: ministr vnitra ČR.)

Tolik tedy stížnost Stanislava Devátého. První z řady. Má obrovský význam nejen v tom, že reagovala bezprostředně po zveřejnění páne Kukačkova "elaborátu", ale hlavně proto, že ukázala na fakta, jež, zdá se, pravděpodobně úmyslně major JUDr. Arnošt Kukačka pomínil ve snaze "chránit" DAK Slušovice.

(Zajímavá je ovšem také jiná věc: proč major JUDr. Arnošt Kukačka coby vyšetřovatel a právník zároveň říká ona ustanovení hospodářského zákona pomínil? Hospodářský zákon přece másl znát. Vzhledem k profesi i vzdělání. Čili znovu vysvítá otázka: Trestuhodná nedbalost nebo nezručnost či dokonce úmysl? Ostatně, jak uvádíme v dalším textu, pan JUDr. se takovýchto "tahů" dopustil během svého vyšetřování, trvajícího víc než rok, mnohem víc. Na některé jsme už poukázali a budeme je v různých souvislostech znovu připomínat; jiné teprve stojí před námi.)

ŠETŘENÍ JUDR. KUKAČKY JE NEÚPLNÉ

V této a následujících částech našeho seriálu se budeme zabývat dále stížností, kterou proti "Usnesení" vyšetřovatele majora JUDr. Arnošta Kukačky podal za tzv. "slušovické opozičníky" Zdeněk Slovák z DAK Slušovice; připojil se tak ke Stanislavu Devátému a Jiřimu Honajzrov. Domnívám se, že vzhledem k objektivitě celého případu je nutné i tento text zveřejnit celý, v nezměněné podobě. Pochopitelně s příslušným komentářem.

Stížnost byla podána dne 8. dubna 1992, odůvodnění pak o devět dní později, 17. dubna, a to na adresu Policie České republiky, Okresní úřad vyšetřování Zlín, k rukám majora JUDr. Arnošta Kukačky. Na vědomí jí dostali vedení Policie České republiky, Úřad vyšetřování pro ČR, Generální prokuratura České republiky, federální ministerstvo vnitra a kanclář prezidenta republiky.

Odůvodnění stížnosti proti Usnesení vyšetřovatele ze dne 2. dubna 1992 o odložení věci

Dne 8. dubna 1992 jsem v zákonné lhůtě podal stížnost proti Usnesení vyšetřovatele Úřadu vyšetřování pro ČR Policie České republiky ČVS 6/ZTM-91 ze dne 2. dubna 1992 s tím, že tuto stížnost odůvodním do deseti dnů.

Nyní podávám odůvodnění své stížnosti a uvádím, že podávám stížnost proti výše uvedenému "Usnesení" a to do výroku, kterými byla odložena podle § 159(1) trestního řádu věc - podezření z trestních činů, které jsou spatřovány oznamovateli v tom, že

a) Zemědělské družstvo DAK MOVA Slušovice, resp. jeho předseda ing. František Čuba, CSc., a generální ředitel - prokurista Pavel Drha, řídili podnikání tohoto družstva po 1. lednu 1991 resp. po 30. dubnu 1991, ačkoli toto družstvo nebylo platně zaregistrováno v podnikovém rejstříku. Slo tedy o neoprávněné podnikání ve smyslu užívání cizí věci, popř. porušení závazných pravidel hospodářského styku podle § 249 a 272

trestního zákona, neboť při tomto neoprávněném podnikání nakládali s majetkem nerozděleného družstva;

b) zemědělské družstvo DAK Start se sídlem ve Všemíně (nyní Trenčín na Slovensku, pozn. autor), resp. jeho předseda Emil Filipec a generální ředitel ing. Karel Nedbálek, řídili podnikání tohoto družstva bez platné registrace v podnikovém rejstříku a nakládali neoprávněně s majetkem dosud nerozděleného družstva, v čemž je rovněž spatřován trestní čin neoprávněného podnikání a neoprávněné užívání cizí věci podle § 118 a 249 trestního zákona;

c) Pavel Drha jako statutární zástupce DAK Slušovice po 1. lednu 1991 neplní své povinnosti vyplývající z jeho funkce, ačkoliv výmaz tohoto družstva byl zrušen, resp. návrh na výmaz byl vzat zpět, v čemž je spatřován trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 trestního zákona;

d) způsobem a metodou rozdělení majetku (včetně pohledávek a závazků) DAK Slušovice a zřejmým rozdělením tohoto družstva se vedoucí funkcionáři dopustili protiprávního jednání (jde o problém, který, byť nepřímo, prolíná většinu níže uvedených oznámení, kde je toto rozdělení spojováno často s podvodem), neboť šel vyšetřovatele nejde v těchto případech o podezření z trestného činu.

Jedním z důvodů k podání stížnosti proti tomuto "Usnesení" je skutečnost, že šetření vyšetřovatele ve věci podaných trestních oznámení zůstalo neúplné, neboť celé "Usnesení" neposobí objektivně, ale naopak zkrslující dojem. Pozoruhodná je i ta skutečnost, že já jako oznamovatel trestného činu jsem ani jednou za celou dobu, po kterou šetření probíhalo, nebyl vyšetřujícím orgánem předvolán k podání vysvětlení, ačkoliv bych byl schopen své oznámení doplnit o zcela konkrétní údaje.

(Vskutku dost překvapivé a zarážející konstatací jednoho z oznamovatelů trestné činnosti DAK Slušovice a DAK MOVA. Je totiž dost nemyšlitelné, aby vyšetřovatel vyšetřoval cokoliv, aniž vyslechl oznamovatele. A pokud tak učinil coby profesionál a právník, tak asi těžko z pouhé nedbalosti. Spíše z důvodů poněkud odlišných...)

Ale pokračujme dále v citaci stížnosti Zdeňka Slovák: Vyšetřovatel v odůvodnění svého usnesení provedl jakýsi právní rozbor ohledně dělení družstva DAK Slušovice a dělení jeho majetku, konstatoval sled událostí, jež po sobě následovaly, zabýval se tím, jaké byly počty členů při hlasování o dělení družstva, avšak skutkově se nevyvířal se svými zjištěními a závěry, které by měly vyplynout po zhruba tři čtvrtě roku vyšetřování k jednotlivým skutkovým podstatám trestného činu.

(Jenomže, dospěl major JUDr. Kukačka vůbec k nějakým závěrům?

Z textu "Usnesení" je vcelku jasné, že nikoliv. A když, tak k závěrům pouze povrchním a silně zkrsleným. Či jinak řečeno, adekvátním faktům a dikázám, které použil; protože to, co měl používat, nebral v úvahu. Jako by to snad ani neexistovalo...)

Já i další oznamovatelé - např. pan Počírka a RNDr. Petr jsme vyšetřovatele v době, kdy jim ještě byl kapitán Alexej Žák, předali množství listinných podkladů konkrétního obsahu, dosvědčující tvrzení našich podání: Např. zakládací listiny soukromých akciových společností, třeba Bufalo, Mondon, Trikam, DaF, fotografie dokumentující odvězení dobytka západoněmeckými firmami, počítačové sjetiny všech DKP a Základních prostředků včetně hospodaření družstva za rok 1990 (po předstávu, tyto materiály by zaplnily nejméně půl kufru osobního automobilu). Na jejich základě bylo možné zahájit trestní stíhání proti konkrétním osobám.

(Tady je na místě jedna otázka: Kde ty dokumenty jsou? Pokud se "neztratily", proč nebyly vyšetřovatelem majorem JUDr. Arnoštem Kukačkou použity? A jestliže je neměl k dispozici, tak proč?)

Dokladem toho, že bývalé vedení DAK Slušovice neoprávněně nakládalo s majetkem tohoto družstva ještě i v době, když fungovalo v roli statutárních orgánů DAK MOVA Bratislava, a to dokonce proti blokačnímu paragrafu zákona o půdě, je kupní smlouva uzavřená mezi DAK Slušovice zastoupeným panem Drhou a manželí Vašíčkovými o prodeji domu se zahradou za částku 270.000 korun registrovaná Státním notářstvím ve Zlíně 31. října 1991 pod číslem Reg I 2992/91. Navíc znalecký posudek k této smlouvě vypracoval Emil Filipec, který v době vypracování znaleckého posudku byl členem DAK Slušovice, což je v rozporu s ustanovením zákonem o znalcích a tlumočnících...

(Jak si čtenáři jistě laskavě vzpomenou, jméno pana Emila Filipece se vyskytuje ve spojitosti s DAK Start Všemíně, později Trenčín. A nejen to: Tenhle pan figuroval coby autor "znaleckých posudků" pod většinou kupních smluv akciových společností či společností s ručením omezeným, které vznikly na podstatě majetku JZD DAK Slušovice...)

Dále je prokazatelné, že po celou dobu roku 1991 si bývalé vedení DAK Slušovice, které s výjimkou svolání představenstva dne 29. května 1991 a dílčích členských schůzí v červnu 1991, vystupovalo jako statutární orgán DAK MOVA Bratislava (resp. v té době Slušovice, pozn. autor), přivlastňovalo veškeré příjmy plynoucí z tzv. privatizace, ale i všechny tržby přicházející na faktury z roku 1990, a to i koncem uvedeného roku, když probíhaly přípravy k dělení družstva. Bývalé vedení DAK Slušovice přes

skutečnost, že do ekonomického ústředí JZD byly předávány jednotlivými závody a provozy v rámci systému samofinancování k proplacení došlé faktury dodavatelů, tyto faktury programově neplatilo, takže způsobilo, že po DAK Slušovice jsou nyní vymáhány k zaplacení zároveň s vyučtováním penále nebo dochází k podávání žalob u obchodního soudu. Což má za následek nárůst z částek placených o soudní poplatky eventuálně i o odměny za zastupování žalujících organizací. Jen za poslední dva měsíce činí souhrn těchto upomínek více než jednu miliardu korun. Tímto jednáním došlo ze strany výše uvedených k naplnění skutkové podstaty dalšího trestního činu - trestního činu dle § 254 trestního zákona.

(Opět malá otázka vyšetřovatele majora JUDr. Arnošta Kukačky: Jak je možné, že tohle nevěděl? Či jinak řečeno, proč to nepoužil ve svém "Usnesení"? Záměrně? Z nedbalosti? Z neschopnosti?)

Dál konstatuje Zdeněk Slovák ve své "Stížnosti" k "Usnesení" majora JUDr. Arnošta Kukačky následující: Naplnění skutkové podstaty trestního činu dle § 209 trestního zákona spatřuji v tom, že dodatkem k hospodářské smlouvě č. 02731 ze dne 16. listopadu 1991 o převodu vlastnictví družstevních podniků STAS a STAVPROGRES uzavřeným mezi DAK Slušovice, za něj pověřeným k uzavření smlouvy byl ing. Sršeň, a akciovou společností SAKS se sídlem v Praze 4, Štětškova ulice dne 4. června 1991 (cca 10 dnů po podání návrhu DAK MOVA k zápisu do podnikového rejstříku v Bratislavě) došlo ke snížení kupní ceny za uvedené podniky o zhruba čtyři milióny korun, a to aniž by toto snížení bylo podmíněno k uhrazení již dávno splatné splátky sjednané kupní ceny. Z dopisu firmy SAKS vyplývá, že uhradila ve prospěch zemědělského družstva Zádveřice přetř miliónů korun, tyto finanční prostředky však mikrostruktura nikdy neobdržela.

(Zde je nutné opět jen konstatovat: Jak je možné, že major JUDr. Arnošt Kukačka tuto informaci neprovedl? Co "proboha" za celou tu dobu vyšetřování dělal? A co dělala Služba na ochranu ekonomiky při českém ministerstvu vnitra, vedená JUDr. Janem Šulou, mimochodem též bývalým pracovníkem DAK Slušovice... Podle informací, které od doktora Jana Šuly pronikly, tak někteří jeho pracovníci se vyšetřování kolem Slušovic zúčastnili též: Zdá se, že s efektem nulovým...)

(pokračování příště)
Jiří F. PILOUS