

ADVOKÁTNÍ PORADNA 1

-12-

115 66 PRAHA 1, NÁRODNÍ TRÍDA č. 32

Adresa telegr.: Prapor Praha — Telefon 22 47 82 až 87
Telex: 122 991 APP C

IČO: 025 313

V PRAZE dne

Značka:

Věc:
(Uveďte v odpovědi)

sp.zn. 2 Tzf 5/90

Vyřizuje: Dr. Vrba

Vaše značka:

Nejvyššímu soudu ČSFR

P r a h a

Roman B r á z d a , nar. 5.4.1954, bytem Nitra, Hatalova ul. 14

zast. JUDr. Vladislavem V r b o u , advokátem v advokátní po-
radně 1, Praha 1, Národní tř. 32,

Vyjádření k podané
stížnosti pro porušení zákona

D v o j m o

plná moc

Dne 23.3.1990 podal generální prokurátor ČSFR stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněných Romana Brázdy, Ing. Kocúra, Ing. Andrašika, Ing. Bedače, Ing. Čermana, Dubravického a Lachmana.

Jako obhájce Romana Brázdy podávám ke stížnosti pro porušení zákona toto

v y j á d ř e n í :

V této trestní věci jsem převzal obhajobu Romana Brázdy po vyhlášení rozsudku soudu I.stupně. Samotná příprava na odvolací jednání vzbuzovala pochybnosti zejména v tom směru, že výpovědi Romana Brázdy byly tak rozdílné a celé jeho chování svědčilo o tom, že trpí buďto duševní poruchou anebo že je z dosavadního vyšetřování tak otřesen, že jeho výpovědi nelze brát za hodnověrné důkazy. Postoj orgánů činných v trestním řízení však svědčí o tom, že z výpovědi Romana Brázdy byly použity pouze ty části, které bylo možné zařadit do t.zv. logického řetězu, který potom vedl k odsuzujícímu rozsudku. O naprosté nevěrohodnosti Romana Brázdy svědčí zejména jeho výpověď u odvolacího soudu, která vůbec nebyla souvislou výpovědí a pokud se odchyloval od "logického řetězu", byl předsedou senátu přerušován, jeho výpověď byla doplňována skutkovými poznámkami předsedy senátu s tím, že Roman Brázda tomuto neodporoval a byl ochoten odsouhlasit cokoliv. Výpověď Romana Brázdy byla zejména použita pro stanovení okruhu účastníků předmětné trestní záležitosti a zejména osvědčoval, že na diskotéce a i na dalším ději se měl podílet mimo jiné také Ing. Bedač a Stanislav Dubravický.

V samotné výpovědi Romana Brázdy svědčí o tom, že byl vystaven psychickému utrpení a silnému tlaku, kterému vzhledem k své nervové labilitě nakonec podlehl. Bylo vůči němu použito metod, které jsou v rozporu s procesními předpisy, zejména ve stadiu vyšetřování byly do jeho cely nasazeni konfidenti, kteří jej měli přivést k výpovědem, které by se hodily pro konečnou verzi celého případu.

Bude proto nutné, aby soud při projednávání stížnosti pro porušení zákona zejména podrobil rozboru vzájemné vztahy jednotlivých výpovědí Romana Brázdy a z těchto porovnání bude nepochybně zjištěno, že některé údaje, o kterých Brázda vypovídal, nejsou vůbec jeho vlastním poznáním, ale získal je právě od konfidentů,

ADVOKÁTNÍ PORADNA 1

116 66 PRAHA 1, NÁRODNÍ TRIDA č. 32

Adresa telegr.: Prapor Praha — Telefon 22 47 82 až 87 .
Telex: 122 991 APP C

IČO: 025 313

V PRAZE dne

Značka:

Věc:
(Uveďte v odpovědi)

- 2 -

Vyřizuje:

Vaše značka:

kteří byli nasazeni do jeho cely při vyšetřování.

Samotná skutková zjištění jsou postavena především na výpovědi Juraje Lachmana a na doznání Romana Brázdy, přičemž tato doznání Romana Brázdy je nutno podrobit rozboru, jak bylo již shora navrženo. Úloha Juraje Lachmana v této trestní věci vzbuzuje sama o sobě pochybnosti. Výpovědi Lachmana tvoří totiž osu skutkových zjištění, přičemž postavení Lachmana z hlediska procesní odpovědnosti je ~~xxx~~ určeno tak, že Lachman zřejmě dostal nějaké sliby o mírném postihu, pokud bude vypovídat tak, jak to bude zapadat do "logického řetězu". Poukazuje se zejména na to, že Juraj Lachman podle výsledku vyšetřování trpěl nadměrnou spavostí, takže se na trestné činnosti bezprostředně nepodílel, ale naopak jeho výpovědi velmi přesně určovaly trestní odpovědnost ostatních obviněných. Jeho zvláštní postavení bylo nakonec vyjádřeno ve výměře trestu, v následném podmíněném propuštění a posléze, zřejmě pod tíhou svědomí úplné odvolání všech předchozích výpovědí.

Dokazování, které krajský soud a Nejvyšší soud SSR prováděl, je mírně řečeno nedůsledný. Způsob, jakým byly odmítnuty návrhy na doplnění dokazování, je v příkrém rozporu s procesními předpisy o provádění důkazů. Návrhy na prověření obhajoby byly důsledně zamítny, pouze s paušálním tvrzením, že tito svědci nemohou do věci vnést jasno, nebo že tito svědci nemohou být schopni časově identifikovat skutkové údaje, o kterých by měli vypovídat. Za manipulaci je nutno označit způsob, jak byla naloženo s navrženými důkazy na výsledcích svědkyň sester Cohenových.

Stejně tak je nutné se pozastavit nad svědeckými výpověďmi Dr. Vozárové - Zimákové. Jednalo se o t.zv. korupční svědkyni, která podle vyšetřování měla být všeho přítomna, v podstatě na všem, včetně pomoci ke znásilnění se měla podílet, a přesto vystupovala v celém trestním řízení pouze jako svědkyně. Když potom svoji svědeckou výpověď odvolala a logicky vysvětlila důvody, které jí k podání takové svědecké výpovědi vedly, soudy v napadených rozhodnutích k tomu vůbec nepřihlížely a dokonce ani v návrzích na obnovu byla tato okolnost označena za nepodstatnou a nedůvodnou. Výpověď této svědkyně bude třeba nově hodnotit a zejména zjistit, zda vůbec celá její výpověď není pouhým opakováním naučeného textu, který přednesla pod tíhou výhrážek a psychického tlaku.

Celé řízení bude zejména třeba doplnit o zkoumání duševního stavu Romana Brázdy znaleckým důkazem a zejména zjistit, zda v době konání hlavního líčení a odvolacího jednání byly jeho výpovědi výplodem chorého mozku a duševní poruchy.

Obhájce Romana Brázdy se proto v plném rozsahu ztotožňuje s konečným návrhem stížnosti pro porušení zákona.

V Praze dne 23.5.1990

ADVOKÁTNÍ PORADNA 1

-14-

118 68 PRAHA 1, NÁRODNÍ TRIDA 8. 32

Adresa telegr.: Prapor Praha — Telefon 22 47 82 a2 87
Telex: 122 991 APP C

IČO: 025 313

V PRAZE dne

Značka: **180491**

Věc:
(Uveďte v odpovědi)

sp.zn. 2 Tzf 5/90

Vyřizuje: **Dr. Vrba**

Vaše značka:

Nejvyššímu soudu ČSFR

P r a h a

Ing. Pavol B e d a č , nar. 27.9.1954, bytem Nitra,
ČSSP č. 15,

zast. JUDr. Vladislavem V r b o u , advokátem v advokátní
poradně 1, Praha 1, Národní tř. 32,

Vyjádření k podané stížnosti
pro porušení zákona

D v o j m o

plná moc

Generální prokurátor ČSSR podal stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněných Romana Brázdy, Ing. Miloše Kocúra, Ing. Milana Andrašika, Ing. Pavla Bedače, Ing. Františka Čermana, Stagnislava Dubravického a Juraje Lachmana.

V příloze předkládám plnou moc, kterou mne pověřil pro toto řízení Ing. Pavel Bedač svým zastoupením.

K podané stížnosti pro porušení zákona podává Ing. Pavel Bedač svoje vyjádření:

Účast Ing. Pavla Bedače na celé záležitosti nebyla prokázána žádným objektivním důkazem. Celý příběh se měl odvíjet tak, že Ing. Bedač byl přítomen 9.7.1976 na diskotéce. Tato okolnost však nebyla zjištěna z výslechu svědků Urbánka, Škrobánka, Okénky, Benové, Tokára, Dr. Vozárové, Antošovského a dalších, kteří vesměs prohlásili, že Ing. Bedače na diskotéce neviděli. K tomu se poznamenává, že tyto svědkové Ing. Bedače před tím znali. Osamělého začátku Ing. Bedač tvrdil, že na této diskotéce nebyl přítomen. Přes tyto skutkové rozpory dospěl soud k závěru, že Ing. Bedač byl přítomen na této diskotéce, že patřil do t.zv. nitranské skupiny, že tato skupina se na diskotéce držela pohromadě a měla se spolu bavit. Přítomnost Ing. Bedače potvrdil pouze spoluobviněný Roman Brázda a Juraj Lachman. Pokud jde o Juraje Lachmana, ten svoji výpověď 11.12.1989 v celém rozsahu odvolal. Pokud jde o Romana Brázdu, poukazuje se v této souvislosti na podání, které bylo Nejvyššímu soudu předloženo v zastoupení Romana Brázdy, ve kterém se mimo jiné navrhuje, aby byl přezkoumán duševní stav Romana Brázdy a posouzeno jeho duševní zdraví v době vyšetřování a při vynášení rozsudků soudů obou stupňů. Dále se poukazuje na požadavek, aby byly objektivně porovnány výpovědi Romana Brázdy, které se liší v celé řadě skutečností a zejména některé části jeho výpovědi svědčí o tom, že některá fakta případu ani Roman Brázda znát nemohl a jde tedy o údaje, které mu byly vsazeny do jeho paměti až v průběhu vyšetřování a za použití metod, které nejsou v souladu s procesními předpisy.

Pokud jde o výpověď Juraje Lachmana, pak o jeho pozici a postavení v celém procesu svědčí konečný rozsudek, z kterého je zřejmé, že Juraj Lachman pod dojemem strachu o svoje zdraví a

ADVOKÁTNÍ PORADNA 1

-15-

116 36 PRAHA 1, NÁRODNÍ TRIDA č. 32

Adresa telegr.: Prapor Praha — Telefon 22 47 82 až 87
Telex: 122 991 APP C

IČO: 025 313

V PRAZE dne

Značka:

Vše:

(Uveďte v odpovědi)

- 2 -

Vyřizuje:

Vaše značka:

Život byl ochoten cokoliv potvrdit. Díky těmto jeho výpovědím se odsuzující rozsudek vůči jeho osobě tak výrazně odlišuje od rozsudku pokud se týká ostatních obžalovaných.

Vyšetřovací spis a rozsudky neobsahují tedy žádný objektivní důkaz o účasti Ing. Bedače na celé záležitosti. K tomu je třeba ještě poznamenat, že Ing. Bedač v průběhu vyšetřování byl opakovaně přesvědčován o výhodnosti doznání, o výhodnosti potvrzení verze, která mu byla předestírána a bylo mu v této souvislosti vyšetřovatelem slibováno, že takovýto jeho postoj bude mít pozitivní vliv na posouzení jeho osoby. Ing. Bedač dokonce nabyl přesvědčení, že v případě potvrzení obvinění proti dalším osobám, by patrně byl propuštěn z vyšetřovací vazby.

K tomu je třeba poznamenat, že tyto nedostatky, které se týkají výpovědi Romana Brázdny, vzhledem k rozdílnosti jeho výpovědi, měly vzbudit pochybnost o jeho hodnověrnosti a již v té době zřejmě působící znaky jeho duševní choroby a přesto k tomu soud vůbec nepřihlídl. Pokud jde o Juraje Lachmana, pak je pravda, že tento svoji výpověď odvolal teprve 11.12.1989, ale samotná jeho výpověď vzbuzuje svým obsahem značné pochybnosti. Juraj Lachman vždy v nejdůležitějších chvílích usínil, pak se zase probouzel a vypovídal o věcech, které doplňovaly "logický řetěz důkazů".

Pokud však byly tyto pochybnosti, pak měly orgány činné v trestním řízení dokazování zaměřit na výslechy svědků. Z výslechu svědků, které byly v tomto řízení provedeny, pak účast Ing. Pavla Bedače prokázána není.

Přestože podle procesních předpisů je povinností obžaloby prokázat pachateli vinu, pokusil se Ing. Pavel Bedač předložit návrhy na doplnění dokazování výsledkem dalších svědků, ze jejichž výpovědí měla být zjištěno, zda vůbec 9.7.1976 mohl být na diskotéce a zda v té době nebyl na jiném místě. Tyto důkazy byly vesměs odmítnuty jako nadbytečné a soud i vyšetřovatelé je předem označily za nevěrohodné a nepodstatné. Takovýto postoj k provádění důkazů je zcela nepřezkoumatelný a musí oprávněně vzbuzovat dojem, že obžaloba se snažila za každou cenu udržet verzi, kterou potom převzaly oba soudy.

Samostatnou kapitolu v celé této trestní záležitosti tvoří postavení a znalecké posudky psychologů, které byly v této věci předloženy. Tito psychologové již předem celou skupinu obžalovaných odsoudili. Zejména t.zv. sociální prognózy, které v této věci byly předloženy, nesvědčí o odborném a kvalifikovaném zpracování, ale svědčí o zneužití psychologie jako vědního oboru a o jeho použití jako nástroje k vyplnění trhlin a nedostatku důkazů ve vyšetřování.

Z toho všeho je zřejmé, že Ing. Pavel Bedač nebyl přítomen a nezúčastnil se žádných dějů, které by souvisely s touto trestní záležitostí.

Pro kompletnost nového posouzení věci se upozorňuje zejména na tyto skutečnosti.:

- 1/ Ludmila Cervanová měla být utopena v termálním jezírku v katastru obce Kralová u Sence a po utopení měla být přenesena a vhozena do řeky Černá Voda. Její tělo bylo nalezeno asi 8 až 10 m od smetiště, kde byly nalezeny předměty patřící Ludmile Cervanové. Je pochybné, že by mrtvola mohla přesně doplavat ke svým věcem.
- 2/ Důkaz o pachových stopách byl nezákonný a nepravdivý. Provádění pachových stop, resp. jejich přešetřování, bylo označeno za státní tajemství. Přesto tento "důkaz" odezněl a zřejmě splnil svoje poslání jako tmel trhlin celého dokazování.
- 3/ Tři lidé v přípravném řízení nezávisle vypovídali, že Ing. Bedač vlastnil automobil Fiat 600 červené barvy. Ing. Bedač byl v kritické době vlastníkem osobního automobilu Fiat 500 žluté barvy. Protože tito svědkové byli ve vazbě a nezávisle na sobě tvrdili nepravdivé údaje, pak je zřejmé, že tuto

116 55 PRAHA 1, NÁRODNÍ TRIDA č. 32

Adresa telegr.: Prapor Praha — Telefon 22 47 82 až 87
Telex: 122 991 APP C

IČO: 025 313

V PRAZE dne

Značka:

Věc:
(Uveďte v odpovědi)

- 3 -

Vyřizuje:

Vaše značka:

informaci získali od orgánů vyšetřování.

- 4/ Poukazuje se na způsob projednávání návrhu na obnovu dne 4.2.1985 před krajským soudem v Bratislavě. V tomto řízení se jako důkaz znovu objevují pachové stopy a soud se spíše pokoušel svědky zmást než od nich získat potřebné informace.
- 5/ Je nutno pokládat za nezákonné zapojení do vyšetřování různých recidivistů jako Riga, Dubáka, Janžetyče, Bertoka, Fagana a dalších.
- 6/ V rozsudku je uvedeno, že účast na diskotéce Ing. Bedače potvrdil Miloš Kocúr svojí výpovědí z 15.7.1981 /kterou hned na to odvolal/. Toto zjištění je nesprávné, protože se jedná o výpověď z 29.7.1981, tedy z doby, kdy již Ing. Bedač byl ve vazbě, takže tato výpověď nemohla být vazebním důvodem.

Předkládá se proto návrh, aby důkazy v tomto vyjádření uvedené bylo nařízeno provést po zrušení obou odsuzujících rozsudků.

V Praze dne 24.5.1990

Ing. Pavel Bedač