



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 28.10.1986

MĚSÍČNÍ SOUD BRNO
30.10.86

R O Z S U D E K

Jménem republiky

Městský soud Brno rozhodl v hlavním líčení konaném dne
7. října 1986 samosoudkyní Hanou Zoubkovou t a k t o :

Obviněný

P e t r C i b u l k a ,

nar. 27. října 1950 v Brně, dělník, bytem Brno, Vrázova 53,
t.č. ve vazbě ve věznici v Brně - Šchunicích,

j e v i n e n , ž e

v době od 19.7.1986, kdy byl propuštěn z poledního výkonu
trestu odnětí svobody, až do dne svého zadržení 11.9.1986
v Brně neplnil povinnosti ochranného dohledu, který mu byl
uločen rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 2T 106/85
ze dne 29.9.1985 ve spojení s usnesením městského soudu
v Praze, spzn. 5 To 282/85 ze dne 15.1.1986 na dobu tří let,
neboť se vůbec nepřihlásil na Obvodním oddělení VB Brno 2
k sepsání podmínek tohoto ochranného dohledu, ač si byl této
povinnosti vědom,

t e d y mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se odmítal
podrobit ochrannému dohledu.

T í m s p á č a l

prečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 7 písm.c)
zákona č.150/1969 Sbírky

s o d s u z u j e s e

podle § 7 zákona č.150/1969 Sbírky k nepodmíněnému trestu
odnětí svobody v trvání

2 (dvou) měsíců.

Podle § 39a odst.2 písm.b) tr.zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do druhé nápravné výchovné skupiny.

O d ť v o d n ě n í

Provedeným dokazováním u hlavního líčení bylo zjištěno, že obviněný Petr Cibulka byl dne 18.7.1986 propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, který mu byl za trestný čin hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 písm.b) tr.zákona uložen rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29.9.1985, sp.zn. 2 T 106/85. Protože byl tento rozsudek doplněn usnesením městského soudu v Praze ze dne 15.1.1986, sp.zn. 5 To 282/85, tak, že mu byl uložen ještě ochranný dohled na dobu tří roků v rozsahu § 2 odst.1 zákona o ochranném dohledu navíc a další povinnosti podle § 2 odst.2 písm.b) téhož zákona, byl obviněný povinen do tří dnů ode dne svého propuštění na svobodu přihlásit se u Obvodního oddělení VB v místě svého trvalého bydliště. Obviněný to však neučinil a když byl telefonicky na tuto povinnost upozorněn por. Divišem z OO-VB Brno 2 dne 4.září 1986, odpověděl, že bude lepší když bude z výkonu ochranného dohledu předveden. To se také stalo dne 11.září 1986 a zároveň bylo sdělení podezření ze spáchání přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 7 písm.c) zákona o přechinech.

Obviněný uvedl na svou obhajobu, že se nepřihlásil k výkonu ochranného dohledu na základě axilné informace svého známého právníka a čekal tedy na vyzvání Verejná bezpečnosti. Připustil, že byl telefonicky upozorněn 4.9.1986 na své povinnosti v rámci uloženého ochranného dohledu, s odpověděl, že ho mají raději předvést.

Jako svědek byl vyslechnut por. Jan Diviš, který potvrdil, že 4.9.1986 vyzýval obviněného, aby se dostavil na oddělení VB k sepsání podmínek ochranného dohledu a potvrdil i odpověď obviněného.

Z rozsudku obvodního soudu pro Prahu 2 a z usnesení městského soudu v Praze bylo zjištěno, že obviněnému byl uložen ochranný dohled na dobu tří roků a z tiskopisou Nařízení výkonu ochranného dohledu vyplývá, že obviněný byl o své povinnosti dostavit se do tří dnů ode dne propuštění na svobodu na příslušné OOVB, poučen.

Z uvedeného je zřejmé, že obviněný se tímto jednáním dopustil přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 7 písm.c) zákona č.150/1969 Sbírky, neboť se odmítal podrobit ochrannému dohledu.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud nejen stupeň společenské nebezpečnosti jednání obviněného, ale i jeho osobu, poměry a možnosti nápravy, motiv jednání obviněného a jeho postoj k celé projednávané věci. Obviněný se po výkonu trestu zapojil ihned do pracovního procesu a je zaměstnán ve výrobním družstvu Drutěva Brno, kde má doposud velmi dobrou pracovní morálku. V místě bydliště má rovněž dobrou pověst. Z toho je patrné, že ochranný dohled sice neplnil, ale sám o sobě vedl řádný život pracujícího člověka, v zájmu čehož byl ochranný dohled uložen.

Obviněný k svému jednání zaujal kritický postoj a prohlásil, že ochranný dohled nadále plnit bude a dostaví se na příslušné OO-VB sám. Tyto skutečnosti hodnotil soud ve prospěch obviněného. V neprospěch obviněného hodnotil soud opis rejstříku trestů, ze kterého bylo zjištěno, že byl již celkem 4x soudně trestán, v posledních třech případech nepodmíněnými tresty odnětí svobody, které vykonal. Tato skutečnost vedla soud k uložení nepodmíněného trestu, který po zvážení všech ostatních výše uvedených skutečností vyměřil na dobu dvou měsíců. Obviněný tento trest vykonal ve druhé nápravné výchovné skupině, neboť byl v posledních deseti letech ve výkonu trestu pro úmyslný trestný čin (§ 39a odst.2 písm.b) tr.zákona).

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne jeho doručení odvolání ke krajskému soudu v Brně prostřednictvím městského soudu Brno.

Městský soud Brno

7. října 1986



Handwritten signature: Joubly

Za soudce: *lad*

Městský soud Brno

Nezasílat ...

Odstátka ...

DORUČENKA

LT 853/86 Rozs.

Doporučeně - Do vlastních rukou
 Pán Čbulek, 1950
 Varice 149
 Brno - Botovice
 625 00 Brno

18. 10. 86



8 853/86

Handwritten signature: Ch. am