

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 56Cb/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397963
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123397963.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: PROSPECT, spol. s r.o. so sídlom Tvrdošovská cesta 10823, 940 02 Nové Zámky, IČO: 34 107 100, zastúpený: Mgr. Miroslav Semanco, advokát so sídlom Národná trieda 38, 040 01 Košice-Sever, IČO: 30 866 294, proti žalovanému: Mesto Nové Zámky so sídlom Hlavné námestie 10, 940 35 Nové Zámky, IČO: 00 309 150, o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 1 317,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v sume 1 317,86 eura, zmluvnú pokutu v sume 3 006,41 eura s úrokom z omeškania 13,25% ročne zo sumy 3 006,41 eura od 07.09.2023 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamieťa.

III. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 1 317,86 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 3 006,41 eura a úrokov z omeškania 13,25% ročne zo sumy 3 006,41 eura od 07.09.2023 do zaplatenia ako aj paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur z dôvodu, že dňa 14.01.2016 bola medzi sporovými stranami uzavretá čiastková zmluva č. 11 k návrhu zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 1, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako zhotoviteľa vykonať pre objednávateľa – žalovaného dielo špecifikované v tejto zmluve za dohodnutú cenu, pričom žalobca vystavil žalovanému dňa 03.07.2019 faktúru č. 1020190927 na sumu 149 907,23 eura splatnú dňa 06.09.2019, avšak časť tejto faktúry bola uhradená až dňa 13.09.2019 v sume 105 837,40 eura a zvyšok v sume 44 069,83 eura bol uhradený dňa 22.11.2019. Zároveň dňa 12.08.2019 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 1020191038 na sumu 48 168,83 eura splatnú dňa 14.10.2019, pričom táto bola uhradená až dňa 22.11.2019. V dôsledku toho si žalobca vyčíslił úroky z omeškania za oneskorenú úhradu oboch uvedených faktúr spolu v sume 1 317,86 eura. Rovnako tak si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,05% za každý deň omeškania z nezaplatených faktúr v zmysle zmluvy o dielo a vyčíslił ju na sumu 3 006,41 eura. V dôsledku nezaplatenia zmluvnej pokuty na základe výzvy zo dňa 31.08.2023 si žalobca proti žalovanému uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 13,25% ročne zo zmluvnej pokuty v sume 3 006,41 eura a to od 07.09.2023 do zaplatenia, keďže žalovaný nereagoval na výzvu, podľa ktorej mal zmluvnú pokutu uhradiť do 06.09.2023.

2./ V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom nepoprel uzatvorenie zmluvy so žalobcom ani plnenie, ktoré jednotlivým zmluvným stranám z nej vyplývajú, avšak poukazoval na skutočnosť, že nároky uplatňované žalobcom v upomínacom konaní a to úhradu faktúr č. 1020190927 a č. 1020191038 si uplatnil žalobca aj v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. I5Cb/87/2021, kde bolo jeho žalobe vyhovené a zohľadnené omeškanie žalovaného.

3./ Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu (č.l. 74) potvrdil, že žalovaný ako objednávateľ bol v omeškaní s úhradou vyššie uvedených faktúr a preto mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania a popritom aj nárok na zákonné úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty. Pokiaľ žalovaný poukazoval na konanie vedené pred OS Nové Zámky pod sp.zn. 15Cb/87/2021, tak v tomto konaní bolo vyhovené žalobe žalobcu, pričom z obsahu odporu žalovaného vyplýva, že tento namieta existenciu procesnej prekážky litispendencie, t.j. prekážky skôr začatého súdneho konania, avšak táto námietka je neopodstatnená, nakoľko v inom súdnom konaní sa žalobca domáhal zaplatenia iných 6 faktúr, ale nie zaplatenia faktúr č. 1020199127 a č. 1020191038 a zaplatenia zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania v súvislosti s úhradou týchto faktúr. V inom konaní žalobca len poukazoval na omeškanie žalovaného s úhradou týchto faktúr, nakoľko žalovaný si vzájomnou žalobou uplatnil voči žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu z titulu omeškania žalobcu s vykonaním diela a žalobca sa proti tejto vzájomnej žalobe bránil okrem iného aj tým, že žalovaný nemá nárok na zmluvnú pokutu, pretože o dobu omeškania žalovaného s úhradou predmetných faktúr sa predĺžil termín na vykonanie diela.

4./ Žalovaný v reakcii na podanie žalobcu (č.l. 107) poukazoval na rozsudok OS Nové Zámky vo veci sp.zn. 15Cb/87/2021 a jeho odôvodnenie v bode 8.15, v ktorom sa súd vyporiadaval s existenciou faktúr, ktorých zaplatenie si žalobca uplatňuje v tomto novom konaní a táto skutočnosť bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci, resp. o rovnakých nárokoch, o ktorých rozhodol v tomto prípade okresný súd započítaním vzájomných dôb omeškania. V súčasnosti o týchto nárokoch rozhoduje odvolací Krajský súd v Bratislave v konaní sp.zn. 7Cob/152/2023 a preto žalovaný aj s poukazom na zásadu hospodárnosti konania navrhol buď zastavenie konania pre prekážku litispendencie alebo alternatívne prerušenie konania z dôvodu, že pred KS v Bratislave sa pod sp.zn. 7Cob/152/2023 rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

5./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi ako aj s vyjadreniami sporových strán a zistil, že sporové strany dňa 14.01.2016 uzavreli čiastkovú zmluvu č. 11 k návrhu zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 1 a to podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom v čl. III zmluvy je špecifikované dielo, ktoré sa zaviazal žalobca ako zhotoviteľ zhotoviť pre žalovaného ako objednávateľa za cenu špecifikovaných v čl. V. V čl. VI boli dohodnuté platobné podmienky a spôsob fakturácie za vykonané práce a dodávky s tým, že podľa bodu 3.3. bola dohodnutá lehota splatnosti platobných dokladov 60 dní od dátumu ich doručenia zhotoviteľom. V čl. IX si zmluvné strany dohodli zmluvné sankcie s tým, že podľa bodu 2. v prípade omeškania objednávateľa s platením faktúr uhradí objednávateľ zhotoviteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z nezaplatennej sumy za každý deň omeškania a náhradu škody vzniknutej neskorým uhradením faktúry.

6./ Na základe čiastkovej zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami žalobca fakturoval žalovanému vykonané práce a dodávky podľa súpisu prác č. 22 faktúrou č. 1020199127 zo dňa 03.07.2019 (č.l. 12) na sumu 149 907,23 eura s tým, že dátum splatnosti faktúry bol 01.09.2019. Žalovaný časť fakturovanej sumy vo výške 105 837,40 eura zaplatil až dňa 13.09.2019 (č.l. 28) a zvyšok faktúry v sume 44 069,83 eura zaplatil dňa 22.11.2019 (č.l. 29). Ďalšou faktúrou č. 1020191038 (č.l. 30) vystavenou dňa 12.08.2019 žalobca fakturoval žalovanému stavebné práce podľa súpisu prác č. 23 na sumu 48 168,83 eura splatnú dňa 11.10.2019, pričom žalovaný fakturovanú sumu zaplatil až dňa 22.11.2019 (č.l. 39). V dôsledku oneskorenej úhrady faktúr si žalobca vyčíslil zmluvnú pokutu a úroky z omeškania (č.l. 44) tak, že v prípade faktúry č. 1020199127 predstavujú úroky z omeškania sumu 906,12 eura a pri faktúre č. 1020191038 sumu 411,74 eura, čo je spolu 1 317,86 eura. Zmluvná pokuta za to isté obdobie omeškania v prípade faktúry č. 1020199127 predstavuje 2 067,12 eura a v prípade faktúry č. 1020191038 sumu 939,29 eura, čo je spolu 3 006,41 eura. Výzvou zo dňa 31.08.2023 (č.l. 40) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie vyčíslenej zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania do 3 pracovných dní od doručenia výzvy, pričom výzva bola doručená žalovanému dňa 31.08.2023 a žalovaný v lehote do 06.09.2023 na výzvu nereagoval.

7./ Z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 15Cb/87/2021 bol žalovaný rozsudkom zo dňa 28.04.2023 zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 69 957,79 eura s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 25 512,78 eura od 02.01.2020 do zaplataenia a zo sumy 44 445,01 eura od 23.11.2021 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a zároveň podľa výroku IV žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 5 040,25 eura s 9% ročnými úrokmi z omeškania od 07.11.2019 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v zostávajúcej časti súd vzájomnú žalobu žalovaného zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 254 904,59 eura spolu s úrokmi z omeškania z dôvodu celkovej úhrady faktúr č. 1020190941, č. 1020190942, č. 1020190943, č. 1020199144 a č. 1020191351. Zároveň si v tomto konaní žalovaný uplatnil proti žalobcovi vzájomnú žalobu zaplataenie sumy 120 966 eur s úrokmi z omeškania alebo alternatívne zaplataenie sumy 95 453,22 eura s úrokmi z omeškania z dôvodu omeškania zhotoviteľa s riadnym a včasným odovzdaním diela a vzniku nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty na strane objednávateľa. V rámci zistenia skutkového stavu súd v bode 6. odôvodnenia uvádzal, že žalobcom boli vystavené aj faktúry č. 1020199127 a č. 1020191038, pričom v bode 8.3 bolo súdom špecifikované, čo je predmetom žaloby žalobcu s tým, že uvedené faktúry sa v tomto výpočte nenachádzali. V bode 8.15 súd konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné vystavenie faktúry č. 1020199127, ktorú žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil a uhradil ju s omeškaním 77 dní a rovnako tak nebolo sporné vystavenie faktúry č. 1020191038, ktorú žalovaný uhradil s omeškaním 38 dní a tieto tvrdenia žalobcu žalovaný v priebehu konania nerozporoval. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že termín dokončenia prác na diele sa žalobcovi predĺžil oproti pôvodnému termínu o ďalších 115 dní (77 dní + 38 dní). Ak žalobca odovzdal dielo s omeškaním 120 dní, tak z uvedeného počtu dní je potrebné odpočítať 115 dní omeškania objednávateľa a z toho dôvodu súd dospel k záveru, že počet dní omeškania zhotoviteľa je 5 dní za ktoré vzniklo objednávateľovi oprávnenie vyúčtovať zhotoviteľovi zmluvnú pokutu a na základe tohto záveru súd aj zviazal žalobcu ako zhotoviteľa na zaplataenie sumy 5 040,25 eura s úrokmi z omeškania.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa ods. 2 dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa ods. 3 cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 1 ObZ zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Podľa ods. 2 objednávateľ je povinný vykonať dielo prevziať.

Podľa § 546 ods. 1 veta prvá ObZ objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods.3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 ObZ, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ods. 3 ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 OZ 1 ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa ods. 2 veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa ods. 3 ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 301 ObZ, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ods. 2, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

8./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 3 006,41 eura s príslušenstvom ako aj úrokov z omeškania v sume 1 317,86 eura je podaná dôvodne a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Je nesporné, že strany uzavreli dňa 14.01.2016 zmluvu, ktorá je zmluvou o dielo, pričom v tejto zmluve boli dohodnuté práva a povinnosti oboch zmluvných strán a okrem iného aj platobné podmienky (čl. VI) s tým, že v prípade omeškania objednávateľa – žalovaného s platením faktúr uhradí tento zhotoviteľovi – žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z nezaplatennej sumy za každý deň omeškania (čl. IX). Taktiež je nesporné, že žalobca na základe zmluvy o dielo postupne vystavoval žalovanému faktúry za vykonané práce a dodávky a okrem iného aj faktúru č. 1020199127 na sumu 149 907,23 eura a faktúru č. 1020191038 na sumu 48 168,83 eura. Obe faktúry však neboli zaplatené v lehote splatnosti a preto si žalobca uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty za dobu omeškania s úhradou uvedených faktúr, pričom výšku zmluvnej pokuty vypočítal na sumu 3 006,41 eura a správnosť tohto výpočtu žalobcu žalovaný v priebehu konania nerozporoval.

9./ Právna úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku (§ 300-302) nadväzuje na právnu úpravu tohto inštitútu v Občianskom zákonníku (§ 544 a 545), čo znamená, že zmluvná pokuta dohodnutá v rámci obchodnoprávneho vzťahu sa riadi relevantnými ustanoveniami tak Občianskeho zákonníka ako aj Obchodného zákonníka. Podmienkou platného uzavretia dohody o zmluvnej pokute je jej písomná forma a ďalšou podmienkou je presné špecifikovanie povinnosti, na zabezpečenie ktorej je zmluvná pokuta dohodnutá. Zabezpečený záväzok musí byť v súlade so všeobecnou podmienkou platnosti právnych úkonov podľa § 37 ods. 1 OZ vymedzený určite a zrozumiteľne. Napokon v dohode o zmluvnej pokute musí byť špecifikovaná samotná zmluvná pokuta, teda plnenie, ktoré bude poskytnuté veriteľovi v prípade porušenia zabezpečeného záväzku zo strany dlžníka.

10./ Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute medzi sporovými stranami bola platne uzavretá, pretože má písomnú formu, nakoľko je súčasťou zmluvy o dielo a okrem toho v tejto zmluve je presne špecifikovaná povinnosť, na zabezpečenie ktorej je zmluvná pokuta dohodnutá (omeškanie objednávateľa s platením faktúr) a zároveň je v zmluve aj špecifikovaná samotná zmluvná pokuta (0,05% z nezaplatennej sumy za každý deň omeškania). Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením vyššie uvedených faktúr, tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dohodnutej výške a tento nárok bol žalobcom vyčíslený na sumu 3 006,41 eura, pričom žalovaný správnosť výpočtu zmluvnej pokuty v priebehu konania nenamietal, a z toho dôvodu súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 3006,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,25% ročne od 07.09.2023 do zaplatenia podľa § 369 ods. 1, 2 ObZ v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou zmluvnej pokuty na základe výzvy žalobcu zo dňa 31.08.2023 doručenej žalovanému v ten istý deň, keďže žalovaný nezaplatil zmluvnú pokutu do 3 pracovných dní a preto žalobcovi vznikol nárok na

zaplatenie úrokov z omeškania od 07.09.2023. Zmluvnú pokutu vyčíslenú žalobcom nepovažoval súd za neprimerane vysokú a ani zo strany žalovaného nebol produkovaný žiaden dôvod na zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 301 ObZ a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške.

11./ Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania v sume 1 317,86 eura za oneskorenú úhradu faktúr č. 1020199127 a 1020191038, nakoľko je nesporné, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou týchto faktúr a zároveň výšku úrokov z omeškania vyčíslených žalobcom žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd žalobe v tejto časti vyhovel s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 ObZ, pretože žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku a z toho dôvodu žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania v sadzbe ustanovenej vládou SR nariadením č. 21/2013 Z.z. (§ 369 ods. 2 ObZ). Keďže žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu, tak súd s poukazom na § 369c ods. 1 ObZ v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 zaviazal žalovaného aj na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur.

12./ Žalovaný v priebehu konania namietal prekážku litispendencie podľa § 159 CSP s tým, že o rovnakom nároku už bolo rozhodované aj v konaní vedenom na OS Nové Zámky pod sp.zn. 15Cb/87/2021. Prekážka litispendencie patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky a je upravená v ustanovení § 159 CSP s tým, že ak k nej dôjde, tak súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Na základe námietky žalovaného po preskúmaní rozsudku OS Nové Zámky sp.zn. 15Cb/87/2021 zo dňa 28.04.2023 dospel súd k záveru, že neexistuje dôvod na zastavenie konania pre prekážku litispendencie, nakoľko v konaní sp.zn. 15Cb/87/2021 vystupovali v pozícii žalobcu a žalovaného tie isté subjekty ako v tomto prebiehajúcom konaní, avšak súd nerozhodoval o tom istom predmete. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 7. odôvodnenia tohto rozsudku, kde je presne špecifikované, čo bolo predmetom súdneho konania sp.zn. 15Cb/87/2021 s tým, že v uvedenom súdnom konaní sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania v súvislosti s oneskorenou úhradou faktúr č. 1020199127 a 1020191038, ale domáhal sa zaplata iných faktúr, pričom žalovaný sa svojich nárokov domáhal vzájomnou žalobou v súvislosti s omeškaním žalobcu v prípade dokončenia prác na diele a aj súd v bode 8.15. odôvodnenia rozsudku sp. zn. 15Cb/87/2021 konštatoval, že žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti vyššie uvedené faktúry a z toho dôvodu došlo k predĺženiu termínu dokončenia prác na diele. Súd preto priznal žalovanému na základe jeho vzájomnej žaloby iba časť uplatneného nároku a vo zvyšku jeho vzájomnú žalobu zamietol. Keďže súd v tomto konaní nezistil existenciu prekážky litispendencie, tak námietku žalovaného považoval za nedôvodnú.

13./ V súvislosti s konaním vedeným na OS Nové Zámky pod sp.zn. 15Cb/87/2021 žalovaný navrhol prerušenie tohto konania pre prebiehajúce odvolacie konania o odvolaní žalovaného proti rozsudku sp.zn. 15Cb/87/2021, avšak súd nezistil žiaden dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP, pretože v konaní pred OS Nové Zámky sa nerieši žiadna otázka, ktorá by mala mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a práve naopak prvoinštančný súd v uvedenom konaní už vo svojom rozhodnutí konštatoval dôvodnosť vystavenia faktúr č. 1020199127 a 1020191038 ako aj skutočnosť, že tieto faktúry boli zaplatené žalovaným po lehote splatnosti, ktorá však medzi stranami nebola sporná ani v tomto konaní a rovnako tak žalovaný nerozporoval výpočet žalobcu ohľadne zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania a preto súd podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

14./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Nitra.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).