



MESTO NOVÉ ZÁMKY
 Hlavné námestie 10, 940 35 Nové Zámky

KRAJSKÝ SÚD V NITRE
 Koiok €

Došlo: - 2 -05- 2011

o _____ hod. _____ min. _____ krát
 _____ príloh _____

Krajský súd v Nitre
 Štúrova 9
 950 48 Nitra

Nové Zámky, 27.4.2011

Žalobca: Mesto Nové zámky
 Hlavné námestie č.10
 940 35 Nové Zámky
 IČO: 00309150

Žalovaný: Katastrálny úrad v Nitre
 Štefánikova tr. 69
 949 01 Nitra

Ž a l o b a

proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu

Žalovaný rozhodnutím zo dňa 9.3.2011 č. UPO 6/2010-17/Br k: Z 426/09, Pd 13/10-11, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 11.3.2011, vo veci účastníkov: **1.** Mesto Nové Zámky, IČO: 00309150, so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 10, **2.** B.D.TRADE, spol. s r.o., IČO: 36535311, so sídlom Jánošíkova 22, Nové Zámky, **rozhodol** o odvolaní účastníka konania: Mesto Nové Zámky podanom proti rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8.11.2010 o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.3.2010 a zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE, spol. s r.o. zapísaného do katastra nehnuteľností záznamom pod číslom Z 426/2009 dňa 19.2.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 na list vlastníctva č. 12974 ohľadom nehnuteľností v katastrálnom území Nové Zámky, a to bytový dom súpisné číslo 2951 na pozemku parcelné číslo 266/5 (v súčasnosti parcelné číslo 185/1) a pozemok parcelné číslo registra E-KN 266/5 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 459 m² (v súčasnosti pozemky parcelné číslo registra C-KN 185/1 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 365 m² a parcelné číslo registra C-KN 185/7 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 94 m²) tak, že **zmenil** rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8.11.2010 nasledovne:

„Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **vyhovuje** protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.3.2010 **a ruší** zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE, spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod číslom Z 426/2009 dňa 19.2.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09.“

Dôkaz: kópia Rozhodnutia č. UPO 6/2010-17/Br k: Z 426/09, Pd 13/10-11

Žalobca (§ 250 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) proti tomuto rozhodnutiu podáva žalobu.

Žalobca ako právnická osoba podáva v tejto veci žalobu z dôvodu, že bola na svojich právach ukrátená vyššie uvedeným rozhodnutím a postupom správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal, a preto žiada súd, aby preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu správneho orgánu. Rozhodnutie sa stalo právoplatným (aj B.D.TRADE, spol. s r.o. prevzalo toto rozhodnutie; dňa 16.3.2011 v inom súdnom spore súvisiacom s touto vecou súdu uviedla túto skutočnosť).

Napadnuté rozhodnutie vykazuje vady predovšetkým vo výrokovej časti tak, ako tomu bolo aj v s vecou súvisiacom rozhodnutí prvostupňového katastrálneho orgánu; ani katastrálny úrad ako odvolací orgán neodstránil tieto vady, resp. nevysporiadal sa dostatočne so skutkovým základom veci, a takto vydal rozhodnutie, miesto toho, aby vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu zrušiac jeho rozhodnutie v tejto veci.

Žalovaný síce, okrem iného, v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že „po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 11S/76/2010, 4010200397 zo dňa 30.8.2010 (právoplatné dňa 6.10.2010) Správa katastra Nové Zámky *ne správne* ponechala zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, ktorý vykonala na základe svojho právoplatného rozhodnutia č. Z 426/2009, 1263/10 zo dňa 16.4.2010 (právoplatné dňa 23.4.2010) o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.3.2010, na liste vlastníctva č. 1 v katastrálnom území Nové Zámky v prospech mesta Nové Zámky; po zrušení tohto rozhodnutia č. Z 426/2009, 1263/10 zo dňa 16.4.2010 rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 11S/76/2010-17, 4010200397 zo dňa 30.8.2010 bolo povinnosťou správneho orgánu prvého stupňa zapísať späť vlastnícke právo v prospech obchodnej spoločnosti B.D.TRADE, spol. s r.o. až do právoplatného ukončenia správneho konania o proteste Okresného prokurátora v Nových Zámkoch zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.3.2010“, no sám sa (žalovaný) s touto skutočnosťou nevysporiadal zákonným spôsobom v rámci odvolacieho konania v tejto veci. Tiež postavil svoje rozhodnutie na tomto nedostatku, a tak dal B.D.TRADE spol. s r.o. „do rúk“ rozhodnutie, na základe ktorého na vyššie spomínanom pojednávaní dňa 16.3.2011 v súvisiacom súdnom spore táto spoločnosť využila túto skutočnosť vo svoj prospech, a právny zástupca tejto spoločnosti predkladal súdu list vlastníctva, na ktorom je pre vec v relevantnom čase nepretržité (bez spätného zápisu) ako vlastník spornej nehnuteľnosti vedené Mesto Nové Zámky a na tomto (na pochybení katastrálnych orgán rozhodujúcich vo veci) staval nároky svojho klienta B.D.TRADE, spol. s r.o.. Pre vec je dôležitý okamih kedy – kto je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, viažu sa naň vážne právne následky. B.D.TRADE, spol. s r.o. sa k uvedenej nehnuteľnosti správal ako jeho vlastník, užíval ju so všetkými právami vlastníka.

Výrok rozhodnutia je potom takto zmätočný. Žalovaný si bol určite vedomý tohto nedostatku, pokusom o zmenu rozhodnutia však opäť vyprodukoval chybný výrok, pričom súc si vedomý „nečistoty“ veci, z výroku vynechal identifikačné údaje vzťahujúce sa k nehnuteľnosti, o zápis ktorej ide, resp. o zrušenie zápisu ktorej ide. Teda chýba k čomu sa zápis viaže, resp. k čomu sa zrušenie tohto zápisu viaže, len sa ruší zápis vlastníckeho práva pod určitými číslami a vykonaný v určitý deň, ale nie je jasné, čo sa za týmto zápisom „skrýva“. No a čo je najpodstatnejšie, že opäť sa týmto rozhodnutím „ruší už zrušené“. Kým sa nevráti nehnuteľnosť na pôvodný list vlastníctva č. 12974 (tak ako je to vyššie uvedené), nie je možné vydať v tejto veci zákonné rozhodnutie. Nehnuteľnosť by sa **nemala** nachádzať k tomuto času na LV č. 1 ale na LV č. 12974. Až takýto skutkový stav bude zakladať konanie o možné zrušenie zápisu vlastníckeho práva v tejto veci.

Výrok je jadrom celého rozhodnutia, a len výrok je záväzný a schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný, iné časti rozhodnutia nemôžu nahradiť to, čo vo výroku chýba, alebo čo nie je jasne a správne formulované. Odvolací orgán v odôvodnení popisuje pochybenie vo veci (vo vyššie uvedenom smere), ale táto časť rozhodnutia nemôže kompenzovať chybu výroku. Je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší; výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bez pochybností poznať výsledok konania. V danom prípade tomu tak nie je.

V ďalšom sme toho názoru, že katastrálny správny orgán nemal vyhovieť protestu prokurátora. Vznikla tak patová situácia. Okresný prokurátor neposúdil vec adekvátne k jej celkovému právnemu stavu. Dal podnet na zrušenie zápisu vlastníckeho práva, ale ostala v platnosti dražba, v rámci ktorej B.D.TRADE spol. s r.o. spornú nehnuteľnosť úspešne vydražil. Okresný prokurátor tak vniesol chaos do pôvodnej vôle dotknutých strán, ktoré teraz musia svoje práva uplatňovať v niekoľkých súdnych sporoch s rôznymi titulmi sporov, aby na ich konci dospeli k určitému výsledku, ktorý však bude mať úplne odlišnú podobu, akú, teraz už sporné strany, pôvodne dojednali, resp. si želali.

V napadnutom rozhodnutí žalovaného je zmienka o súdnom spore zo dňa 15.11.2010, kedy okresný súd vydal rozsudok v neprospech Mesta Nové Zámky (č. 6C/135/2010-204, 4410207388). Poznamenávame, že odvolací súd tento rozsudok v celom rozsahu zrušil predovšetkým z hmotnoprávných dôvodov, takže právnym zástupcom B.D.TRADE, spol. s r.o. uvádzané skutočnosti, že dražba nebola vykonaná zákonným spôsobom a ani nemohli nastať účinky, ktorých sa mesto Nové Zámky domáha, či už v súdnom konaní alebo v konaní Z 426/2009, sa nepreukázali pred týmto odvolacím orgánom, ktorý tiež konštatoval zatiaľ platnosť verejnej dražby v tejto veci a ďalšie skutočnosti, pre ktoré z odvolacieho konania úspešne vyšlo Mesto Nové Zámky.

II.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Krajský súd v Nitre napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil žalovanému správne orgánu na nové konanie, a aby žalovaného zaviazal na náhradu trov.



Ing. Gejza Pischinger
primátor Mesta Nové Zámky

Príloha: podľa textu