

Из выступления депутата К. Крейбиха на заседании палаты депутатов Национального собрания Чехословакии о внешней политике правительства

Прага

2 октября 1925 г.

...Политика господина Бенеша, направленная против России вступает в новую стадию, которая должна все решить. У чехословацкой внешней политики в отношении России нечиста совесть. Война, которую вели против Советского правительства legionеры на стороне Колчака с самой большой жестокостью, уничтожая все, равно как и похищение русского золотого запаса¹, являются самыми темными главами книги долгов Чехословакии Советскому Союзу. Предательство, которое совершила наша внешняя политика по отношению к русинам в Восточной Галиции и в Бессарабии, ненамного более утешительная глава. Внешняя политика господина министра Бенеша повинна в том, что Чехословакия в период самых ужасных экономических бедствий оставила Россию без помощи и никак не способствовала ликвидации русского экономического кризиса. Поддержка белогвардейской эмиграции в Чехословакии является постоянной недружественной демонстрацией против Советов.

Господин Бенеш не сделал ни шага, чтобы изменить положение дел. В вопросе признания Советского правительства де-юре господин Бенеш играл в отвратительную игру в темную, а когда был пойман на этом, недостойном мужчины способе, спрятался за спиной Крамаржа. Теперь вместо того, чтобы исправить это, господин Бенеш хочет увенчать свою враждебную политику против Советов включением Чехословацкой республики в англо-французский единый фронт против России. При этом чехословацко-русская торговля как раз в этом году значительно возросла, несмотря на препятствия и трудности, которые являются следствием отсутствия нормальных отношений.

В 1922—1923 финансовом году Торговое представительство Союза Советских Республик в Чехословакии заказало товаров на сумму в 1.1 млн. долларов, в 1923—1924 финансовом году — на 3 миллиона долларов, в 1925 г. (с октября 1924 до 1 сентября 1925 г.) сделало заказы на 12,031 млн. долларов, а если считать и сентябрь 1925 г., получим сумму около 500 миллионов крон. Вы видите, что операции Торгового представительства Союза Советских Республик в Чехословакии по сравнению с минувшим годом увеличились почти в пять раз. Нет ни одной отрасли промышленности, которая в этом году не занималась бы выполнением советских заказов.

В других государствах, конкурирующих с Чехословакией, Торговые представительства Советского Союза только за 9 месяцев, т. е. с октября 1924 г. по 1 июля 1925 г., сделали заказы на сумму до 3 млрд. кр. в каждом из государств и даже больше. Если мы сравним экспорт Чехословакии в Союз Советских Республик и экспорт в другие государства, то в отдельные месяцы, по официальному сообщению чехословацкого статистического ведомства, Союз Советских Социалистических Республик стоит перед Францией и Бельгией.

Следует в связи с этим подчеркнуть, что статистическое ведомство приводит данные о вывозе Союза Советов из Чехословакии лишь с апреля месяца с. г. В соответствии с импортным планом Советского Союза на 1925/26 г. должны быть сделаны заказы на товары в разных государствах на сумму до 20 миллиардов. Учитывая, что Чехословакия занима-

ет в общем импортном плане Советского Союза около 5%, мы можем в самом лучшем случае рассчитывать в будущем году на заказы самое большое в один миллиард, разумеется, если наши отношения с Советским Союзом будут такими же, как до сих пор, т. е., если наши политические отношения не изменятся и не станут нормальными. Уже в этом году Торговое представительство Советского Союза в Чехословакии ввиду наших ненормальных отношений с Советами было вынуждено сделать заказы на многие миллионы долларов в других, конкурирующих с Чехословацкой государственными, которые смогли предоставить лучшие кредитные условия, что также известно из печати.

Таким образом, неискренняя, коварная политика господина Бенеша в отношении Союза Советов становится преступлением перед нашей экономической жизнью, в которой экспорт имеет такое решающее значение. Нет времени анализировать в этих дебатах основы всей политики господина Бенеша и их развитие. Господин Бенеш становится жертвой слабости и бесхарактерности своей политики. Она всегда была больше направлена к тому, чтобы за многочисленными фразами о демократии, пацифизме и гуманности, равно как и за всевозможной деятельностью в Лиге Наций, скрыть политику преданного служения Франции и Англии. Господин Бенеш не смог разработать собственную программу внешней политики, его политика была балансированием на острие ножа, лавированием, шатанием туда-сюда и вышибанием клина клином.

Чешская внешняя политика не сумела также действовать в духе демократических традиций национальной революции, ибо отошла от этой революционной традиции, безоговорочно присоединившись к капиталистическо-империалистической политике Антанты. Демократическая терминология национальной революции стала прикрытием безоговорочного повиновения политике великих держав.

Сегодня Бенеш — а с ним и Масарик — пленник этой политики. Он уже не может вернуться обратно. А тот факт, что Антанта отложила вопрос о гарантийном договоре с Германией¹, как и нападки национально-демократической и аграрной партий, очевидно указывают альтернативу, перед которой стоит внешняя политика Масарика и Бенеша. Либо полностью перейти в лагерь капиталистическо-империалистической реакции, либо отступить. Сегодня еще возможен один честный выход из этой ситуации. Немедленная переориентация внешней политики на Восток, мобилизация масс трудящегося населения в государстве на борьбу за демократическую внешнюю политику, основанную на дружбе с Союзом Советов. Все экономические интересы государства требуют такой политики. Сегодня это была бы политика экономического союза со страной наибольшего экономического будущего в Европе...*

Těšnopisecké zprávy o schůzích poslanecké sněmovny Národního shromáždění Republiky Československé, I. volební období, II. zasedání, Praha, 1925, 369. schůze, s. 1010—1016.

Перевод с чешского.

¹ См.: «Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений», т. I, с. 312—315; 317; 324—325.

² См. прим. 12 к док. 119.

* В опущенной части выступления содержится критика экспозе Э. Бенеша о Локарнском соглашении, а также характеристика экономического положения СССР.