

Сообщение газеты «Руде право» о дискуссии, посвященной проблемам экономических связей между Чехословакией и СССР¹

Прага

25 апреля 1931 г.

Чехословацко-русский институт и Общество экономического и культурного сближения с новой Россией организовали в четверг * в лекционном зале городской библиотеки дискуссионный вечер об экономических связях с Советским Союзом. В переполненном зале, что свидетельствовало об огромном интересе, которым пользуются все вопросы, связанные с Советским Союзом, от имени Общества экономического и культурного сближения в СССР² вечер открыл д-р Ян Галас, который заявил, что Чехословакия вместо правильной экономической позиции заняла ложную политическую позицию. Новаторскую роль, которую она могла бы играть, она оставила другим, хотя СССР, несомненно, при осуществлении своей политики заинтересован в участии Чехословакии. Чехословацкие официальные круги хранят молчание в этом вопросе, а наше Министерство торговли распространяет анкеты о торговых связях с Афганистаном. В результате этой политики чехословацкая экономика уже потеряла миллионы.

Оратор обращает внимание на миллиардные заказы в Германии и на то, что в то время, как Германия и Америка направляют в СССР тысячи инженеров, Чехословакия на свои средства готовит инженеров из тысячи русских эмигрантов, которые потом лишают работы отечественных инженеров. Вопрос экономических связей с СССР не менее важен, чем, например, вопрос германо-австрийского таможенного союза, и все-таки ему не уделяется должное внимание. Поэтому организации, созвавшие собрание, побуждают к публичной дискуссии.

Вторым оратором был бывший министр д-р Р. Готовец³, который прилагал все силы для того чтобы «подсластить» нашим империалистам путь в Каноссу⁴, т. е. за получением советских заказов, прибегая к выдумкам о государственном капитализме в Советском Союзе, которые прозвучали так, будто бы их взяли из газеты «Право лиду». А знаете, в чем д-р Готовец видит признаки государственного капитализма? В том, что в СССР в процессе осуществления пятилетки вводятся премии за лучшие результаты, а это является чем-то таким, что считается признаком эксплуатации. Видимо, он не заметил «маленького» различия между «премиями». В капиталистическом производстве премии используются для увеличения выработки отдельных рабочих, чтобы затем принудить к ней всех рабочих, — уже, конечно, безо всяких премий, в пользу нескольких капиталистов, тогда как Советы придерживаются линии на ускорение построения социализма в пользу всех трудящихся. После этого д-р Готовец перешел к вопросу пятилетки, беспспорные успехи которой он признал. Но если она и будет осуществлена, то, [заявил он], учитывая размеры СССР, этого будет мало и поэтому должны последовать другие производственные планы.

Как друзья, так и противники СССР должны ныне признать огромный прогресс, достигнутый Россией. Боязнь русской конкуренции является, по его словам, преувеличенной, поскольку индустриализация вы-

* Вечер состоялся 23 апреля 1931 г.

зывает рост внутреннего русского потребления, и можно полагать, что возрастет и импорт в СССР. Для осуществления хозяйственного строительства Советскому Союзу необходимы средства, и эти средства он получает за счет экспорта. У нас нет оснований жаловаться при этом на демпинг, потому что и мы сами к нему прибегаем. И при том советская внешняя торговля все еще является сравнительно меньшей, чем до войны, и ее участие в мировом товарообороте является незначительным. Однако СССР будет более важным не для экспорта, а для импорта, потому что он имеет свои огромные природные богатства, и без России какое-либо длительное экономическое сотрудничество всей Европы невозможно.

Д-р Готовец указал также на то, что хотя «наша политика» поддерживает отношения с любым диктаторским режимом, с государствами, в которых ежеминутно меняются правительства (она признала сразу же на второй день Испанскую республику, точно так же она поступила бы, если бы, наоборот, победила другая сторона), однако она в течение 14 лет не признает СССР, который, по мнению господина Готовца, только по названию является большевистским.

После него слово взял социал-демократ д-р Э. Штерн⁵, показавший в своем выступлении, сколь роковым для Чехословакии является то, что она всегда оказывается застигнутой врасплох, как, например, в случае с таможенным союзом. Мы будем вновь, сказал он, удивлены, когда наш самый крупный конкурент Германия сделает из СССР экономическую колонию. У социал-демократа типа д-ра Штерна подобная мысль всегда на первом месте, ввиду того, что он, разумеется, рассматривает весь вопрос с позиции чехословацкого империализма, а не с позиции международного пролетариата. Немцы, по его словам, лучше информированы, у нас же информируют лишь тенденциозно: или рассказывают сказки, или говорят о неудачах. Социал-демократ инж. Кржиж⁶ еще и сегодня обеспокоен, что будет, если пятилетка не будет выполнена. Свои выводы он обосновывает информацией из третьих рук. Индустриализация СССР не представляет для нас опасности, потому что СССР не будет якобы производить качественные товары. Он отмечает, что вопрос прочных торговых связей рассматривается у нас не с позиции всего народного хозяйства, а с позиции отдельных видов промышленности. Так, например, чехословацкая автомобильная промышленность, естественно, не заинтересована в этом, потому что не принимает в расчет, что СССР получит из Германии изделия автомобильной промышленности в три раза дешевле, чем от нас. Самым интересным в выступлении д-ра Штерна было, конечно, заявление о том, что социалистические партии делают ошибку, позволяя терроризировать себя в этом вопросе ничтожной горстке буржуазных политиков. Это — грех в отношении будущего.

После д-ра Штерна в дискуссию включился представитель западночешских каолиновых заводов, который привел примеры успешной торговли с СССР и заявил, что тот, кто не прислушивался к официальным выступлениям, — вел успешную торговлю. От имени промышленников он потребовал заключения торгового договора с СССР и страхования экспортных кредитов.

Консультант Чехословацко-советского торгового института М. Ванек рассказывает о состоянии довоенных и сегодняшних торговых связей России и приходит к выводу, что регулярные торговые связи между ЧСР и СССР, о чем высказываются пожелания, для России в общем

ничего бы не значили, а для Чехословакии они означали бы занятость 40 000—50 000 рабочих.

Он не верит, что все зависит от упрямства д-ра Крамаржа или нерешительности социалистических партий. Это затрагивает, по его словам, целый комплекс нашей торговой политики. Тот, кто сумеет преодолеть нерешительность, получит поддержку всей общественности.

В заключение выступил доцент д-р В. Верунач⁷, который резюмировал содержание дискуссии: ведутся поиски урегулирования, дающего возможность установления связей с государством экономического будущего. Надо задать себе вопрос: кто больше заинтересован в чехословацко-русских отношениях — Чехословакия или СССР? (На этот вопрос мы уже несколько раз ответили в «Руде право»). В конце все собрание единодушно приняло решение направить правительству и Национальному собранию резолюцию, требующую быстрейшего урегулирования экономических связей с Советским Союзом.

«*Rudé právo*», Praha, 25. dubna 1931,
č. 73.

Перевод с чешского.

- ¹ Сообщение о диспуте было опубликовано в газете «Известия» 6 мая 1931 г. В этом сообщении был изложен ход дискуссии, а также некоторые комментарии чехословацкой прессы.
- ² По решению общего собрания членов 17 февраля 1931 г. Общество приняло новый устав, согласно которому оно стало называться «Общество экономического и культурного сближения с СССР». Собрание избрало новый комитет общества (председателем был вновь избран Эд. Неedly, заместителями — Я. Галас, Э. Шкатула, секретарями — И. Секанина и Б. Пришкрыйл), обсудило вопросы дальнейшей деятельности. С мая 1931 г. журнал общества «Нове Руско» стал выходить под названием «Země Sovětů» — «Страна Советов». («Země Sovětů», roč. I, květen 1931, č. 1, s. 13).
- ³ Готовец Р. — министр торговли в правительстве Я. Черного.
- ⁴ Выражение «идти в Каноссу» означает соглашаться на унижительную капитуляцию. Итальянский замок Каносса был местом, куда германский император Генрих IV явился в 1077 г. на покаяние к папе Григорию VII, отказавшись от дальнейшей борьбы с ним.
- ⁵ Штерн Э. — депутат Национального собрания ЧСР от Чехословацкой социал-демократической рабочей партии, секретарь Центрального страхового общества в Праге.
- ⁶ Кржиж К. — редактор отдела национальной экономики газеты «Право люду».
- ⁷ Верунач В. — химик и экономист, доцент Высшего технического учебного заведения, активный деятель Чехословацко-русского торгового института.

Письмо членов рабочей делегации, посетившей СССР, о расширении деятельности Союза друзей СССР

Прага

14 мая 1931 г.

Дорогой товарищ! *

Мы, два делегата, Линка¹ и Вавра², обращаемся сегодня к тебе с этим письмом.

Мы считаем свое пребывание в СССР самым прекрасным временем своей жизни. Когда мы имели возможность посетить советские предприятия, рабочие клубы и колхозы, сравнить жизнь трудящихся в нашей стране и в первом государстве рабочих и крестьян, мы добровольно

* Письмо адресовано коммунистке Гучковой в г. Шале (SSUA, Bratislava, PR, č. 10247).