

lő,<sup>2</sup> akkor ebben a formában sugározzuk. Más esetben Tarján maga fogja felolvasni az interjút, mint egy riportot, természetesen az Ön válaszainak pontos szövegét visszaadva minden kérdésre.

Reméljük, hogy javaslataink elfogadhatók Önnek. Nagyon örülnénk, ha ebből a nagy alkalomból valamit sugározhatnánk Önnel.

Az ön

Betty Morganje,  
meghízott magyar szerkesztő

<sup>1</sup> V mint Victory Day - a Győzelem Napja.

<sup>2</sup> Károlyról rosszakarói mindig azt terjesztették, hogy beszéde érthetetlen, a BBC-nél ez volt az ürügy sokáig arra, hogy nem engedték egyenes adásba. Károlyi hangja valóban sajátos, némileg kellemetlen volt, de teljesen érthető, amint ez a következő levelekből is kiténik.

#### 58. KÁROLYI MIHÁLY TÁVIRATA CZAKÓ AMBRÓHOZ ÉS MÁSOKHOZ

(London, 1945. május 8. előtt)

Holding meeting may 8 in the sign of Hungarian resistance with participation neighbouring states. Chairman Laski. Please send greetings.<sup>1</sup>

PIL 704. f. 81. ó. e. (fogalmazvány)

\*

A magyar ellenállás jegyében május 8-án gyűlést tartunk, a szomszéd országok [képviselőinek] részvételével. Elnök Laski. Kérem, küldjenek üdvözlőket.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> A távirat fogalmazványa után a következő címzettek - nevek, illetve egyes országokban működő magyar antifasiszta szervezetek - olvashatók: Czakó, Tamás, Terebessy, Vincze, Új Világ, Uruguay. A papír hátlapján feltehetően Károlyiék londoni lakása bútorainak leltártöredéke.

#### 59. LÉVY BÉLA KÁROLYI MIHÁLYHOZ

(London, 1945. május 8.)

Igen tisztelt Elnök Úr,

Szombati beszélgetésünkre hivatkozással csatoltan bátorkodom beküldeni véleményem angol szövegét két példányban.

A továbbiak tekintetében legyen szabad a következőket megjegyeznem:

Miután a magyar bíróság magyar állampolgárral szemben követte el a jogtalanságot, és a magyar törvényhozás ugyancsak magyar állampolgár terhére hagyta jóvá a törvénytelen ítéletet, a kérdés súlypontja mindenképpen Magyarországon van, és az eddigi jogállapot szerint nincs olyan nemzetközi fórum, amely az orvoslásra illetékes volna.

Jászi és Vámbéry a Harc-ból kitűnőleg a per revíziójára gondolnak, vagyis egy új perre a magyar bíróságok előtt. Ennek formai akadályai vannak, amelyek elhárításához egy új törvény kell. Ha az új törvény a magyar törvényhozás által elfogadható volna, egy új revíziós pert teljesen feleslegesnek látok, mert hiszen világos, hogy az alapperben a bíróságok túltették magukat törvényes jogkörükön. Sokkal egyszerűbb tehát az ítéletet magát és az 1929. évi XXXIII. tc.-t egyszerűen hatályon kívül helyezni.

Ez egyébként a jövő dolga és a magyar fórumokra tartozik.