

a vedena účelně a hospodárně a aby při zachování všech bezpečnostních opatření byly nám soustavně podávány zprávy, dávající jasný a konkrétní obraz o Vaší situaci vojenské a politické.

203

Dosavadní zkušenosti budí dojem, že jednotlivé stanice nespolupracují, že si vzájemně nevyměňují vzkazy z Londýna poslané a že si nepomáhají ani po stránce materieli (krystaly). Ze zpráv vojenských, které jsme dosud dostali, nelze si učinit konkretní představy, jak velký vliv má vojenská organizace ve slovenské armádě, jaké jsou její možnosti, jaká je její materiální situace a jaké jsou její konkrétní plány pro přicházející údobí. Nedostatek těchto konkretních údajů způsobuje, že pro svoje jednání se Spojenci nemáme potřebného věcného podkladu.

S hlediska zpravodajského potřebujeme přesnou dislokaci německých vojsk na východním Slovensku, maďarských a německých vojsk na Podkarpatské Rusi a soustavná hlášení převozu maďarských a německých vojsk, projíždějících slovenským územím.

Ani zprávy politické, pokud jsme je dostali, neposkytují podkladu pro objektivní závěry. Budí dojem, že jsou spíše osobním názorem jednotlivců, kteří mají v ruce vysílačky, nežli zprávami politické organizace.

Stanice Vít má slabého radiotelegrafistu, který není schopen přijímat depeše. Bude třeba ho vyměnit.

Ukládám Vám, v zájmu naší společné věci, abyste spolu s ostatními vedoucími vojenskými a politickými pracovníky učinil všechna opatření, aby předání zpráv bylo náležitě usměrněno a uspořádáno. Jen tak budeme moci včas a účinně plnit všechny úkoly, od nichž závisí mnoho důležitých rozhodování vojenských a politických.

Gen. Ingr.

SÚA Praha, PMR-L, sign. Slov. nár. rada Odpis. Strojopisný priepis.

72

[1944, jún 2. Londýn.]¹ — Intimát II. odboru čs. MNO náčelníkovi ŠVBM gen. Miroslavovi s čiastkovými informáciami stycného a zpravodajského dôstojníka kpt. J. Krátkeho o politickom vedení odbojového hnutia na Slovensku, zaslanými rádiotelegraficky čs. zpravodajskej službe v Londýne.

2. príloha k č. j. MNO 261 taj. — II. odbor 1944
Tajné.

Centrální politické vedení dosud není zřízeno.

T. zv. ústředí Anna², vedoucí Ursíny, se snaží všemi silami strhnout na sebe hlavní vedení politické. Krédo Anny je však ze 75 % autonomní Slovensko. Anna vyjednává se Šrobárem, který je všeobecně uznaným představitelem Benešovy centralistické politiky a snaží se ho získat v čele s podmínkou, že bude zachovávat

¹ V záhlaví prílohy, ktorej sprievodný list sme nemali k dispozícii, je rukopisná poznámka „2. 6. 44“ a „Vít“. Pod textom je šifra gen. Miroslava a dátum „3. 6.“.

² II. odbor MNO intimoval 19. 6. 1944 ako prílohu k čj. 325 taj. nasledujúcu zprávu zo Slovenska, o ktorej sa uvádzá, že bola odoslaná v druhej polovici mája cez neutrálnu krajinu: „K po-

204 jejich decentralistický autonomistický politický směr. Zdá se, že mají podporu z Moskvy.

Zdena.

VHA Praha. Západ I, HV Londýn, 9/3/3. Originál. Strojopisný priepis.

73

1944, jún 6. [Londýn.] — Intimát¹ II. odboru čs. MNO so zprávou styčného zpravodajského dôstojníka kpt. J. Krátkého o situácii v ilegálnom vojenskom a politickom vedení odbojového hnutia na Slovensku. Krátky presadzuje šrobárovco za vedúcu silu odbojového centra.

1. Zatím všechny pokusy o sjednocení politických stran selhávají, jelikož jak komunisté tak i Šrobárovci si osvojují právo vedoucí strany.

(Plk. Talský a plk. Imro slíbili Leyovi poslušnosť, ale za jeho zády piklují proti nemu. Hlavně Talský ako náčelník štábu MNO ho môže odstraníť odesláním na frontu ako veliteľa pracovnej brigády.)²

Dejte rozkazy Leyovi, že v žádném případě nesmí odejít na frontu; musí one-mocnět, dát se penzionovať, určit svého zástupce, který bude pracovat dál podle jeho rozkazu.³

Určení Šrobára politickou autoritou a podřízení jemu tzv. ústředí Anna žádá zdejší politická a vojenská situace.⁴

2. Tak zvané ústředí Anna se snaží ze všech sil a všemi prostředky získat politické vedení všech stran a skupin. Vedoucím Anny je Ursíny a Dr. Husák.⁵ Komunita Husák de facto vše řídí, má prý spojení s Moskvou. Mám dojem, že jeho

litické situaci: Prosím, abyste nařídili Anně, aby veškerou činnosť soustředila na urychlenou přípravu lidu na venkově a malých mestech po stránce morálnej, politickej a vojenskej, aby vojenské vedenie mělo zajištěno podporu lidu v okamžiku akce. To znamená urychlit organizaci miestnych národních výborov a hlavně jejich jednotného vedenia, aby veškeré osobné a straničné otázky ustoupily do pozadi." (SÚA Praha, Ch 37-92-5/234–235. Koncept. Strojopisný priepis.) K slovu „Anně“ bolo dodatočne nadpisane „skupiné Šrobár“. Nebolo možné zistíť, kedy sa doplnok vpísal, a preto nemožno z toho robiť závery.

¹ Intimát je označený ako príloha k čj. 290 taj. — II. odbor MNO, 1944, sprievodný list uložený v SÚA Praha (O 61-2-4) je datovaný 6. 6. 1944. Na prílohe, ktorú sme použili ako predlohu, je v záhlaví rukopisná poznámka „Vit pol.“. Označenie rádiostanice, ktorá zprávu vysielala, po ukazuje na pôvodcu zprávy — kpt. Krátkeho. — Odpis záZNamu zprávy v slovenskom znení je datovaný 4. 7. 1944 (SÚA Praha, b S 40-3, zprávy od Vítia). Ide nepochybne o zámene mesiacov jún—júl.

² Časť označená ⟨ ⟩ sa zachovala ako zpráva zo 4. 6. 1944 (SÚA Praha, PMR-L, sign. Slov. nár. rada). V tomto znení posledné slovo odseku je „divize“ namiesto „brigády“.

³ V slovenskom odpise uvedenom v pozn. 1 sa uvádzia pre Goliana namiesto pseudonymu „Ley“ krycie meno „Gama“ a za touto vetou nasleduje dotaz: „Nemôžete Gamu povýsiť hned?“ — Na spise je rukopisná poznámka náčelníka ŠVBM gen. Miroslava: „Ad 1. U ministra rozhodnuto, že II. odbor se dotáže Leye (tj. Goliana — pozn. V. P.), jaká je jeho situácia a vyzve ho, aby sa snažil zústat na svém miestě. Sledovať odpověď Leyovi. 9. 6. Mir.“ Pod touto poznámkou je uvedené iným rukopisom: „Vyřízeno odpověď Leye čj. /II. odb.“ — Vid ďalej dokument čís. 98 z 15. — 26. 7. 1944.

⁴ Z Londýna prišla reakcia aj na túto časť zprávy. Domnievame sa, že je priamy súvis medzi údajmi o tom, že nies dosiaľ jednoty v slovenskom odboji a že treba presadiť Šrobára ako hlavu centrálnego odbojového orgánu, a medzi londýnskym odkazom zo 14. 6. 1944 (dokument čis. 77).

⁵ Krátky prvý raz hovorí o „Anně“ ako spoločnom orgáne, v ktorom sú aj komuniti. Dospásal z jeho depeší vyplývalo, že považuje Annu (šlo v skutočnosti o ilegálnu SNR) za orgán Ursínyho, poť agrárnikov